https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

И. В. Килина

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

ПРАКТИКУМ

Допущено методическим советом
Пермского государственного национального
исследовательского университета в качестве
учебного пособия для студентов, обучающихся
по направлению подготовки бакалавров
и магистров «Юриспруденция»



Пермь 2023

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

УДК 343(075.8)
ББК 67.408я73
К392

Информация об авторе:
Ирина Владимировна Килина, кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Пермского государственного национального исследовательского университета

Килина И. В.

К392 Альтернативные способы разрешения уголовных дел. Практикум : учебное пособие / И. В. Килина ; Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2023. – 104 с.

ISBN 978-5-7944-3990-8

Издание содержит темы практических занятий дисциплины «Альтернативные способы разрешения уголовных дел», вопросы, практические задания, перечень официальных источников и литературы.

Практикум подготовлен в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования для студентов, обучающихся по направлению подготовки бакалавров и магистров «Юриспруденция». Издание также предназначено для преподавателей дисциплин уголовно-правового цикла юридического факультета.

УДК 343(075.8)
ББК 67.408я73

Печатается по решению ученого совета юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета

Рецензенты: президент Адвокатской палаты Пермского края ***П. А. Яковлев***;

кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета (зав. кафедрой – д-р юрид. наук, профессор ***Л. Г. Татьянина***)

ISBN 978-5-7944-3990-8

© ПГНИУ, 2023
© Килина И. В., 2023

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Содержание

Введение 4
ОБЩАЯ ЧАСТЬ 5
Тема 1. Предпосылки развития альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов 5
Тема 2. Альтернативы уголовному преследованию в нормах международного и зарубежного права 9
Тема 3. Альтернативное разрешение уголовно-правовых конфликтов в российском праве 13
Тема 4. Общие вопросы прекращения уголовных дел по альтернативным основаниям 20
ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ 30
Тема 5. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием 30
Тема 6. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением с потерпевшим (примирением сторон) 33
Тема 7. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа 38
Тема 8. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с возмещением ущерба 44
Тема 9. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением к несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия 47
Приложение № 1 52
Приложение № 2 57
Приложение № 3 60
Приложение № 4 70
Приложение № 5 75
Приложение № 6 81
Приложение № 7 86
Приложение № 8 92
Вопросы для подготовки к итоговому контрольному мероприятию 102

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Введение

Дисциплина «Альтернативные способы разрешения уголовных дел» является важным звеном в деле подготовки к правоприменительной профессиональной деятельности и формирования профессиональных компетенций юриста. В результате выполнения предложенных в практикуме заданий обучающиеся изучат направления дифференциации уголовно-процессуальной формы; систематизируют возможности реализации в уголовном процессе уголовно-правового метода поощрения; познакомятся с опытом зарубежных государств, применяющих альтернативы традиционному уголовному преследованию; отработают навыки систематизации информации и ее использования для аргументации собственной позиции. Работа со сборником заданий позволит на профессиональном уровне усваивать материал в части оснований, условий и процессуального порядка освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Каждый раздел содержит практические задания как для аудиторной, так и для самостоятельной работы. В частности, для каждой темы сформулированы вопросы для подготовки, а также дополнительные проблемные вопросы для проверки глубины знаний. Кроме того, студентам предлагается решить задачи, составить сравнительные таблицы, проанализировать высказывания ученых, постановления и (или) определения судов или должностных лиц правоохранительных органов, законопроекты, составить процессуальные документы.

Для выполнения предложенных заданий необходимо изучить нормы закона, подзаконных актов, акты судебного толкования, специальную литературу по изучаемой теме. Список литературы сформирован применительно к каждой теме. Рекомендуется также самостоятельно осуществлять поиск и анализ новейшей литературы по темам курса.

Практикум включает приложения для выполнения некоторых заданий. К их числу относятся проекты федеральных законов, бланки процессуальных документов, акты судебной практики.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Тема 1. Предпосылки развития альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов

Вопросы

1. Унификация и дифференциация уголовно-процессуальной формы. Критерии и основные направления дифференциации уголовно-процессуальной формы.

2. Упрощение уголовного судопроизводства. Понятие, допустимые пределы, формы, принципы упрощения уголовного процесса в нормах российского, зарубежного, международного права.

3. Принцип целесообразности уголовного преследования и принцип легальности (законности) уголовного преследования.

4. Соотношение частного и публичного начал в уголовном процессе. Гарантии обеспечения прав потерпевшего в международных правовых актах.

Список литературы и иных источников

1. Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений ETS № 116 (Страсбург, 24 ноября 1983 г.) // Сб. документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998.

2. О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса: рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. // Совет Европы и Россия: сб. док. М., 2004.

3. Об упрощении уголовного правосудия: рекомендации Комитета Министров Совета Европы N R (87) 18 от 17 сент. 1987 года [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О посредничестве в уголовных делах: рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (99) 19 от 15 сентября 1999 г. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № CM/Rec (2018) 8 от 3 окт. 2018 г., посвященные восстановительному правосудию по уголовным делам [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

6. *Апостолова Н.Н.* Принцип целесообразности уголовного преследования и презумпция невиновности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2007. № 1. С. 173–178.

7. *Арутюнян А.А.* Концепция восстановительной юстиции и медиация в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011. № 5.

8. *Вилкова Т.Ю., Мазюк Р.В., Хохряков М.А.* Целесообразность как принцип и как основание для принятия решений в уголовном судопроизводстве: зарубежный опыт и перспективы применения в России // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 1. С. 91–100.

9. *Волынская О.* Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы. М.: Litres, 2022.

10. *Дикарев И.С.* Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обусловливающие // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 18–21.

11. *Корсаков К.В.* Восстановительная юстиция как альтернатива традиционному уголовному правосудию // Виктимология. 2018. № 3 (17).

12. *Никифоренко Ю.Л.* Оппозиция принципов законности и целесообразности как проявление колизиционности в правовом регулировании публичного уголовного преследования // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 672–675.

13. *Попаденко Е.В., Силкин В.П.* От карательного подхода к восстановительному правосудию // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48).

14. *Попаденко Е.В.* Поиск альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов как направление российской уголовной политики // Библиотека криминалиста. 2012. № 1. С. 78-84.

15. *Стельмах В.Ю.* Прекращение уголовного преследования по диспозитивным основаниям: компромисс или прощение? // Правосудие. 2022. Т. 4. № 1. С. 122–143.

Практические задания

Задание 1. Выберите из списка виды производств, которые можно охарактеризовать как «ускоренные» или «упрощенные»:

1) предварительное следствие (гл. 22 УПК РФ);

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

2) дознание (гл. 32 УПК РФ);

3) дознание в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ);

4) прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);

5) предварительное слушание (гл. 34 УПК РФ);

6) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ);

7) особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ);

8) прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);

9) производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ);

10) производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ);

11) производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности (гл. 51.1 УПК РФ).

Какие из перечисленных процедур, на ваш взгляд, можно охарактеризовать как компромиссные процедуры? Какие – как согласительные?

Задание 2. Привести аргументы «за» и «против» особого порядка уголовного судопроизводства в отношении лиц, совершивших преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Каковы нормативно закрепленные особенности производства по указанным уголовным делам в текущий период развития уголовного процесса? Существует ли необходимость закрепления в законе особенностей уголовного процесса для представителей каких-либо профессиональных, социальных или иных групп граждан?

Задание 3. Проанализировать статью 6 УПК РФ, формулирующую назначение уголовного судопроизводства России. Охране каких интересов, частных или публичных, отдается приоритет исходя из ее содержания?

УПК РФ. Статья 6. Назначение уголовного судопроизводства

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Задание 4. Проанализировать притчу «Правосудие по Пизону», приведенную в монографии профессора А.В. Смирнова. Порассуждайте на тему о том, что важнее для общества и государства при осуществлении уголовного судопроизводства – достижение объективной истины или урегулирование конфликта.

«Правосудие по Пизону»: римский консул Пизон осудил солдата, вернувшегося из увольнительной без товарища (предположив, что он этого товарища убил). Во время казни якобы «убитый» явился живым и здоровым, но консул, не желая признавать неправосудность своего решения, приказал казнить солдата, приговоренного ранее к смерти, судью, приведшего приговор, и самого явившегося («ведь кто-то же должен ответить за смерть невиновного»)»[1].

Задание 5. Дать определение и перечислить достоинства и недостатки принципа легальности (законности) уголовного преследования. Дать определение и перечислить достоинства и недостатки принципа целесообразности уголовного преследования.

Задание 6. Согласно пункту 16 части 2 статьи 42 УПК РФ, потерпевший вправе поддерживать обвинение. Как указанная норма соотносится с частью 7 статьи 246 УПК РФ, в силу которой:

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за

[1] Смирнов А. В. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе // М.: Норма, ИНФРА-М. 2018.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Задание 7. Проанализировать позицию ученых.

А.А. Арямов, М.А. Колыванцева высказывают предложения о необходимости признания «сервисного характера оказания государственных услуг». В качестве заказчика такой услуги, по мнению авторов, выступает потерпевший, чье мнение должно иметь определяющее юридическое значение. А несвоевременность или некачественность оказанной услуги должны обеспечить возможность заказчика реализовать свои правомерные интересы в альтернативной форме за счет недобросовестного (нерадивого) исполнителя[2].

Тема 2. Альтернативы уголовному преследованию в нормах международного и зарубежного права

Вопросы

1. Понятие, сущность, отличительные признаки альтернатив уголовному преследованию.
2. Типичные альтернативы уголовному преследованию в зарубежном уголовном процессе.
3. Ювенальные альтернативы уголовному преследованию.
4. Восстановительное правосудие. Понятие. Основные принципы. Программы восстановительного правосудия: круги примирения, семейные конференции, медиация.
5. Условные альтернативы уголовному преследованию.

Список литературы и иных источников

1. *Арямов А.А., Колыванцева М.А.* Альтернативные формы решения уголовно-правового конфликта: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 192 с.

[2] Арямов А.А., Колыванцева М.А. Альтернативные формы решения уголовно-правового конфликта: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 42.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

2. *Арутюнян А.А.* Концепция восстановительной юстиции и медиация в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011. № 5. С. 31–43.

3. *Белозерова И.И., Астахова Д.О.* Альтернативы уголовному преследованию в уголовном процессе Франции // Государство и право. 2019. № 10. С. 130–135.

4. *Брейтуэйт Дж.* Преступление, стыд и воссоединение. URL: http://sprc.ru/wp-content/uploads/2014/12/Braithwaite.pdf (дата обращения: 28.12.2022).

5. *Головко Л.В.* Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 103.

6. *Градский В.Е., Журавлева Н.М.* Медиация в уголовном процессе Чешской Республики // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1. С. 61–64.

7. *Градский В. Е.* Анализ опыта медиативной практики в республике Польше // Актуальные проблемы правоохранительной деятельности. 2020. С. 40–45.

8. *Дали К., Иммарижеон Р.* Прошлое, настоящее и будущее восстановительного правосудия: некоторые критические размышления. Перевод Лаптева А. URL: http://www.sprc.ru/library (дата обращения: 28.12.2022).

9. *Забуга Е. Е.* Медиация как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних: дисс.… канд. юрид. наук. М., 2014.

10. *Зер Х.* Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / пер. с англ.: общ. ред. Л. М. Карнозовой. коммент. Л. М. Карнозовой и С. А. Пашина. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. 328 с.

11. *Кристи Н.* Конфликты как собственность. URL: http://www.sprc.ru/library (дата обращения: 28.12.2022).

12. *Кристи Н.* Уголовный закон и гражданское общество. URL: http://www.sprc.ru/library (дата обращения: 28.12.2022).

13. *Прайс М.* Может ли правосудие возникать на медиации. URL: http://www.sprc.ru/library (дата обращения: 28.12.2022).

14. *Пранис К., Стюарт Б., Уедж М.* Круги примирения: от преступления к сообществу / пер. с англ. Н.С. Силкиной; под ред. Р.Р. Максудова, Л.М. Карнозовой, Н.В. Путинцевой. М.: Р. Валент, 2009. 240 с.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

15. Сайт общественного центра «Судебно-правовая реформа». URL: www.sprc.ru (дата обращения: 28.12.2022).

16. *Уинслэйд. Д., Монк Дж.* Нарративная медиация: новый подход к разрешению конфликтов / пер. с англ. Д.А. Кутузовой под общ. ред. Л.М. Карнозовой. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2009

17. *Шестакова Л.А.* Медиация в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Самара: Изд. Самар. ун-та, 2021. 120 с.

18. Электронный ресурс «Медиация в странах Европы и Азии» // URL: https://mediation-eurasia.pro/ (дата обращения: 28.12.2022).

Практические задания

Задание 1. Выбрать из списка ситуации, когда имело место альтернативное разрешение уголовно-правового конфликта:

1. Прокурор принял решение об отказе в возбуждении уголовного преследования ввиду его нецелесообразности (Франция).

2. Следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления (Республика Беларусь).

3. 20-летний юноша, совершивший хулиганские действия (повредил скамью на автобусной остановке), направлен на прохождение обучения столярному делу в службу Совета общественного благосостояния (Швеция). Уголовное преследование прекращено.

4. Гражданин США, обвиняемый в совершении серии из шести краж из магазинов бытовой техники, заключил с прокурором штата досудебное соглашение. По условиям соглашения взамен на признание вины в совершенных преступлениях и компенсацию стоимости украденного имущества ему предъявят обвинение в совершении 3 краж вместо шести.

5. Сакаев признан виновным в уклонении от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы с освобождением от наказания в связи с изменением обстановки, на основании статьи 80.1 УК РФ, поскольку в период уклонения от призыва на военную службу он поступил в образовательную организацию по имеющей государственную аккредитацию программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре очной формы обучения, в связи с чем у него возникло предусмотренное законом основание на отсрочку от призыва на военную службу.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

6. Музафаров совершил открытое хищение жевательной резинки Dirol на сумму 21 рубль (ч. 1 ст. 160 УК РФ). Суд прекратил уголовное дело на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с тем, что действие (бездействие) хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности и не является преступлением (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

7. Прокурор отказался от возбуждения уголовного преследования, вынеся официальное предупреждение несовершеннолетнему правонарушителю, возложив на него обязанность принести извинение однокласснику, у которого тот открыто похитил джойстик для игровой приставки, а также возвратить похищенное (Великобритания).

Задание 2. Определить, к какой из известных типовых программ восстановительного правосудия наиболее эффективно прибегнуть в описанных ниже ситуациях – круги примирения, семейная групповая конференция, медиация. Ответ аргументировать. Сформулировать алгоритм действий по разрешению описанных уголовно-правовых конфликтов.

1. 17-летний подросток, состоящий в преступной банде, ударил полицейского. Столкновения полиции и уличных преступников – обычное явление для этого городского района.

2. 16-летний подросток, ведущий бродячий образ жизни, совершил хищение из магазина продуктов. Известно, что юноша из многодетной семьи, мать воспитывает детей одна, злоупотребляет спиртными напитками, постоянной работы не имеет.

3. В ходе бытовой ссоры двое мужчин, имеющих загородные дома по соседству, оскорбили и повредил имущество друг друга.

Задание 3. Заполнить таблицу, в которой отразить достоинства и недостатки традиционного уголовного судопроизводства; достоинства и недостатки альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Тема 3. Альтернативное разрешение уголовно-правовых конфликтов в российском праве

Вопросы

1. История развития альтернативных способов разрешения уголовных дел России.
2. Освобождение от уголовной ответственности. Понятие. Классификация оснований. Общие и специальные; императивные и дискреционные, субъективные и объективные; условные и безусловные основания освобождения от уголовной ответственности. Основные характеристики альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности.
3. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования). Понятие. Классификация оснований.
4. Правовые и внеправовые препятствия к развитию альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Освобождение от уголовной ответственности и презумпция невиновности.

Список литературы и иных источников

1. *Головачук О.С., Машовец А.О., Прошляков А.Д.* Реабилитация в уголовном процессе: критический анализ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 1. С. 19–29.
2. *Головко Л.* Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. 1998. Т. 11. С. 37–40.
3. *Ендольцева А. В.* Утрата лицом своей прежней общественной опасности как условие освобождения от уголовной ответственности // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 6 (79). С. 73–78.
4. *Ендольцева А.* Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. Litres, 2022.
5. *Каминский Э.С.* Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве: дис. … канд. юрид. наук. М., 2021. 198 с.
6. *Кострова М.Б.* Термин «Лицо, впервые совершившее преступление», в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права // Lex russica. 2015. № 8. С. 70–83.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

7. *Кузьмина О. В.* Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском праве // Lex russica. 2015. № 1.

8. *Кучеров Г. Н.* Дискреционная модель правового регулирования прекращения уголовного дела и уголовного преследования: pro et contra // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 11 (120). С. 214–222.

9. Памятники российского права: в 35 т. Т. 29: Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР: учебно-научное пособие / под общ. ред. д-ра. юрид. наук, проф. В.А. Лазаревой, д-ра юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 500–504.

10. *Русман Г.С.* Место презумпции невиновности в институте освобождения от уголовной ответственности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 1. С. 39–44.

11. *Сверчков В.* Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики. М., Litres, 2022.

12. *Федюнин А. Е., Перетятько Н. М.* Современные тенденции правовой политики в области реформирования института прекращения уголовного дела // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 1. С. 59–67.

13. Уголовное право. Общая часть. Наказание: акад. курс; в 10 т. Т. 7: Условное осуждение. Освобождение от уголовной ответственности / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2021. 768 с.

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы:

1. Перечислите институты уголовного и уголовно-процессуального права, целью которых является обеспечение индивидуализации ответственности лиц, совершивших преступления. Является ли прекращение уголовного дела по альтернативным основаниям одним из таких институтов?

2. Назвать отличия институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания.

3. Можно ли считать отказ государственного обвинителя от обвинения альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта?

4. В соответствии со статьями 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ, «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

освобождено от уголовной ответственности…». Оцените правильность использования оборота «лицо, совершившее преступление» при реализации освобождения от уголовной ответственности. Означает ли оно констатацию виновности в совершении преступлений лиц, освобождаемых от уголовной ответственности? Какая формулировка могла бы быть наиболее удачной?

Задание 2. Решить задачи:

Задача 1. Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Перми объединенное в одно производство уголовное дело в отношении Чугунова по ч.1 ст. 116.1 УК РФ и в отношении Засулича по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ были прекращены в связи с примирением с потерпевшим. Указанные лица не явились в судебное заседание, и судья счел, что факт их неявки может рассматриваться как акт примирения сторон и является основанием для применения статьи 76 УК РФ.

Дать правовую оценку ситуации. Имеются ли законные основания для освобождения Чугунова и Засулича от уголовной ответственности? Как бы Вы поступили на месте судьи?

Задача 2. Бугров решил построить баню. С этой целью он самовольно срубил в близлежащем лесу несколько десятков деревьев и подвез к собственному огороду. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 260 УК РФ. В период расследования дела в результате сильных пожаров большая часть близлежащего к деревне леса выгорела. Учитывая это обстоятельство, суд освободил Бугрова от уголовной ответственности, руководствуясь ст. 80^1 УК РФ.

Можно ли считать такое решение законным и обоснованным?

Задача 3. Малютин, находясь в продуктовом магазине «Круг», решил похитить буханку хлеба, однако был замечен охранником. Схватив буханку хлеба, Малютин оттолкнул охранника, требующего возвратить хлеб, бросился бежать, но вскоре был задержан. В отношении Малютина возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж). Дознаватель дал оценку личности Малютина, который официально трудоустроен, является многодетным отцом-одиночкой, его семья признана малоимущей. Также дознаватель оценил поведение Малютина после совершения преступления: последний возместил стоимость буханки, принес извинения, раскаялся. Дознаватель вынес постановление о

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

прекращении уголовного дела в связи с малозначительностью совершенного Малютиным деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Оцените действия дознавателя.

Задание 3. Дать правовую оценку судебному акту: см. приложение № 1.

URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases/11189050 (дата обращения: 28.12.2022).

Задание 4. Заполнить таблицу

Основание освобождения от уголовной ответственности	**Общее или специальное**	**Дискреционное или императивное**	**Субъективное или объективное**	**Условное или безусловное**
Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ)				
Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ)				
Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ)				
Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ)				

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ)				
Освобождение от уголовной ответственности в связи с амнистией (ст. 84 УК РФ)				
Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ)				

Задание 5. Проанализировать приведенные правовые нормы из УПК РСФСР 1960 года, оценить их достоинства и недостатки. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость включения их (или некоторых из них) в современное законодательство?

СТАТЬЯ 3. ОБЯЗАННОСТЬ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию.

СТАТЬЯ 6. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВСЛЕДСТВИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ОБСТАНОВКИ

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания, с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело, если будет признано, что ко времени производства дознания, предварительного, следствия или рассмотрения дела в суде,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

вследствие изменения обстановки, совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или это лицо перестало быть общественно опасным.

СТАТЬЯ 6.2. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело с привлечением лица к административной ответственности по основаниям, предусмотренным в статье 50.1 Уголовного кодекса РСФСР.

О прекращении уголовного дела уведомляются лицо, в отношении которого прекращено дело, а также потерпевший и его представитель. Указанные лица в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

СТАТЬЯ 7. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПЕРЕДАЧЕЙ ЕГО В ТОВАРИЩЕСКИЙ СУД

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания, с согласия прокурора, по основаниям, указанным и статье 51 Уголовного кодекса РСФСР, вправе прекратить в уголовном порядке дело и передать его на рассмотрение товарищеского суда. О прекращении дела до передачи его на рассмотрение товарищеского суда уведомляются обвиняемый и потерпевший, которые в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

СТАТЬЯ 8. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПЕРЕДАЧЕЙ В КОМИССИЮ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Суд, прокурор, а также следователь, с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, и направить дело на рассмотрение Комиссии по делам несовершеннолетних, если по обстоятельствам дела и данным, характеризующим личность правонарушителя, его исправление возможно без применения уголовного наказания. О прекращении дела до передачи его на рассмотрение Комиссии по делам несовершеннолетних уведомляются обвиняемый и его законный представитель, а также потерпевший, которые в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление следователя или прокурора соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

СТАТЬЯ 9. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С ПЕРЕДАЧЕЙ ВИНОВНОГО НА ПОРУКИ

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания, с согласия прокурора, по основаниям, указанным в статье 52 Уголовного кодекса РСФСР, вправе прекратить уголовное дело и передать на поруки организации или коллективу трудящихся, возбудившим ходатайство, для перевоспитания и исправления лицо, совершившее преступление. Не допускается передача на поруки и прекращение по этому основанию дела в отношении лица, которое ранее было осуждено за совершение умышленного преступления либо уже передавалось на поруки.

Если лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не считает себя виновным или по каким-либо причинам настаивает на рассмотрении дела в суде, прекращение дела и передача лица на поруки не допускается.

О прекращении дела уведомляется потерпевший, который в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

Если лицо, взятое на поруки, в течение года не оправдало доверия коллектива, нарушило свое обещание исправиться и не подчиняется нормам социалистического общества или оставило работу с целью уклонения от общественного воздействия, общественная организация или коллектив трудящихся, взявшие его на поруки, выносят решение об отказе от поручительства и направляют это решение в суд или прокуратуру для рассмотрения вопросов об уголовной ответственности виновного. В этом случае уголовное дело может быть возобновлено определением распорядительного заседания суда или постановлением прокурора.

СТАТЬЯ 10. НАПРАВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ БЕЗ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОБЩЕСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

В случае совершения лицом малозначительного или не представляющего большой общественной опасности преступления, когда факт преступления очевиден, а лицо, его совершившее, может быть исправлено мерами общественного воздействия, суд, прокурор, а также следователь и орган дознания, с согласия прокурора, вправе, не возбуждая уголовного дела, передать материалы на рассмотрение товарищеского суда или Комиссии по делам несовершеннолетних либо передать виновного на поруки коллективу трудящихся или общественной организации для перевоспитания

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Тема 4. Общие вопросы прекращения уголовных дел по альтернативным основаниям

Вопросы

1. Субъекты, обладающие полномочием на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по альтернативным основаниям.
2. Лицо, впервые совершившее преступление: содержание понятия.
3. Форма и содержание постановления о прекращении уголовного дела.
4. Стадии процесса, на которых допускается прекращение уголовного дела по альтернативным основаниям.
5. Гарантии обеспечения прав обвиняемого при прекращении уголовного дела по альтернативным основаниям.
6. Порядок обжалования отказа в прекращении уголовного дела по альтернативным основаниям.
7. Порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела по альтернативным основаниям.
8. Основания и порядок отмены постановления о прекращении уголовного дела.

Список литературы и иных источников

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 2022г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Новкунского» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 2017 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 № 920-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Ципиновой Дианы Мусовны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. *Вдовцев П.В.* О конкуренции судебного штрафа с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного преследования) // Уголовное право. 2019. № 4. С. 17–22.

8. *Гаврилова М.Н.* Роль прокурора в прекращении уголовного дела (уголовного преследования) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 12. С. 88–92.

9. *Дикарев И.С.* Система сдержек и противовесов в досудебном производстве по уголовным делам // Журнал российского права. 2018. № 3(255). С. 76–83.

10. *Ендольцева А.В.* Освобождение от уголовного преследования: от теоретических рассуждений к de lege ferenda // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 56–58.

11. *Звечаровский И.Э.* О чем не сказал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 //Российский следователь. 2014. № 7. С. 35–38.

12. *Кострова М.Б.* Термин «Лицо, впервые совершившее преступление», в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права // Lex russica. 2015. № 8. С. 70–83.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

13. *Лепина Т.Г.* Конкуренция положений уголовного законодательства, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 445. С. 203–209.

14. *Николаев П.М., Уразбаев Р.Ш.* Закон допускает совершение некоторых преступных деяний многократно и безнаказанно // Законность. 2016. № 8. С. 34–36.

15. *Рыжаков А.П.* Жалобы на следователя (дознавателя) [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. *Толкаченко А.А.* Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8. С. 18–27.

17. *Яни П.С.* Назначение судебного штрафа как обязанность суда // Законность. 2021. № 7. С. 27–31.

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы:

1. Противоречит ли прекращение дознавателем или следователем уголовного дела по нереабилитирующему основанию принципу презумпции невиновности? Принципу публичности уголовного преследования?

2. Целесообразно ли наделить прокурора полномочием по прекращению уголовного дела по нереабилитирующим основаниям? Каковы функции прокурора в уголовном процессе?

3. Привести аргументы «за» и «против» закрепления в законе возможности отказа от возбуждения уголовного в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием и по иным альтернативным основаниям.

4. Как соотносятся обвинительный приговор суда и постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию?

5. Допустимо ли прекращение уголовного дела по альтернативным основаниям, если уголовное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ)? Если уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ)?

6. Необходимо ли получать согласие подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в случае повторного прекращения уголовного дела в случае отмены постановления о прекращении уголовного дела?

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

7. Допустимо ли прекращение уголовного дела по альтернативному основанию в суде апелляционной инстанции?

8. Вправе ли суд апелляционной инстанции отменить обвинительный приговор суда и вынести постановление о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности по альтернативному основанию?

9. Подлежит ли оценке судом апелляционной инстанции, рассматривающим апелляционную жалобу, представление на обвинительный приговор, заглаживание вреда или иное позитивное постпреступное поведение осужденного, продемонстрированное после постановления приговора?

10. Допустимо ли прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера, если истек срок давности уголовного преследования?

Задание 2. Проанализировать приведенные выдержки из УПК РФ и приказа Генпрокуратуры России от 19 января 2022 № 11 в части полномочия прокурора прекращать уголовное дело.

УПК РФ. СТАТЬЯ 226. РЕШЕНИЕ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ АКТОМ

1. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены частями третьей–пятой статьи 223 УПК РФ;

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24–28 УПК РФ;

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

УПК РФ СТАТЬЯ 226.8. РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ

1. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 настоящего Кодекса, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

а) наличие обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 226.2 настоящего Кодекса;

б) если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

ПУНКТ 40 ПРИКАЗА ГЕНПРОКУРАТУРЫ РОССИИ ОТ 19 ЯНВАРЯ 2022 ГОДА № 11 «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ»[3]:

В случае, если усматриваются очевидные основания для прекращения уголовного дела по правилам, предусмотренным статьями 24 – 28 УПК РФ, рассматривать вопрос о применении полномочий, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 226 УПК РФ.

Каковы полномочия прокурора по прекращению уголовного дела в ходе предварительного следствия?

[3] Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генпрокуратуры России от 19 янв. 2022 г. № 11 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_407902/ (дата обращения 28.12.2022).

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Задание 3. Дать оценку позиции ученого

«… считаем, что отнесение вопроса о прекращении уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого по основаниям, не влекущим возникновения права лица на реабилитацию, к компетенции должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, допустимо лишь в том случае, когда основание принятия такого решения поддается однозначной оценке и не может влечь за собой наступление других уголовно-правовых последствий.

В связи с этим предлагаем по отношению de lege ferenda в уголовном законе определить лишь следующие основания освобождения от уголовного преследования: в связи с истечением сроков давности, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с психическим заболеванием лица, возникшим после совершения им преступления, в связи с наличием иммунитета (свидетельского, дипломатического). Поскольку данные обстоятельства имеют объективный критерий их применения и вследствие этого принятие соответствующего решения не будет зависеть от усмотрения правоприменителя, таким видам освобождения от уголовного преследования следует придать императивный (обязательный) характер применения и предоставить полномочия по принятию решения об освобождении от уголовного преследования в данных случаях не только суду, но и должностным лицам, осуществляющим досудебное уголовное судопроизводство.

Такой подход будет являться одной из эффективных антикоррупционных мер, обеспечив предупреждение коррупционных преступлений со стороны лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, правовыми средствами. А там, где возможен процесс индивидуализации правовых последствий совершенного преступления вследствие наличия управомочивающих норм уголовного и уголовно-процессуального законов, его осуществление должно являться исключительной прерогативой суда».

Источник: *Ендольцева А. В.* Освобождение от уголовного преследования: от теоретических рассуждений к de lege ferenda // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 56-58.

Задание 4. Решить задачи:

Задача 1. 20 января 2017 года Слепин совершил тайное хищение из магазина «Спортмастер» на сумму 12 тысяч рублей. В отношении него 22 ян-

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

варя 2017 года возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. 14 мая 2016 года Слепин осужден за тайное хищение из магазина «Пятерочка» на сумму 2390 рублей (ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Правомерно ли считать Слепина лицом, впервые совершившим преступление, при решении вопроса о привлечении его к уголовной ответственности за кражу, совершенную 20 января 2017 года?

Задача 2. Мухин совершил следующие преступления: 11 марта 2021 года – вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ); 11 марта и 1 апреля 2021 года – кражи из продуктовых магазинов (ч. 1 ст. 158 УК РФ). По факту совершенных деяний 10 мая 2021 года в отношении Мухина возбуждено уголовное дело, а 2 августа 2021 года судом постановлен обвинительный приговор. Одновременно с этим 15 июля 2021 года в отношении Мухина возбуждено уголовное дело о краже мобильного телефона у его сожительницы Бабиной. В ходе предварительного расследования 4 августа потерпевшая Бабина заявила дознавателю ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Правомерно ли считать Мухина лицом, впервые совершившим преступление, для целей разрешения ходатайства потерпевшей Бабиной?

Задача 3. Липин совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 260 УК РФ (Незаконная рубка лесных насаждений в крупном размере). В процессе производства по уголовному делу он признал вину, возместил в пользу лесничества сумму ущерба в размере 62 тысячи рублей, осуществил высадку 50 саженцев на территории лесного хозяйства, раскаялся в содеянном. Следователь удовлетворил ходатайство Липина о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и вынес постановление о прекращении уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ. Представитель лесничества, признанный потерпевшим, не согласился с постановлением следователя и обратился в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Судья районного суда отказал в удовлетворении жалобы потерпевшего, мотивируя это тем, что отмена постановления дознавателя противоречит принципу процессуальной самостоятельности следователя, прекратившего уголовное дело на основании внутреннего убеждения с соблюдением требований закона.

Дать аргументированную правовую оценку описанному казусу.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Задача 4. Мотовилихиский районный суд г. Перми прекратил уголовное дело в отношении Иванкина в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности. Интересы Иванкина в судебном разбирательстве представлял защитник – адвокат по назначению суда. В резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела суд указал на то, что возмещение процессуальных издержек за участие защитника осуществляется за счет средств Иванкина.

Иванкин с выводом суда не согласился, подал апелляционную жалобу на постановление Мотовилихинского суда г. Перми о прекращении уголовного дела, в которой просил освободить его от возмещения процессуальных издержек, поскольку он не был признан виновным в совершении преступления, от уголовной ответственности судом был освобожден.

Дать аргументированную правовую оценку описанному казусу.

Задача 5. В отношении Лебедева Кировским районным судом г. Перми вынесено постановление о прекращении уголовного дела по ст. 250 УК РФ (загрязнение вод) в связи с деятельным раскаянием. Судом в постановлении о прекращении уголовного дела был разрешен вопрос о судьбе вещественного доказательства: суд постановил конфисковать моторную лодку ПВХ «Reef» как признанную в качестве орудия преступления вещественным доказательством. Лебедев не согласился с постановлением суда в части вопроса о конфискации моторной лодки, обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просил постановление суда первой инстанции изменить, исключив указание на конфискацию вещественного доказательства.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

Задача 6. Аликин осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Суд апелляционной инстанции оценил указанный приговор как законный, обоснованный и справедливый, указывая, что наказание Аликину назначено с соблюдением принципа законности и справедливости, с учетом степени и характера общественной опасности содеянного, обстоятельств дела, всех смягчающих его вину обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, данных о его личности в их совокупности, что не оспаривается в апелляционной жалобе. Далее суд указал следующее: в суд апелляционной инстанции представлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Аликина о применении ст. 76.2 УК РФ с освобождением Аликина от уголовной

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ответственности с назначением судебного штрафа. Суд оценил благотворительный взнос осужденного в размере 7 000 рублей в качестве иного заглаживания вреда, отменил приговор и прекратил уголовное дело на основании ст. 25.1 УПК РФ.

Оценить правомерность решения суда апелляционной инстанции. Допустима ли, на ваш взгляд, отмена обвинительного приговора суда в условиях отсутствия установленных судом апелляционной инстанции существенных нарушений закона, допущенных при производстве по уголовному делу, влекущих отмену обвинительного приговора?

Задание 6. Используя типовую форму, составить постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) или об отказе в прекращении уголовного дела (уголовного преследования). См. приложение № 2.

Фабула:

Колбин 15 сентября 2021г. в вечернее время, с 19.00 до 19.30 часов, намереваясь похитить вещи из магазина и остаться незамеченным, пришел в магазин «Спортмастер», расположенный на первом этаже в ТРК «Колизей Синема» по адресу: город Пермь, улица Куйбышева, 16. Благодаря свободному доступу Колбин взял с открытой витрины товары на общую сумму 2750,80 руб., с места преступления попытался скрыться. Сотрудник магазина «Спортмастер» заметил преступные действия Колбина, выбежал за ним на улицу, догнал и, удерживая его за руку, попросил последнего вернуть похищенное. Колбин вырвался и убежал. Действия Колбина органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Тема 5. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием

Вопросы

1. Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

2. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

3. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности – прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием.

4. Правовая природа института специальных случаев освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ.

5. Конкуренция прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием с иными альтернативными основаниями прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Список литературы и иных источников

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. *Антонов А. Г.* Соотношение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и добровольного отказа от совершения преступления // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 1. С. 46-50.

3. *Антонов А. Г.* Специальные основания освобождения от уголовной ответственности и принцип законности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 2 (8). С. 19-23.

4. *Белоусова Е. А., Степанов Р. Г.* К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1 (47). С. 170-180.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

5. *Благов Е. В.* Об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 7 (80). С. 90-97.

6. *Лебедев С. В.* Проблемы законодательного регулирования и применения института компромисса в особенной части уголовного права (на примере примечания к ст. 2003 УК РФ) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. Т. 27. № 4 (83). С. 296-300.

7. *Пешкова Н. А.* Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности // Уголовная политика и правоприменительная практика. 2019. С. 602-606.

8. *Фильченко А.П.* Деятельное раскаяние: проблемы конструирования ст. 75 УК РФ. Lex russica (Русский закон). 2017. № 2. С. 91–97. https://doi.org/10.17803/1729-5920.2017.123.2.091-097 (дата обращения: 28.12.2022).

9. *Шумаков С. А.* Возмещение ущерба как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим // Российский следователь. 2021. № 3. С. 46–49.

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы. Привести аргументы в пользу своей позиции.

1. Допустимо ли прекращение уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 28 УПК РФ, если в уголовном деле имеется потерпевший?

2. Требуется ли согласие потерпевшего для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием?

3. Какую совокупность действий (все, некоторые, хотя бы одно), перечисленных в ст. 75 УК РФ, необходимо выполнить для того, чтобы освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием было допустимым?

4. Каково юридическое значение явки с повинной в уголовном праве и процессе?

5. Можно ли признать добровольной явкой с повинной ситуацию, в которой подозреваемый или обвиняемый скрылся, но впоследствии добровольно явился в правоохранительные органы, имея возможность и далее уклоняться от следствия и суда?

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

6. Образует ли способствование раскрытию и расследованию преступления, совершенного без участия обвиняемого, такой признак деятельного раскаяния, как «способствование раскрытию и расследованию преступления»?

7. Обязательно ли признание вины для возможности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием?

8. Как соотносятся институт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и институт добровольного отказа от преступления?

9. Допустимо ли освобождение лица от наказания в связи с деятельным раскаянием?

10. Какие негативные последствия прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием должны быть разъяснены подозреваемому, обвиняемому?

11. Предусмотрена ли в законе обязанность дознавателя, следователя, прокурора, суда разъяснять подозреваемому, обвиняемому право на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием?

Задание 2. Оценить предложение ученого:

Основываясь на правовом опыте Англии, Е.В. Попаденко предлагает включить в статью 75 УК РФ следующее положение: «Лицу, освобождающемуся от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных настоящей статьей, может быть вынесено предупреждение о том, что в случае совершения этим лицом нового преступления в период, когда не истекли сроки давности, установленные статьей 78 настоящего Кодекса, суд при назначении наказания будет учитывать факт вынесения предупреждения как судимость».

(Источник: *Попаденко Е.В.* Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов: российский и зарубежный опыт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 20.)

Задание 3. Выработать наиболее благоприятную для обвиняемого позицию защиты по уголовному делу:

Аминов распивал спиртные напитки совместно с соседом по общежитию Ветровым в комнате № 66 по адресу г. Пермь, ул. Плеханова, 70.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

В ходе вечеринки Аминов запомнил пароль от приложения «БанкОнлайн», который при нем вводил Ветров и, воспользовавшись моментом, когда последний выходил в туалет перевел на свой банковский счет 500 рублей. Аминову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Ранее Аминов к уголовной ответственности не привлекался.

Задание 4. Решить задачи.

Задача 1. Федук задержан в порядке статьи 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину). В ходе предварительного расследования Федук полностью признал вину, дал подробные показания по обстоятельствам совершенного преступления, в том числе сообщил где спрятал документы, с использованием которых совершил обман потерпевшего; предоставил пароль от смартфона и личного ноутбука. Также Федук возместил часть причиненного потерпевшему Соснину материального ущерба (150 тысяч из 200 тысяч рублей). После чего Федук совместно с защитником заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, ссылаясь на то, что Федук выполнил все действия, которые только мог.

Оценить возможность прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Повлияет ли на решение мнение потерпевшего о возможности прекращения уголовного дела?

Задача 2. Румянцев после ссоры на почве личных неприязненных отношений похитил Фомина, удерживал его четверо суток в гараже своего деда (о существовании которого никто кроме него не знал) до тех пор, пока Фомин не принес ему извинения и не дал обещания извиниться в присутствии их общих знакомых. Все это время родители Фомина совместно с сотрудниками правоохранительных органов безуспешно вели поиск пропавшего – по факту похищения человека было возбуждено уголовное дело. После освобождения Фомина Румянцев был задержан, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ. Румянцев дал подробные показания, показал гараж, в котором удерживал потерпевшего, возместил последнему моральный вред в размере 50 000 рублей. Защитником обвиняемого заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием на основании ч. 1 ст. 28 УПК РФ.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Как должен поступить следователь? Как изменится решение задачи, в случае задержания Румянцева в момент посещения им гаража с похищенным Фоминым? Имеет ли значение позиция потерпевшего для разрешения заявленного ходатайства?

Тема 6. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением с потерпевшим (примирением сторон)

Вопросы

1. Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
2. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
3. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим – прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон.
4. Соотношение института прекращения уголовного дел в связи с примирением сторон по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) и института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ).
5. Медиация в российском уголовном процессе. Перспективы внедрения института.
6. Конкуренция прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон с иными альтернативными основаниями прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Список литературы и иных источников

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2007 г. № 519-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинского районного

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

суда города Махачкалы о проверке конституционности статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. *Анисимов А. П.* Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон // Законность. 2009. № 10. С. 43–45.

4. *Винокуров В. Н.* Возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим при совершении многообъектного преступления // Законность. 2019. № 6. С. 52–55.

5. *Владимирова О. А., Владимиров С. В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. М. 2015.

6. *Власенко Н. А., Чернышова Т. В.* Примирение и право // Журнал российского права. 2012. № 7 (187). С. 91-106.

7. *Гарбатович Д. А.* Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. 2014. № 2. С. 31–36.

8. *Гарбатович Д. А.* Освобождение от уголовной ответственности на основании примирения с потерпевшим при убийстве матерью новорожденного ребенка // Журнал российского права. 2015. № 2 (218). С. 127–134.

9. *Зайцева Л. Л.* Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2015. № 8. С. 179–187.

10. *Карнозова Л. М.* Вопросы легализации и практической организации использования примирительных процедур в отечественной уголовной юстиции и в работе с правонарушениями несовершеннолетних // Вестник восстановительной юстиции. М. 2016. № 13. С. 4–18.

11. *Карнозова Л. М.* Восстановительное правосудие в российской правовой системе // Адвокат. 2012. № 12. С. 34–46.

12. *Карнозова Л. М.* Медиация по уголовным делам в российской правовой системе // Восстановительная медиация в России: правовое обеспечение и стратегия развития: сборник материалов. М. 2013. С. 31–70.

13. *Кувалдина Ю.В.* Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дисс. …канд. юрид. наук. Самара, СамГу, 2011. 272 с.

14. *Матвеева Я. М.* Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: по материалам судебной практики // Российское правосудие. 2015. № 1. С. 92–98.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

15. *Петров А. В.* Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Законность. 2010. № 11. С. 50–51.

16. *Серебренникова А. В., Плошкина Я. М.* Компенсация потерпевшему лицом, совершившим деяние, по УК ФРГ и примирение с потерпевшим по УК РФ: специфика правового регулирования // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 3. С. 129–135.

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы. Привести аргументы в пользу своей позиции.

1. Возможно ли прекращение уголовного дела, если вред возмещен не в полном объеме?

2. Допустима ли отсрочка/рассрочка возмещения ущерба?

3. Предусмотрена ли законом письменная форма соглашения о примирении? Обязательно ли для дознавателя, следователя, суда письменное соглашение сторон о примирении?

4. Если потерпевший несовершеннолетний, какова роль законного представителя в процедуре прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон?

5. Если преступление совершено несколькими лицами, утрачивает ли обвиняемый право на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в том случае, когда вред был возмещен в полном объеме соучастником преступления, несущим с ним ответственность в солидарном порядке?

6. Каков порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон, если вред причинен нескольким потерпевшим?

7. Каков порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон, если потерпевший умер?

8. Существует ли необходимость придания императивного характера освобождению обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?

9. В чем состоит отличие прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон 1) от прекращения уголовного дела по уголовным делам частного обвинения, 2) от медиации?

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Задание 2. Оценить допустимость (или необходимость) применения приведенных ниже норм гражданского права при разрешении судом гражданского иска о возмещении потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

ГК РФ СТАТЬЯ 415. ПРОЩЕНИЕ ДОЛГА

1. Обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

2. Обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга.

ГК РФ СТАТЬЯ 9. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

1. Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

2. Отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

ГК РФ СТАТЬЯ 311. ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ЧАСТЯМ

Кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства.

ГПК РФ СТАТЬЯ 39. ИЗМЕНЕНИЕ ИСКА, ОТКАЗ ОТ ИСКА, ПРИЗНАНИЕ ИСКА, МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

1. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

2. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

3. При изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного ГПК РФ, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Задание 3. Оценить высказывание ученого:

Ю.В. Кувалдина: «Возмещение вреда должно признаваться обязательным условием применения компромиссной процедуры, если потерпевший настаивает на возмещении, и факультативным – если потерпевший не желает возмещения вреда, объясняет мотивы, по которым он решил именно таким образом воспользоваться своим субъективным правом».

(Источник: *Кувалдина Ю.В.* Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. дисс. …канд. юрид. наук. Самара, 2011. 272 с.)

Задание 4. Дать правовую оценку разработанного учеными законопроекта, направленного на расширение возможностей примирения в уголовном процессе (приложение № 3) и пояснительной записке к законопроекту (приложение № 4).

Проект Федерального закона разработан кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (руководитель коллектива – К.А. Корсаков, к.ю.н., доцент) в рамках Студенческого научного проекта «Институт примирения в уголовном судопроизводстве» (руководители – доценты кафедры к.ю.н., доцент Т.В. Исакова и к.ю.н., доцент К.А. Корсаков).

Задание 5. Решить задачи.

Задача 1. Подсудимый Лясов в судебном заседании указал, что примирился с потерпевшей, извинился за содеянное, добросовестно принимает меры к полному удовлетворению требований потерпевшей, несмотря на то что первоначально потерпевшая заявляла о компенсации ей суммы в размере 150 000 рублей. В судебном заседании потерпевшая увеличила сумму до 200 000 рублей, из которых 20 000 подсудимый возместил добровольно, на оставшуюся невыплаченную сумму в размере 30 000 рублей подсудимый представили расписку и обязался погасить в течение трех месяцев. Защитник поддержала ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела, так как примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, ущерб возмещен в полном объеме согласно первоначальным требованиям, заявленным потерпевшей.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Государственный обвинитель возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку причиненный вред в полном объеме подсудимым не возмещен.

Как должен поступить суд?

Задача 2. Рассматривалось уголовное дело по обвинению А. и Ю. в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В судебном заседании потерпевшим заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении А. в связи с примирением сторон. В обоснование заявления потерпевшим указано, что подсудимым А. ему возмещен материальный ущерб в сумме 1800 рублей, что составляет половину стоимости похищенного и невозвращенного имущества. В обоснование отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон суд сослался на то, что виновные лица несут солидарную ответственность за возмещение вреда, а выплата указанной в заявлении потерпевшего суммы не может расцениваться в качестве действенной меры к заглаживанию причиненного вреда.

Дать правовую оценку ситуации.

Задание 6. Дать правовую оценку судебному акту (приложение № 5).

Тема 7. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Вопросы

1. История и предпосылки появления нового института в российском праве.
2. Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.
3. Условия в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

4. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

5. Конкуренция освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с иными альтернативными основаниями.

Список литературы и иных источников

1. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. (с посл. изм и доп.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27, ст. 4256.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Обзор судебной практики, утв. освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019 [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. *Акутаев Р. М., Юсупов М. Ю.* Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности (уголовному преследованию): компаративистский аспект // Российская юстиция. 2018. № 1. С. 25–30.

5. *Анощенкова С. В.* Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7(247). С. 114–125.

6. *Багаутдинов Ф. Н., Мингалимова М. Ф.* Судебный штраф: парадоксы судебной практики // Мировой судья. 2019. № 6. С. 22–27.

7. *Багмет А.М., Османова Н.В.* Производство о назначении судебного штрафа: законодатель на верном пути // Российский следователь. 2018. № 11. С. 25–29.

8. *Гаврицкий А. В., Коблева М. М.* Возможности медиации в уголовном процессе // Мировой судья. 2019. № 7. С. 26–29.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

9. *Головко Л.В.* Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 38–45.

10. *Звечаровский И. О* юридической природе судебного штрафа (ст. 762, 1044 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 98–191.

11. *Лепина Т.Г.* Конкуренция положений уголовного законодательства, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 445. С. 203–209.

12. *Макаров А. В., Вдовенко М. А.* Заглаживание причиненного вреда при отсутствии потерпевшего во исполнение условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Российский судья. 2021. № 8. С. 31–36.

13. *Макаров А.В., Казанов А.А.* Судебный штраф как вектор гуманизации уголовного законодательства // Российский судья. 2019. № 4. С. 24–29.

14. *Махов В.Н., Василенко А.С., Чебуханова Л.В.* Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 35. С. 107–121. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-35-107-121.

15. Медиация в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / Л.А. Шестакова. Самара: Изд. Самар. ун-та, 2021. 120 с.

16. *Степашин В.М.* Проблема уголовной репрессии вне уголовной ответственности // Правоприменение. 2017. Т. 1. № 1. С. 122–128.

17. *Толкаченко А.А.* Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8. С. 18–27.

18. *Трофимова Г. А.* Судебный штраф-альтернатива? // Российский судья. 2017. № 8. С. 30–34.

19. *Хоменко А.Н.* Вопросы применения и конкуренции норм об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2 (22). С. 87–92.

20. *Ченцов В.В.* Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение: дисс. … канд. юрид. наук. М., 2018. 224 с.

21. *Яни П. С.* Назначение судебного штрафа как обязанность суда // Законность. 2021. № 7. С. 27–31.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы. Привести аргументы в пользу своей позиции.

1. Назвать способы заглаживания вреда в преступлениях с формальным и материальным составами.
2. Подлежит ли учету мнение потерпевшего при решении вопроса о приращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 25.1 УПК РФ?
3. Подлежит ли учету мнение прокурора при решении вопроса о приращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 25.1 УПК РФ?
4. Возможно ли прекращение уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 25.1 УПК РФ в отношении несовершеннолетнего?
5. Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 25 УПК РФ на различных стадиях судебного разбирательства?
6. Допускается ли прекращение уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 25 УПК РФ при подозрении, обвинении лица в покушении на преступление? При приготовлении к преступлению?
7. Допускается ли прекращение уголовного дела (уголовного преследования) на основании ст. 25 УПК РФ при подозрении, обвинении лица в совершении совокупности преступлений?
8. Каков порядок определения размера судебного штрафа (иной меры уголовно-правового характера) при совокупности преступлений?
9. Каковы отличия институтов особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с назначением судебного штрафа?

Задание 2. Оценить высказывание ученого:

П.С. Яни: «…обязательность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, когда суд признает ущерб возмещенным или вред заглаженным, даже если причиненный преступлением вред не носит имущественный характер (как в случаях, предусмотренных ст. 76.1 УК) и не может быть компенсирован (моральный вред) в стоимостном выражении, означает, что законодатель существенно расширил –

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

и, думается, неосновательно! – перечень преступных деяний, когда виновное в их совершении лицо может просто откупиться от судимости, причем не в смысле возмещения ущерба или заглаживания вреда, а путем согласия с возложением на него штрафных санкций с одновременным отказом от выполнения обременительных для него условий добровольной явки с повинной, способствования раскрытию и расследованию преступления, испрашивания согласия потерпевшего, совершения иных действий (актов бездействия), демонстрирующих правоприменителю его благонамеренность, т.е. утрату общественной опасности».

Источник: *Яни П. С.* Назначение судебного штрафа как обязанность суда // Законность. 2021. № 7. С. 31.

Задание 3. Решите задачи.

Задача 1. А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Дзержинский районный суд г. Пензы отказал в удовлетворении заявленного А. ходатайства об освобождении его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера. Суд постановил обвинительный приговор, которым назначил А. наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года. В обоснование отказа в удовлетворении заявленного ходатайства суд указал, что принятые подсудимым меры по заглаживанию причиненного преступлением вреда в виде строительства детской площадки и оказания помощи детскому саду в приобретении оргтехники не свидетельствуют о способствовании восстановлению нарушенных в результате его действий законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения.

Дать правовую оценку решения суда.

Задача 2. Липина совершила продажу за денежное вознаграждение в размере пятисот рублей медали «Ветеран труда», которой был награжден ее отец, к тому времени умерший. Содеянное расценено как незаконный сбыт государственной награды СССР, что квалифицируется по статье 324 УК Российской Федерации. Суд прекратил уголовное дело, назначив ей в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере десяти тысяч рублей. В обоснование принятого решение суд указал, что совершенные Липиной действия не являются общественно опасными, что

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

позволяет прийти к выводу о возможности ее освобождения от уголовной ответственности.

Дать правовую оценку решению суда.

Задача 3. Зорин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ (розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции). Ленинский районный суд г. Перми отказал Зорину в удовлетворении заявленного им и его защитником ходатайства об освобождении его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера, постановил обвинительный приговор. В обоснование принятого решения суд указал, что несмотря на то что Зорин загладил вред, причиненный преступлением, суд считает, что применение к нему поощрительной нормы (ст. 76.2 УК РФ) не представляется возможным, поскольку Зорин обвинялся в совершении преступления с административной преюдицией – ранее он был подвергнут административному наказанию за аналогичное деяние, однако должных выводов для себя не сделал.

Дать правовую оценку решению суда. Привести примеры способов заглаживания вреда, причиненного преступлением, предусмотренным статьей 151.1 УК РФ.

Задание 4. Дать правовую оценку судебных актов (см. приложение № 6, № 7).

Задание 5. Изучить пояснительную записку к законопроекту, которым были предложены изменения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, где предусматривалось, в том числе введение института судебного штрафа в уголовном процессе. Достигнуты ли, на ваш взгляд, поставленные законодателем задачи? (См. Приложение № 8).

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Тема 8. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с возмещением ущерба

Вопросы

1. История и предпосылки появления в российском праве нового института освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.
2. Основание и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ.
3. Основание и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба на основании ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.
4. Основание и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба на основании ч. 3 ст. 76.1 УК РФ. Амнистия капиталов.
5. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с возмещением ущерба на основании ст. 28.1 УПК РФ.
6. Конкуренция освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба с иными альтернативными основаниями освобождения от уголовной ответственности.

Список литературы и иных источников

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016г. № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. *Головко Л.В.* Два альтернативных направления уголовной политики по делам об экономических и финансовых преступлениях: Crime Control и Doing Business // Закон. 2015. № 8. С. 32–45.
3. *Иванов Н.Г.* Возможности и императивы освобождения от уголовной ответственности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. № 1. С. 141–145.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

4. *Кузнецов А.В.* Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики: дис. … канд. юрид. наук. Владивосток, 2017. 202 с.

5. *Лепина Т.Г.* Конкуренция положений уголовного законодательства, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 445. С. 203–209.

6. *Матвеева Я.М.* Проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Правоведение. 2014. № 1 (312). С. 162–171.

7. *Сычев П.Г.* Производство по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: дифференциация по предмету или субъекту? // Закон. 2020. № 2. С. 132–140.

8. *Ткачев И. О.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76. 1 УК РФ) // Уголовная юстиция. 2019. № 14. С. 30–35.

9. *Хоменко А.Н.* Вопросы применения и конкуренции норм об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2 (22). С. 87–92.

10. *Шестакова Л.А.* Компромиссные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов: проблемы межсистемных и межотраслевых связей // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 60–63.

11. *Шумаков С.А.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба и денежным возмещением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 1 (55).

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы. Привести аргументы в пользу своей позиции.

1. Существует ли потребность гуманизации уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности?

2. Можно ли охарактеризовать прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба как сделку с правосудием?

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

3. Можно ли охарактеризовать прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба как альтернативный способ разрешения уголовно-правового конфликта?

4. Требуется ли выяснение утраты обвиняемым общественной опасности при решении вопроса об освобождении его от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба?

5. Оцените перечень преступлений, при совершении которых лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Как бы вы изменили этот перечень?

Задание 2. Решить задачи.

Задача 1. Корницын, имеющий неснятую судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обвиняется в злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности на сумму 4,5 миллиона рублей (ст. 177 УК РФ).

Решить вопрос о возможности освобождения Корницына от уголовной ответственности.

Задача 2. Федотов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ. В судебном заседании он пояснил, что юридическая оценка его действий ему понятна, вину признает в полном объеме, раскаялся в содеянном, возместил причиненный ущерб, последствия рассмотрения ходатайства ему понятны, готов оплатить судебный штраф. Осознает, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа относится к категории нереабилитирующих оснований, согласен на прекращение уголовного дела по данному основанию. Суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Федорова, назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

Оценить законность и обоснованность принятого решения.

Задача 3. Суд постановил обвинительный приговор в отношении А., признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ. С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности А, смягчающих наказание обстоятельств, таких как добровольное полное возмещение имущественного ущерба , причиненного в результате преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, условий жизни его семьи,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

суд назначил штраф в размере 150 000 рублей, а с учетом полного возмещения причиненного ущерба и совершения преступления впервые освободил А. от наказания на основании ч.1 ст. 28.1 УПК РФ и ч.1 ст. 76.1 УК РФ. В апелляционной жалобе А. приговор просил отменить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Дать юридическую оценку приведенной ситуации.

Задание 3. Проанализировать содержание пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»:

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Задание 4. Оценить высказывание ученого.

С.А. Шумаков: «Для налоговых преступлений сделано своего рода исключение, предполагающее необходимость большего возмещения в сравнении с фактически неуплаченными налогами и сборами. …какое-либо правовое обоснование для подобных исключений отсутствует».

Источник: *Шумаков С. А.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба и денежным возмещением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 1 (55). С. 93.

Тема 9. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением к несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия

Вопросы

1. Международные стандарты осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних.
2. История формирования в России особого подхода к производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

3. Ювенальная юстиция, восстановительная юстиция, восстановительное правосудие, дружественное к ребенку правосудие. Соотношение понятий.

4. Основание и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с применением к несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия. Виды принудительных мер воспитательного воздействия, их содержание.

5. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением к несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

6. Особенности прекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних по иным альтернативным основаниям.

Список литературы и иных источников

1. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (с изменениями и дополнениями)» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 26, ст. 3177.

2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): принятые резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Рекомендация CM/Rec (2018) 8 Комитета Министров государствамчленам Совета Европы, посвященная восстановительному правосудию по уголовным делам: принята Комитетом Министров 3 окт. 2018 г. // [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. *Борисевич Г.Я., Соболева Л.А.* О необходимости внедрения новых элементов ювенальной юстиции в правоприменительную и социальную практику России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2007. № 8. С. 190–201.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

6. *Бэйзмор Г.* Три парадигмы ювенальной юстиции // Правосудие по делам несовершеннолетних. Перспективы развития. 2006. № 1. С. 65.

7. *Карнозова Л.М.* Российское уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних и ювенальная юстиция // Государство и право. 2008. № 3. С. 54–64.

8. *Карнозова Л.М.* Программы восстановительного правосудия с несовершеннолетними правонарушителями // Психология и право. 2012. Т. 2. № 4.

9. *Марковичева Е.В.* Модели ювенального уголовного судопроизводства: проблемы типологизации // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3(109). С. 97–103.

10. *Махов В.Н., Василенко А.С., Чебуханова Л.В.* Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 35. С. 107–121. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-35-107-121.

11. Памятники российского права: 35 т. Т. 29: Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР: учеб.-науч. пособие / под общ. ред. д-ра. юрид. наук, проф. В.А. Лазаревой, д-ра. юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова. М.: Юрлитинформ, 2016. 608 с.

12. *Рогова Е. В.* Уголовная ответственность несовершеннолетних. М., 2017.

13. *Угольникова Н.В.* Правила судебного преследования несовершеннолетних, определенные уставом уголовного судопроизводства 1864 г. // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 146–148.

14. *Шестакова Л.А.* Реформирование ювенальной юстиции в России в XXI веке // Основы экономики, управления и права. 2017. № 5. С. 97–100.

15. *Юрчук В.С., Предеина И.В.* Некоторые аспекты развития гуманистической направленности правосудия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 3. С. 4-8.

Практическая часть

Задание 1. Ответить на вопросы. Привести аргументы в пользу своей позиции.

1. Существует ли необходимость создания в России специализированных судов для разрешения гражданских, уголовных, административных дел в отношении и с участием несовершеннолетних?

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

2. Существует ли необходимость нормативного урегулирования процедуры проведения восстановительных программ при разрешении уголовных дел с участием несовершеннолетних?

Задание 2. Оценить положение закона.

Часть 2 статьи 92 УК РФ:

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Существует ли, на ваш взгляд, необходимость распространения возможности применения указанной нормы на производство по тем уголовным делам, в которых несовершеннолетнему не было назначено лишение свободы в качестве наказания?

Задание 3. Решить задачи.

Задача 1. 17-летний Кучуков совершил кражу мобильного телефона во время перемены между уроками в школе. Его действия были квалифицированы органами дознания как кража, предусмотренная п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе дознания Кучуков вернул потерпевшему мобильный телефон, после чего дознаватель, получив согласие прокурора, вынес постановление о прекращении в отношении Кучукова уголовного дела на основании ст. 427 УПК РФ и направил в суд ходатайство о применении к Кучукову принудительных мер воспитательного воздействия. Суд удовлетворил ходатайство дознавателя и назначил Кучукову одновременно две принудительные меры воспитательного воздействия, а именно: запрет в течение 4 месяцев на посещение развлекательных мероприятий (п. «г» ст. 90 УК РФ) и передачу Кучукова сроком на 6 месяцев под надзор матери, которая должна усилить воспитательное воздействие на сына и обеспечить отказ Кучукова от употребления спиртных напитков (п. «б» ст. 90 УК РФ).

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Вместе с тем в течение последующих двух месяцев комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав зарегистрировала три нарушения запретов, возложенных на подростка: был нарушен запрет на посещение развлекательных мероприятий (Кучуков посетил ночной клуб «Смог», а также дважды был замечен в состоянии алкогольного опьянения, что было зафиксировано с привлечением врача-специалиста. Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав обратилась в суд с ходатайством об отмене принудительных мер воспитательного воздействия и решении вопроса о привлечении Кучукова к уголовной ответственности.

Как должен поступить суд?

Задача 2. Пятнадцатилетний Ястребов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ (вымогательство). В ходе судебного разбирательства было установлено, что мать Ястребова возместила потерпевшему причиненный сыном имущественный ущерб в размере девяти тысяч рублей, выплатила в качестве компенсации морального вреда двадцать тысяч рублей, принесла извинения несовершеннолетнему потерпевшему и его родителям. Ястребов вину в совершении преступления не признал, ссылался на то, что потерпевший его оговорил. Защитником подсудимого было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа – иной меры уголовно-правового характера. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на то, что Ястребов не признал вину в совершении указанного преступления, вред им заглажен не был – действия его матери никак не повлекли понижение общественной опасности самого Ястребова.

Оцените действия суда. Является ли признание вины необходимым условием для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа?

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 1

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 63-УД21-1-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва, 21 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,

с участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., адвоката Бородина П.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. о пересмотре приговора Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от 03 августа 2020 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. в отношении осужденной Анашкиной Г.А.

По приговору Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г.

Анашкина Галина Александровна, несудимая, осуждена по ч. 3 ст. 159^2 УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей;

с учетом времени содержания ее под стражей по настоящему уголовному делу с 24 по 26 сентября 2019 г., смягчено назначенное ей наказание в виде штрафа, уменьшен его размер в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ до 285 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от 03 августа 2020 г. приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г. в отношении Анашкиной Г.А. оставлен без изменения.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. приговор и апелляционное определение в отношении Анашкиной А.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поддержавшей доводы, приведенные в своем ходатайстве, адвоката Бородина П.А., просившего об оправдании Анашкиной Г.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Анашкина Г.А. признана виновной в мошенничестве при получении выплат, то есть хищении денежных средств при получении социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, в крупном размере (442 985 руб. 49 коп.).

Преступление совершено с 27 марта 2014 г. по 8 мая 2019 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москалькова Т.Н. просит о пересмотре вынесенных в отношении Анашкиной приговора и последующих судебных решений, приводит доводы об отсутствии в действиях осужденной состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159^2 УК РФ, ввиду неумышленного ее деяния по неисполнению обязанности информирования органа социальной защиты населения о своем трудоустройстве, при этом указывает, что органы социальной защиты населения имеют возможность отслеживания допущенных переплат и их взыскание производится в гражданско-правовом порядке; изменение уголовного закона в сторону ухудшения положения осужденной подлежало учету при рассмотрении судом вопроса о возможности изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также возможности применения положений ст. 75, 76, 78, 80^1 УК РФ; назначенное осужденной наказание в виде штрафа в размере 285 000 рублей не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46, ч. 3 ст. 60 УК РФ, поскольку Анашкина является пенсионером по возрасту, то есть нетрудоспособным лицом; с учетом задержания Анашкиной в медицинском учреждении, где она проходила лечение, и содержания ее в изоляторе временного содержания с 24 по 26 сентября 2019 г., судом недостаточно смягчено назначенное осужденной наказание в виде штрафа.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено по данному делу.

В соответствии с положениями ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ст. 307 УПК РФ в приговоре должны быть указаны мотивы решений по всем рассматриваемым вопросам, в том числе относящимся к назначению уголовного наказания.

Согласно приговору, Анашкина Г.А., являясь пенсионером по возрасту, 27 февраля 2014 г. обратилась в ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» г. Нарьян-Мар Ненецкого автономного округа с заявлением об установлении региональной социальной доплаты к пенсии с обязательным условием о безотлагательности извещения ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» о поступлении на работу. В результате рассмотрения указанного заявления в соответствии с законом Ненецкого автономного округа от 20 декабря 2013 г. № 121-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Ненецкого автономного округа» ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» издало распоряжение № 33 от 28 февраля 2014 г., согласно которому принято решение о выплате региональной социальной доплаты к пенсии Анашкиной Г.А. с 1 марта 2014 г. бессрочно в размере 6217 рублей 40 копеек ежемесячно.

В период с 13 марта 2014 г. по 08 мая 2019 г. Анашкина Г.А., не поставив в известность сотрудников ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» о своем трудоустройстве в качестве дежурной по залу в Государственное казенное учреждение НАО «Центр занятости населения» и прекращении в связи с этим оснований для выплаты пособия, продолжала его получать, чем причинила ущерб указанному учреждению в размере 442 985 руб. 49 коп.

Указанные действия Анашкиной Г.А. правильно квалифицированы судом по ч. 3 ст. 159^{2} УК РФ.

Как следует из приговора, при назначении Анашкиной Г.А. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

данные о ее личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учел добровольное возмещение Анашкиной Г.А. имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В силу п. 6^1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд при постановлении приговора обязан обсудить вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, в частности, что за совершение тяжкого преступления осужденной назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое, более мягкое наказание.

При разрешении данного вопроса суд должен принимать во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Однако, в нарушение требований п. 6.1 ч. 1 ст. 299, п. 4 ст. 307 УПК РФ, суд в приговоре не привел убедительных мотивов отсутствия возможности изменения Анашкиной Г.А. категории преступления, в совершении которого она признана виновной, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Ограничившись ссылкой на степень общественной опасности, способ совершения преступления, прямой умысел, мотив и цель совершения деяния, а также на характер и размер наступивших последствий, суд не указал каким образом эти обстоятельства повышают степень общественной опасности совершенного Анашкиной Г.А. преступления и в чем заключается его повышенная опасность.

Между тем, установленные судом обстоятельства совершения преступления, данные о личности Анашкиной Г.А., являющейся пенсионером по возрасту, совершившей преступление впервые, добровольное возмещение ею имуще-

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ственного ущерба, причиненного преступлением, а также назначенное ей наказание в виде штрафа в размере 285 000 рублей, позволяют изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

По смыслу закона изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденной, поскольку решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований применить положения ст. 76^2 УК РФ.

В соответствии со ст. 76^2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в случае если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, личности Анашкиной Г.А., добровольного и полного возмещения ею ущерба, свидетельствующих о снижении степени общественной опасности преступления, Судебная коллегия находит возможным освободить Анашкину Г.А. от уголовной ответственности и назначить ей судебный штраф исходя из ее материального положения, установленного судом первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401^{14}, 401^{15} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. удовлетворить.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от 03 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. в отношении осужденной Анашкиной Г.А. изменить, изменить категорию преступления с тяжкой на средней тяжести.

На основании ст. 76^2 УК РФ Анашкину Галину Александровну от уголовной ответственности освободить, назначить ей судебный штраф в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Председательствующий судья

Судьи

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 2

_____
(согласен, не согласен)

_____
(должность прокурора, руководителя следственного органа)

_____
(классный чин или звание)

_____
(фамилия, инициалы)

_____
(подпись)
«__» _____ 20___ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

_____
(место составления)

_____
(дата составления)

_____
(должность следователя или дознавателя, звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ

_____
(излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием
для возбуждения уголовного дела, указываются пункт)

_____
_____ часть, статья УК РФ, по признакам которых было возбуждено уголовное дело, результаты предварительного расследования, данные о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, применявшиеся меры пресечения, обоснование решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

_____
_____

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

_____
_____
_____
рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело (уголовное преследование в отношении подозреваемого (обвиняемого) _____
_____
(фамилия, имя, отчество, дата и место рождения)
по основанию, предусмотренному _____ УПК РФ
(Пункт, часть, статья УПК РФ)
_____.
(содержание основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования))

2. Меру пресечения (процессуального принуждения) _____,
избранную подозреваемому (обвиняемому) _____,
(фамилия, инициалы)
отменить.

3. Вещественные доказательства _____
_____
(какие именно и суть принятого решения)

4. Копии настоящего постановления направить
_____
(фамилия, инициалы лица, в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование))
_____
потерпевшему (его законному представителю (фамилия, инициалы))
_____
гражданскому истцу (фамилия, инициалы)
_____
гражданскому ответчику (фамилия, инициалы)

5. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Настоящее постановление может быть обжаловано

_____

_____

(должность начальника органа дознания (подразделения дознания) или прокурору (наименование органа прокуратуры) либо в суд (наименование суда))

в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

Против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, предусмотренному статьей _____ УПК РФ, не возражаю.

Подозреваемый (обвиняемый) _____
(подпись)

Потерпевший (законный представитель) _____
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

_____
(наименование органа прокуратуры)

«____» _____ 20___ г.

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 3

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о введении в уголовное судопроизводство института примирения»

Статья 1.

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954) следующие изменения:

1) части первую статьи 61 дополнить пунктом «к» дополнить словами: «, а также примирение с потерпевшим»;

2) в части пятой статьи 73 после слов «либо продолжить обучение в общеобразовательной организации» дополнить словами: «, включая обязанности, предусмотренные примирительным договором с потерпевшим»;

3) дополнить «Статья 63.2. Назначение наказания в случае неисполнения условий договора о примирении.

В случае если установлено, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, освобожденный от уголовной ответственности, на основании статьи 76 настоящего Кодекса, заключивший договор о примирении, не исполнил условия договора, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений части первой статьи 62 настоящего Кодекса, касающихся срока и размера наказания и статьи 64 настоящего Кодекса»;

4) в статье 74:

– дополнить часть первую после слов «в размере, определенном решением суда,» словами «либо не исполнил другие возложенные на него судом обязанности, в том числе обязанности, предусмотренные примирительным договором с потерпевшим»;

– дополнить частью второй: «2. Если условно осужденный не выполнил возложенных на него судом обязанностей по выполнению условий примирительного договора, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год»;

– заменить цифры «2.1.» цифрами «2.2.»;

5) статью 76 дополнить после слов «примирилось с потерпевшим и» словами «, в соответствии с договором о примирении, обязуется загладить причиненный вред либо полностью или частично»

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

6) дополнить статью 78 частью «3.1. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от выполнения условий договора о примирении»;

7) в часть 1 статьи 80 после слов «причиненный преступлением,» дополнить словами «заключившее договор о примирении,»;

8) в часть 4.1. статьи 79 после слов «причиненный в результате преступления,» дополнить словами «примирился с потерпевшим»;

9) часть 3 статьи 92 дополнить после слов «не нуждается более в применении данной меры» словами «, примирился с потерпевшим в порядке, установленном Главой 41 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

10) дополнить статью 93. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания частью 3. «Срок применения условно-досрочного освобождения от наказания может быть сокрушен в случае примирения с потерпевшим»;

11) дополнить статьей 296.1. Незаконное воздействие на участников процедуры примирения.

1. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, потерпевшего, их законных представителей, примирителя либо иного лица, участвующего в процедуре примирения, к заключению договора о примирении на определенных условиях путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны участника процедуры примирения любого иного лица, – наказываются

2. То же деяние, совершенное следователем или лицом, производящим дознание либо с его ведома или молчаливого согласия, –

наказывается

3. То же деяние, соединенное, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества этих лиц или их близких, –

наказывается

4. То же деяние, совершенное следователем или лицом, производящим дознание либо с его ведома или молчаливого согласия, –

наказывается

6. То же деяние, соединенное, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества этих лиц или их близких, совершенное следователем или лицом, производящим дознание либо с его ведома или молчаливого согласия, –

наказывается

6) дополнить статьей 296.2. Заключение мнимого договора о примирении.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

1. Заключение мнимого договора о примирении подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным или потерпевшим, их законными представителями, то есть совершенное лишь для вида, без намерения выполнить условия договора о примирении, –

наказывается

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, –

наказывается

3. То же деяние, совершенное с участием лица, использующим свое служебное положение

Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921) следующие изменения:

1) статью 5 дополнить пунктами 291, 292 следующего содержания:

«291) примирение – примирение сторон в примирительной процедуре, завершающейся заключением договора о примирении;

292) процедура примирения – предусмотренная законом деятельность участников процедуры, осуществляемая в соответствии с настоящим Кодексом, направленная на заключение договора о примирении;

293) договора о примирении – соглашение обвиняемого, подозреваемого, подсудимого, осужденного и потерпевшего о примирении, устанавливающим условия примирения и дающий основания для прекращения уголовного дела.»;

2) статью 25 изложить в следующей редакции:

«Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника подразделения органа дознания, на основании ходатайства о прекращении уголовного дела и договора о примирении, при отсутствии препятствий его удовлетворения, прекращает уголовное дело в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого или подсудимого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

3) часть 1 статьи дополнить 40.1. пунктом «5) давать согласие о прекращении уголовного дела в связи с заключением договора о примирении.»;

4) дополнить статьей 581 следующего содержания:

«Статья 58.1. Примиритель

1. Примиритель – лицо, прошедшее специальную подготовку, привлекаемое для организации и проведения примирительной процедуры в качестве независимого от сторон посредника, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

содействует в примирении, выработке его условий и составлении договора о примирении.

2. Примиритель содействует сторонам в достижения соглашения между ними и выработке условий примирения.

3. Привлечение примирителя и порядок его деятельности в уголовном судопроизводстве определяются Главой 41 настоящего Кодекса.

4. Примиритель вправе:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, необходимыми для организации и проведения примирительной процедуры, выписывать и копировать необходимые сведения;

2) ходатайствовать о предоставлении ему материалов и информации, необходимых для организации и проведения примирительной процедуры, а также об оказании содействия в организации и проведении примирительной процедуры; заявлять другие ходатайства в целях обеспечения эффективности примирительной процедуры и исполнения примирительного договора;

3) общаться с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, потерпевшим, их представителями конфиденциально, в случаях наложение на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного определенных ограничений с разрешения суда, следователя, дознавателя, в соответствии с правилами установленными соответствующими органами, организациями и учреждениями, а также принятым мерам государственной защиты участников уголовного судопроизводства;

4) представлять суду, следователю, дознавателю для приобщения к материалам уголовного дела ходатайство о договор о примирении, протокол об отказе от процедуры примирения или проведения процедуры примирения, не завершившейся договором о примирении и другие документы;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы для организации, проведения, обеспечения эффективности примирительной процедуры и исполнения примирительного договора.

5. Примиритель не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве примирителя, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования примиритель несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

6. В случае установления обстоятельств, препятствующих примирителю участвовать в процедуре примирения он обязан заявить об этом другим участникам процедуры, суде, следователю, дознавателю, привлекшем его к участию в процедуре примирения и устраниться в участии в ней»;

5) Дополнить статьей 71:

«Статья 71. Отвод примирителя

1. Решение об отводе примирителя принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.

2. Примиритель не может принимать участие в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных частью второй статьи 70 настоящего Кодекса. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве примирителя не является основанием для его отвода.»;

6) статью 214 дополнить частью «1.2. Признав, что условия договора о примирении не выполняются без объективных причин, суд, прокурор отменяет постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением.»;

7) дополнить Кодекс главой 40.2. следующего содержания:

«Глава 40.2. Примирение сторон.

Статья 317.10. Право сторон на примирение.

1. Обвиняемый, подозреваемый, подсудимый, осужденный и потерпевший, их представители имеют право на примирение. Примирение осуществляется сторонами самостоятельно либо с участием примирителя. Право на примирение разъясняется обвиняемому, подозреваемому, подсудимому, осужденному, потерпевшему, их законным представителям судом, следователем, дознавателем.

2. Примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности, в пределах, не препятствующих проверке законности процедуры примирения.

3. Недействительно примирение, достигнутое с нарушениями закона.

4. Стороны пользуются равными правами на, определение условий проведения примирительной процедуры, а также кандидатуры примирителя. Обвиняемый, подозреваемый, подсудимый, осужденный, потерпевший, их законные представители вправе отказаться от участия примирителя в процедуре примирения.

5. Примирение сторон возможно на любой стадии уголовного судопроизводства, а также и при фактическом исполнении соответствующими учреждениями и органами приговора, определения, постановления суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Осуждение обвиняемого не препятствует его примирению с потерпевшим.

6. Материальные расходы, связанные с процедурой примирения распределяются по соглашению сторон либо отнесены на судебные издержки.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Статья 317.11. Процедура примирения.

1. Процедура примирения проводиться в целях достижения примирения, ее задачами являются уяснение интересов сторон, возможности примирения и формирования условий примирения.

2. Процедуру примирения проводит один из ее участников по согласованию с другими участниками. При участии примирителя процедуру ведет примиритель.

3. Перед процедурой примирения ее участники представляются.

4. Процедура примирения начинается с разъяснения прав, обязанностей и ответственности участников процедуры, порядка и условий проведения процедуры, требований к договору о примирении, последствий его выполнения или невыполнения.

5. Участники процедуры примирения должны соблюдать правили поведения, уважения друг к другу.

6. Участники процедуры вправе индивидуально обсуждать условия примирения.

7. Процедура примирения завершается составлением договора о примирении или протокола о проведения процедуры примирения, не завершившейся договором о примирении.

8. Проведение процедуры примирения может быть обжаловано в порядке, предусмотренном Главой 16 настоящего Кодекса.

Статья 317.12. Привлечение примирителя для организации и проведения процедур примирения

1. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, потерпевший, их представители вправе привлечь примирителя для осуществления процедуры примирения. Суд, следователь, дознаватель вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе привлечь примирителя для организации примирительной процедуры и содействия сторонам в выработке условий примирения, достижения соглашения между ними и составления договора о примирении.

2. Примирителю сообщаются сведения об обвиняемом, подозреваемом, осужденном, потерпевшем, их законных представителях, а также предъявляются для ознакомления материалы уголовного дела в необходимом для участия в примирительной процедуре объеме.

3. Если обвиняемый или подозреваемый содержится под стражей, находится под домашним арестом, помещен в медицинский стационар для производства судебно-медицинской экспертизы, суд, следователь, дознаватель обеспечивают примирителю возможность свидания с обвиняемым или подозреваемым. При этом свидания обвиняемого, подозреваемого с примирителем происходят конфиденциально в соответствии с правилами, установленными соответствующими органами, организациями и учреждениями.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Статья 317.13. Примирительный договор

После завершения процедуры примирения составляется договор о примирении.

2. Договор может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

3. В договоре указываются:

1) место и дата составления договора;

2) процессуальное положение, фамилия и инициалы лица, составившего договор;

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в процедуре примирения, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности;

4) запись о разъяснении участникам их прав, обязанностей, ответственности и порядка проведения процедуры примирения, последствий заключения договора о примирении и неисполнения условий договора о примирении в соответствии с настоящим Кодексом;

5) запись об отсутствии какого-либо принуждения к заключению договора о примирении и установления определенных условий примирения;

6) условия примирения;

7) сроки исполнения условий договора;

8) ответственность за неисполнение условий договора;

9) распределение материальных расходов, связанных с процедурой примирения.

4. Примирительный договор не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

5. Договор предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в составлении договора.

6. Договор подписывается всеми лицами, участвовавшими в составлении договора.

7. Договор может быть составлен с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса.

Статья 317.14. Протокол об отказе от процедуры примирения или проведения процедуры примирения, не завершившейся договором о примирении, в случае обязательного проведения процедуры примирения.

1. Об отказе от процедуры примирения или проведения процедуры примирения, не завершившейся договором о примирении, в случае обязательного проведения процедуры примирения составляется протокол.

2. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

3. В протоколе указываются:

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

1) место и дата составления протокола;

2) процессуальное положение, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в процедуре примирения либо имеющего право на примирение, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности;

4) запись о разъяснении участникам их прав, обязанностей, ответственности и порядка проведения процедуры примирения, последствий заключения договора о примирении и неисполнения условий договора о примирении в соответствии с настоящим Кодексом, в том числе об ответственности, предусмотренной статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации за неразглашение данных предварительного расследования, ставших им известными в связи с участием в процедуре примирения;

5) указание об отказе в проведении процедуры примирения с указанием мотивов.

4. Лицо, отказавшееся от процедуры примирения вправе отказаться указать мотивы отказа, о чем в протоколе делается запись.

5. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в составлении протокола.

6. Протокол подписывается всеми лицами, участвовавшими в составлении протокола.

7. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, предоставляется возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол.

8. Протокол может быть составлен с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса.

9. Протокол об отказе от процедуры примирения или проведения процедуры примирения, не завершившейся договором о примирении, в случае обязательного проведения процедуры примирения приобщается к материалам уголовного дела.

10. Отказ от процедуры примирения или проведения процедуры примирения, не завершившейся договором о примирении, не является препятствием для повторения процедуры примирения.

Статья 317.16. Особенности процедуры примирения с участием несовершеннолетнего.

1. По делам в отношении несовершеннолетних процедура примирения обязательна.

2. Участие в процедуре примирения несовершеннолетнего потерпевшего не обязательно. Потерпевший до четырнадцати лет в процедуре примирения не участвует. От имени несовершеннолетнего потерпевшего в процедуре примирения принимают участие его законные представители.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

3. Мнение несовершеннолетнего потерпевшего, не участвовавшего в процедуре примирения, указывается в договоре о примирении и учитывается, так же как в протоколах об отказе от процедуры примирения либо окончании процедуры примирения без заключения договора о примирении.

Статья 317.17. Рассмотрение ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением

1. Ходатайство и договор о примирении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, потерпевшего, их представителей о прекращении уголовного дела в связи с примирением приобщается к материалам дела и рассматривается судом, следователем, дознавателем незамедлительно.

2. Отказ в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением должен быть мотивирован с указанием конкретных причин отказа.

Статья 317.18. Злостное уклонение от выполнения условий договора о примирении

В случае злостного уклонения от выполнения условий договора о примирении постановление о прекращении уголовного дела отменяется и производство по делу возобновляется. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

4) часть 1 статьи дополнить 40.1. пунктом «5) давать согласие о прекращении уголовного дела в связи с заключением договора о примирении.»;

8) Дополнить ст. 389.15 УПК РФ пунктом:

«7) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных договором о примирении.»;

9) дополнить часть первую ст. 401.15 УПК РФ после слов «предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве» словами «или договором о примирении».

Статья 3.

Внести в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (Собрание законодательства РФ, 1995, № 29, ст. 2759) следующие изменения:

1) Статью 18 дополнить частью седьмой следующего содержания:

«7. Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, предоставляется возможность осуществления процедуры примирения.

Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности и могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть, но не слышать их участников. Участникам процедуры примирения разрешается проносить на территорию места содержания под стражей только те предметы и документы, которые необходимы

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

для совершения процедуры примирения, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов. В случае попытки запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается, о чем незамедлительно, но не позднее трех суток после окончания свидания, письменно уведомляется лицо или орган, в производстве которых находится уголовное дело».

Статья 4.

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства РФ, 1997, № 2, ст. 198) следующие изменения:

«1) дополнить Кодекс статьей 141 следующего содержания:

«Статья 1 41 Обеспечение права на примирение

1. Осужденные имеют право примириться с потерпевшими. Примирение осуществляется сторонами самостоятельно либо с участием примирителя.

2. Порядок осуществления права осужденных на примирение устанавливается настоящим Кодексом, а также применимыми положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других федеральных законов.

3. Осужденным к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы с их согласия предоставляются свидания с участниками примирительной процедуры, а также для проведения примирительной встречи отдельными участниками процедуры примирения, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания. Свидания представляются с соблюдением действующих на территории учреждения, исполняющего наказание, правил внутреннего распорядка и, при необходимости, с использованием технических средств видеонаблюдения.

4. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, учитывает факт примирения и результаты примирения сторон при проведении с осужденными воспитательной работы и подготовке характеризующих материалов, для внесения представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.»;

2) часть третью статьи 24 дополнить следующим предложением:

«Администрация учреждений и органов, исполняющих наказания, должна содействовать примирению осужденных и потерпевших, разрешая посещение конкретных осужденных участниками процедуры примирения, а также содействуя ее организации.».

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 4

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту Федерального закона «О внесении изменений
в отдельные законодательные акты Российской Федерации
о введении в уголовное судопроизводство института примирения»

В 2020 году, после учтенных замечаний, рассматривался проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации для обеспечения потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому возможности примирения», разработанный в МОО «Центр «Судебно-правовая реформа» (рабочая группа в составе: эксперт Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ, к.ю.н., федеральный судья в отставке С.А. Пашин; руководитель направления «Программы восстановительного правосудия по уголовным делам» Общественного центра «Судебно-правовая реформа», к.пс.н, доцент Департамента дисциплин публичного права НИУ «Высшая школа экономики» Л.М. Карнозова; руководитель направления «Международное сотрудничество» Общественного центра «Судебно-правовая реформа», аспирант факультета права НИУ «Высшая школа экономики» О.П. Киселева).

Проект вновь подвергся критике, поскольку он не предусматривает: регламентацию процедуры примирения; содержание договора о примирении либо отказа его заключения; уголовно-правовых последствий неисполнения виновным условий договора о примирении, переводя их в фактически гражданско-правовые отношения, освобождая виновного от уголовной ответственности, что не соответствует целям уголовного судопроизводства; каких-либо последствий неисполнение условий договора о примирении иными лицами; каких-либо последствий злоупотребления правом на примирение; ответственности за неправомерное вмешательство в процедуру примирения; возможности проверить законность проведения процедуры примирения (таково понятие «конфиденциальности» в проекте); участия в процедуре примирения представителей сторон; особенностей проведения процедуры примирения с участием несовершеннолетних; отвода примирителя; компенсации материальных затрат в связи с проведением процедуры примирения. Употребленный в проекте закона термин «восстановительное правосудие» неприемлем, поскольку «программа восстановительного правосудия» противопоставляется, как указывается, «официальному» правосудию, как «карательному». «Восстановительное правосудие» как «правосудие»

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

соотносится с исковым процессом, о чем говорят зарубежные авторы, а не с публично-состязательным, имеющим место в Российской Федерации. Имеются и другие замечания.

При этом аргументация необходимости более широкого применения института примирения в уголовном судопроизводстве и необходимости более тщательной регламентации является обоснованной.

С учетом указанных недостатков разработан новый проекта Закона.

Право обратиться к государству в лице правоохранительных органов и суда за защитой нарушенных прав гарантируется Конституцией РФ (статьи 45 и 46). Таким же правом является отказ от такой защиты. Однако данное право должно быть сбалансировано с правами общества на общественную безопасность, частные права не должны входить в противоречия с публичными интересами. В соответствии с действующим законодательством (ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25 УПК Российской Федерации), осуществление гражданами права на примирение в уголовном судопроизводстве и отказом от помощи государства в защите и восстановлении нарушенных прав в виде уголовного преследования не обеспечивается полной мере. Несмотря на то что решение сторон о примирении по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения является первичным по отношению к праву государства отказаться от уголовного преследования, окончательное решение по существу уголовного дела принимается государством. В целях сбалансированного решения данной коллизии предлагается расширить в уголовном судопроизводстве институт примирения.

Проект федерального закона преследует, кроме того, цели повышения неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны (часть 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации), гуманизации уголовного судопроизводства, экономии уголовной репрессии и перераспределения высвобождающихся резервов на расследование и рассмотрение уголовных дел.

Введение полноценного института примирения не противоречит принципу неотвратимости юридической ответственности, поскольку при примирении виновный не освобождается от обязанности загладить причиненный вред, нарушенные права потерпевшего. Примирение направлено на достижение тех же целей, что и наказание: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (часть 2 статьи 43 УК РФ).

Заключение договора о примирении освобождает виновного, в случае прекращения уголовного дела, от иных уголовно-правовых ограничений и дает больше возможностей для заглаживания причиненного вреда, а осужденного стимулирует к этому, поскольку дает возможность смягчить отбывание наказания.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Институт примирения отвечает интересам общества, поскольку направлен на: уменьшение числа судимых, способствование исправлению виновного, предупреждение преступлений, более широкое участие граждан в отправлении судопроизводства, принятие справедливого решения, повышение доверия к правоохранительным органам и суду.

Доля преступлений, на которые может быть распространен институт примирения в части прекращения уголовного преследования, в соответствии с обзором «Состояние преступности в России за январь – декабрь 2020 года», подготовленным Главным управлением правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, составляет более 72 % (деяния небольшой и средней тяжести в структуре преступности). На тяжкие и особо тяжкие преступления институт примирения распространяется в части ускорения восстановления нарушенных прав потерпевшего и стимулирования к этому осужденного, что также влияет на его исправление и предупреждение преступности.

В соответствии с проектом Федерального закона возможность примириться с потерпевшим распространяется не только на подозреваемого и обвиняемого, но и на подсудимого и осужденного.

В целях уравновешивания частных и публичных интересов, предотвращения злоупотребления правом на примирение предусматривается уголовная ответственность за данные деяния.

Для возможности проверки законности процедуры и условий заключения договора о примирении вводятся правила ее проведения, требования к содержанию договора о примирении. Предусмотрены контроль за принятием решения о прекращении уголовного дела следователем и дознавателем соответственно со стороны руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания. Предусмотрен надзор за данными решениями и предоставление права прокурору проверять законность решения и отменять постановление о прекращение уголовного дела в связи с примирением.

Прекращение уголовного дела на досудебных стадиях исключает включение данных о лице, совершившем преступление, в информационную систему ГАС РФ «Правосудие», и раскрытие его личных данных.

Введение института также преследует цель поощрить раскаяние виновного, его стремление принять на себя не только имущественную, но и моральную ответственность за причиненный пострадавшему вред, восстановление отношений, избавление затронутых преступлением людей от взаимной враждебности и страха.

Данные цели имеют особое значения по делам в отношении несовершеннолетних и в отношении потерпевших несовершеннолетних.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Законопроект направлен на решение двух основных задач:

1) расширение института примирения в уголовном процессе независимо от категории преступлений на любой стадии уголовного процесса и при фактическом исполнении приговора органами исполнительной власти;

2) формирование механизма, обеспечивающего цели как самостоятельно сторонами, так и с привлечение примирителя, независимого посредника в осуществлении процедуры примирения.

Достигнутое в результате примирительной процедуры соглашение между сторонами закрепляется в договоре о примирении, требования к которому законодательно регламентируются.

Важным ориентиром для примирительных процедур в уголовном судопроизводстве являются международные акты, рекомендация CM/Rec (2018) 8 Комитета Министров государствам-членам Совета Европы, посвященная восстановительному правосудию по уголовным делам (принята Комитетом Министров 3 октября 2018 г. на 1326-й встрече представителей Комитета), Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 2002/12 от 24 июля 2002 г.

При разработке законопроекта учтены положения Национальной стратегии действий в интересах детей, утвержденной Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761, которой предусмотрен ряд мер, направленных на создание дружественного к ребенку правосудия (раздел VI).

Гарантиями реализации возможности примирения сторон выступают следующие отраженные в законопроекте институты и нормы:

провозглашение примирения правом сторон и обязательность удовлетворения этого права при определенных условиях;

признанием примирения разновидностью смягчающего наказание обстоятельства;

ответственность за неправомерное воздействие на участников процедуры примирения;

последствия невыполнения условий договора о примирении;

поощрение виновного за выполнение условий договора о примирении;

признание возможности примирения правонарушителя и пострадавшего на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая стадию исполнения приговора;

закрепление обязанности администрации мест содержания под стражей, а также учреждений и органов, исполняющих наказания, содействовать примирительным встречам;

возложение на следователя, дознавателя и суд обязанности разъяснять сторонам их право на примирение;

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

определение процессуального статуса примирителя, его качеств, прав, обязанности и ответственности;

законодательное закрепление основных условий процедуры и деятельности примирителя;

обязательность приобщения к материалам уголовного дела по ходатайству стороны примирительного договора и других документов, подтверждающих факт примирения сторон;

снижение нагрузки следователей, дознавателей и суда;

сокращение сроков принятия решений по существу дела, соблюдение разумных сроков судопроизводства.

В результате конкретизируются и обеспечиваются законодательно права виновного: «на свободу и личную неприкосновенность»; «на защиту своей чести и доброго имени». В свою очередь, потерпевший в соответствующем случае получает «компенсацию причиненного ущерба», на что имеет право в силу статьи 52 Конституции Российской Федерации, а также части 3 статьи 42 УПК Российской Федерации.

Учитывая важность процедур примирения для достижения целей уголовного судопроизводства, восстановления нарушенных прав граждан, сокращения численности судимых, предлагается дополнение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации главой 41 «Примирение сторон», а также внесение поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Для реализации положений предлагаемого законопроекта силами заинтересованными ведомствами и научными учреждениями, специалистами предполагается разработать Типовой Регламент проведения программ процедуры примирения по уголовным делам.

Проект Федерального закона разработан кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (руководитель коллектива – К.А. Корсаков, к.ю.н., доцент) в рамках Студенческого научного проекта «Институт примирения в уголовном судопроизводстве», руководителями которого являются доценты кафедры к.ю.н., доцент Т.В. Исакова и к.ю.н., доцент К.А. Корсаков.

Реализация данного проекта федерального закона не требует расходов из федерального бюджета.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Волгоград 23 июля 2020 года

Волгоградский областной суд в составе председательствующего – судьи Еромасова С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Журкиной Я.А., с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры Волгоградской области Цой М.И., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Ольховского района Волгоградской области Еремеева А.Ю. на постановление Ольховского районного суда Волгоградской области от 26 мая 2020 года, в соответствии с которым прекращено уголовное дело в отношении Бурыкиной Л.К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 109 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Мера пресечения в отношении Бурыкиной Л.К. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменена.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Доложив обстоятельства дела, доводы апелляционного представления, выслушав мнение прокурора Цой М.И., полагавшей необходимым удовлетворить апелляционное представление, суд

установил:

по поступившему в суд уголовному делу подсудимая Бурыкина Л.К. обвинялась по ч. 3 ст. 109 УК РФ, то есть в причинении смерти по неосторожности трем лицам, при следующих обстоятельствах.

Бурыкина Л.К., являющаяся матерью малолетних Б.И.П., Б.А.П. и Б.А.П., будучи лицом, на которое, в соответствии с положениями ст.38 Конституции РФ, а также статей 61, 63 и 65 Семейного кодекса РФ возложена ответственность за их воспитание и развитие, а также обязанность заботиться о их здоровье и физическом развитии, 22 августа 2018 года, в период времени с 9 до 10 час., (точное время не установлено), на длительный срок покинула свое домовладение, расположенное по адресу <адрес>, где отсутствовала до 12.00 час., указанного дня, тем самым не должным образом отнеслась к исполнению своих родительских обязанностей, действуя по небрежности, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своего бездействия в виде смерти малолетних, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должна была и могла предвидеть эти последствия, не приняла во внимание имевшиеся у

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ее малолетних детей <.....> заболевания, и наличия у них возможности использования спичек, зажигалок, хранившихся в домовладении, а также газовой плиты с функцией электроподжига, то есть огнеопасных предметов, вследствие чего ее малолетние дети не в состоянии обеспечить свою безопасность, в случае возгорания дома, оставила своих малолетних детей, под присмотр своего старшего сына – Б.О.В., не способного осуществить должный контроль за поведением малолетних братьев, в силу так же имеющегося у него <.....> заболевания и не способного правильно воспринимать окружающую обстановку, тем самым проявив преступную небрежность, а последний в силу указанного заболевания, не способный правильно воспринимать окружающую обстановку, покинул место своего проживания, закрыв входную дверь снаружи на ключ, оставив тем самым малолетних Б.И.П., Б.А.П. и Б.А.П. без должного присмотра.

В результате того, что Бурыкина Л.К. оставила своих малолетних детей без должного присмотра со стороны взрослых на длительный период времени, 22 августа 2018 года, в период времени с 10.00 час. до 12.00 час. (точное время не установлено), вследствие бесконтрольного обращения малолетних, оставшихся одних в доме, расположенного по адресу, указанному выше, произошло возгорание горючих материалов, приведшее к пожару и задымлению дома и, в свою очередь, отравлению окисью углерода малолетних Б.И.П., Б.А.П. и Б.А.П., расценивающееся как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека, повлекшее их смерть.

Судом постановлено вышеуказанное решение. В апелляционном представлении прокурор Ольховского района Волгоградской области Еремеев А.Ю. выражает несогласие с вынесенным постановлением, считает его незаконным, необоснованным и противоречащим разъяснениям Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Указывает, что суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении ходатайства потерпевшей Г.Н.И.к. и прекращая уголовное дело в связи с ее примирением с подсудимой, учел, что Бурыкина Л.К. загладила причиненный вред, осуществила похороны и поминки умерших детей, принесла свои извинения. Между тем, суд оставил без должного внимания данные о личности Бурыкиной Л.К., которая ранее неоднократно <.....>, и кроме того, за непродолжительное время до описываемых событий, была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ. Утверждает, что судом недостаточно учтен характер и степень общественной опасности содеянного Бурыкиной Л.К. преступления, которое относится к категории средней тяжести и повлекло необратимые последствия в виде гибели трех малолетних детей. Кроме того, преступным деянием,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

результатом которого является смерть детей, наносится не поддающийся адекватному возмещению вред охраняемым уголовным законом интересам как человека и гражданина, так общества и государства в целом. Считает, что условия применения положений ст. 76 УК РФ и прекращения уголовного дела в отношении Бурыкиной Л.К. принято судом преждевременно и без учета конкретных обстоятельств уголовного дела. Просит постановление отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене в связи с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

По смыслу закона судебное решение признается законным, обоснованным и справедливым, если оно постановлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основано на правильном применении уголовного закона.

Данные требования закона судом первой инстанции при принятии решения о прекращении уголовного дела в отношении Бурыкиной Л.К. выполнены не в полном объеме.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. они должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При этом суд как орган правосудия призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, его правильную правовую оценку,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

выявление конкретного вреда, действительной степени вины лица в совершении инкриминируемого деяния, а также установление наличия либо отсутствия фактических оснований, необходимых для принятия того или иного правоприменительного решения.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Кроме того, при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Из приведенных разъяснений со всей определенностью следует, что принятию решения о прекращении уголовного дела за примирением сторон должно предшествовать всестороннее исследование всех обстоятельств дела, что возможно лишь на стадии судебного следствия.

Отсутствие какой-либо оценки добытых по делу доказательств, а также всестороннего исследования характера и степени общественной опасности содеянного, не позволяет суду апелляционной инстанции согласиться с выводом суда о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Бурыкиной Л.К.

Из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания видно, что в ходе предварительного следствия потерпевшей признана Г.Н.И.к. – близкий родственник (бабушка) погибших малолетних детей и мама Бурыкиной Л.К.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Из материалов дела и протокола судебного заседания видно, что инициатива примирения и прекращения дела исходила от потерпевшей Г.Н.И.к., которая заявила об этом ходатайство в подготовительной части судебного заседания, указав на то, что подсудимая произвела похороны детей, принесла ей свои извинения, в связи с чем она ее простила и не желает привлекать к уголовной ответственности.

Бурыкина Л.К. согласилась с прекращением дела по нереабилитирующим основаниям.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела по заявленному ходатайству и просил рассмотреть уголовное дело по существу.

Суд, принимая решение об удовлетворении вышеуказанного ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Бурыкиной Л.К., учел, что подсудимая на момент вынесения постановления не судима, совершила преступление средней тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный вред.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, является жизнь человека.

Между тем в судебном заседании обстоятельства, связанные с причиненным потерпевшей вредом и его возмещением, установлены не в полном объеме. Заявление потерпевшей о примирении с подсудимой носит формальный характер.

Суд принял такое решение в подготовительной стадии судебного заседания без какой-либо оценки обстоятельств совершенного преступления, а также всестороннего исследования характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности подсудимой, которая 13 февраля 2018 года привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанности родителя.

В постановлении суда лишь констатируется факт заявленного ходатайства и не дается никакой оценки тому, соответствует ли прекращение уголовного дела целям и назначению уголовного судопроизводства, а также задачам правосудия – необходимости соблюдения общественного интереса, выражающегося в наказании виновного, ненадлежащим образом относившейся к исполнению своих обязанностей родителя, что повлекло смерть трех лиц, предупреждения совершения ею новых подобных правонарушений и защиты прав и законных интересов личности.

Кроме того, из протокола судебного заседания следует, что судом не выяснялись, какие действия, кроме извинений, были предприняты Бурыкиной Л.К., чтобы загладить причиненный вред, не исследовались обстоятельства, связан-

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ные с похоронами детей и несением подсудимой этих расходов, при этом в материалах уголовного дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение этих обстоятельств.

Таким образом, освобождая Бурыкину Л.К. от уголовной ответственности, суд не проверил наличие необходимых условий для применения правовых норм, содержащихся в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, а решение суда о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон принято без исследования обстоятельств дела, влияющих на законность и обоснованность решения и всесторонней оценки личности подсудимой.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов являются неустранимыми в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит отмене, уголовное дело – направлению на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Руководствуясь статьями 38913, 38920, 38928, 38933 УПК РФ, суд

постановил:

постановление Ольховского районного суда Волгоградской области от 26 мая 2020 года в отношении Бурыкиной Л.К. отменить.

Уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Апелляционное представление прокурора Ольховского района Волгоградской области удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 6

Дело № 22-733/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ярославль, 26 апреля 2021 года

Ярославский областной суд в составе судьи Тебнева О.Г.,
при секретаре Еремычевой О.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора и апелляционную жалобу представителя потерпевшей ФИО1 – ФИО2 на постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 09 марта 2021 года, которым постановлено:

прекратить уголовное дело в отношении Холоднова Владимира Владимировича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 80 000 рублей.

Установить Холоднову В.В. срок для уплаты штрафа – 4 месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Холоднову В.В., что в случае неуплаты штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Разъяснить Холоднову В.В. о необходимости представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения Холоднову В.В. не избирать.

Постановлением решена судьба вещественного доказательства.

Заслушав потерпевшую ФИО1 и ее представителя по доверенности – ФИО2 в поддержание жалобы, прокурора Палкину Е.Л., поддержавшую представление, подозреваемого Холоднова В.В. и его защитника – адвоката Андреева О.В. об оставлении постановления без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Холоднов подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Следователь по ОВД СО по Фрунзенскому району г. Ярославля СУ СК России по Ярославской области обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подозреваемого Холоднова В.В.

Судом принято указанное выше решение.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

В апелляционном представлении прокурор просит постановление отменить. направить уголовное дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Автор представления ссылается на положения ч. 4 ст. 7, ч. 5 ст. 446.2, ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, указывает, что принятое судом решение не соответствует требованиям ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ. Считает, что если потерпевшая возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья должен выяснить причины такой позиции потерпевшей, оценить достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условий, предусмотренных ст.76.2 УК РФ.

Ссылается на то, что в судебном заседании потерпевшая пояснила, что причиненный ей преступлением моральный вред в виде наступления смерти ее супруга в полном объеме не возмещен, расписку о получении 500 000 рублей в июле 2020 года она написала под давлением, поскольку находилась в сложной финансовой ситуации, оценить достаточность данной суммы возмещения не могла. Согласно справке доход погибшего ФИО3 за период 2019-2020 годы составил 2 514 635 рублей.

Аналогичную позицию в судебном заседании выразила представитель потерпевшей. Суд не принял во внимание данные доводы.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшей ФИО1 – ФИО2 просит постановление отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Автор жалобы ссылается на ч. 4 ст. 7 УПК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, утверждает о незаконности состава суда, в обоснование ссылается на то, что адвокатом ИП Лапшова А.Н. являлся адвокат Димитров Д.П. – муж судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля Димитровой О.С. Адвокат Димитров Д.П. составлял текст расписки от 10 июля 2020 года (т. 2 л.д. 175), этим адвокатом оказывалось давление на потерпевшую относительно подписания расписки. Автор жалобы усматривает связь между адвокатом руководства Лофт-Фитнеса, его супругой и судьей, вынесшей обжалуемое постановление.

Указывает, что со стороны руководства Лофт-Фитнес на потерпевшую оказывалось давление относительно получения денежных средств, фактически потерпевшую заставили подписать указанную выше расписку, манипулируя ее финансовым положением. На тот момент ФИО1 имела на иждивении 2 малолетних детей, ипотечные кредиты, отсутствие работы и заработка.

Указывает на отсутствие доказательств фактической отправки в адрес потерпевшей копий постановлений от 4 февраля 2021 года о переквалификации преступлений и от 20 февраля 2021 года об обращении в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа. Судом не запрашивались документы, подтверждающие указанную отправку. По сведениям от

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

УПФС ЯО «Ярославский почтамт», на адрес регистрации потерпевшей в период с 20 февраля 2021 года по 10 марта 2021 года почтовых отправлений не поступало. Судом не были учтены данные обстоятельства. Полагает, что в данном случае была нарушена ч. 4 ст. 148 УПК РФ.

Автор жалобы указывает на недостатки предварительного следствия по делу, а именно: за 12 месяцев расследования по делу потерпевшей не было получено ни одного документа от следователя по почте, не было соблюдено право потерпевшей на обжалование постановления от 20 февраля 2021 года. До настоящего времени копии постановлений от 4 февраля 2021 года и от 20 февраля 2021 года потерпевшей не получены.

Указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Холоднов действительно вложил собственные денежные средства в сумме 500 000 рублей либо по его просьбе вложили денежные средства другие лица, суд не учел положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Обращает внимание, что на день написания расписки Холоднов являлся свидетелем и не был обязан возмещать моральный вред.

Судом неправильно изложена позиция представителя потерпевшей относительно денежной суммы, достаточной для компенсации морального вреда. Представитель потерпевшей в судебном заседании четко высказал свою позицию по размеру суммы и порядку ее выплаты, об определении долей Холоднова и руководства Лофт-Фитнес. Обращает внимание, что в период с 12 по 20 февраля 2021 года потерпевшую ФИО1 и ее представителя вызывали на допросы к следователю 4 раза, в ходе которых оказывали давление с целью написания ходатайства о передаче дела в суд с назначением судебного штрафа.

Указывает, что денежных средств, направленных Холодновым в адрес потерпевшей ФИО1, в размере 150 000 рублей недостаточно для компенсации морального вреда.

Утверждает, что сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Автор жалобы анализирует обстоятельства дела, приходит к выводу о том, что в момент смерти ФИО3 в помещении бассейна находились Холоднов В.В. и ФИО4, имевшие равные обязанности по контролю посетителей бассейна, в связи с чем полагает, что следствием безосновательно был сделан вывод о виновности в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, именно Холоднова В.В.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Обращает внимание на обстоятельства, которые не были выяснены в период предварительного следствия, а именно, могло быть более точно установлено время смерти ФИО3 на основании показателей состояния организма, фиксировавшихся на часах, надетых на ФИО3.

Считает, что имелись основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела, предусмотренные п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ.

Суд не дал должной оценки указанным выше доводам, при расследовании уголовного дела достоверно не были установлены лицо, совершившее преступление и время смерти утопшего.

Судом не учтена позиция прокуратуры Фрунзенского района г. Ярославля о недостаточности суммы компенсации морального вреда.

Полагает, что постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Холоднова В.В. и назначении ему судебного штрафа составлено с нарушением требований УПК РФ и нарушением прав потерпевшей.

Считает указанные нарушения неустранимыми, существенными, потерпевшая Халикова М.В. была ограничена в доступе к правосудию, что повлияло на постановление законного и обоснованного судебного решения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим отмене ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Исходя из положений п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ и разъяснений, содержащихся в п. 25.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», судья, рассматривающий ходатайство следователя о прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В постановлении судьи указано, что подозрение, выдвинутое в отношении Холоднова о совершении им преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ, подтверждается доказательствами, собранными в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

С данным выводом судьи нельзя согласиться, поскольку имеются обоснованные сомнения в квалификации действий Холоднова. Изложенные в постановлении следователя сведения об участии Холоднова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УПК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в частности вызывает сомнение наличие причинной связи между допущенным Холодновым бездействием и наступившим последствием в виде смерти ФИО3.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

С учетом изложенного, у судьи не имелось оснований для прекращения уголовного дела и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Постановление судьи подлежит отмене, а в удовлетворении ходатайства следователя следует отказать с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа на основании п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ.

Доводы жалобы представителя потерпевшей ФИО1 – ФИО2 о незаконности состава суда первой инстанции являются необоснованными. Приведенные в жалобе доводы не относятся к обстоятельствам, исключающим участие судьи Мартыновой Е.В. в производстве по настоящему уголовному делу.

Иные доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не рассматривает, т.к. затрагиваемые в них вопросы не могут предрешаться судом на данной стадии уголовного судопроизводства, они будут предметом проверки на стадии предварительного расследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 09 марта 2021 года в отношении Холоднова Владимира Владимировича отменить.

Отказать в удовлетворении ходатайства следователя по ОВД СО по Фрунзенскому району г. Ярославль СУ СК России по Ярославской области о прекращении уголовного дела в отношении Холоднова Владимира Владимировича и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Возвратить ходатайство следователя и материалы уголовного дела руководителю следственного органа в связи с тем, что сведения об участии подозреваемого Холоднова В.В. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 109 УК РФ, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 7

Дело № 1-242/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 08 июля 2020 года

Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Лытаева А.В.,

при секретарях Куликовой М.С., Заниной Д.Н.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Щербаковой Ю.В., подсудимых Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С., Садыковой А.А., защитника – адвоката Ратнера М.В., действующего в защиту Лобкова К.А., защитника – адвоката Яшиной Е.А., действующей в защиту Момбаева Ж.К., защитника – адвоката Селивановой А.В., действующей в защиту Наталочкина К.С., защитника – адвоката Ивановой В.С., действующей в защиту Садыковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Лобкова Константина Александровича, ... не работающего, зарегистрированного ..... несудимого, содержавшегося под стражей в период с <дата> по <дата>; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ; Момбаева Жакшыбека Курманбековича, ... не работающего, зарегистрированного ..... несудимого, содержавшегося под стражей в период с <дата> по <дата>; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ; Наталочкина Кирилла Сергеевича, ... не работающего, зарегистрированного ..... судимого: 20.01.2020 г. Сестрорецким районным судом г. Санкт-Петербурга по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год, с удержанием из заработка в доход государства в размере 5 процентов; содержавшегося под стражей в период с <дата> по <дата>; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ; Садыковой Алины Александровны, ... не работающей, ... несудимой, задержанной в период с <дата> по <дата> включительно; обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ;

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Лобков Константин Александрович, Момбаев Жакшыбек Курманбекович, Наталочкин Кирилл Сергеевич и Садыкова Алина Александровна каждый обвиняются в том, что совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно: они (Лобков К.С.,

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

Момбаев Ж.К., Наталочкин К.С. и Садыкова А.А.) в неустановленном следствии месте, в неустановленное время, но не позднее 05 часов 00 минут <дата>, имея умысел на хищение чужого имущества из корыстных побуждений, вступили между собой в преступный сговор и, действуя совместно и согласно заранее достигнутым договоренностям о распределении ролей, то есть группой лиц по предварительному сговору, и, реализуя свой преступный умысел, в период с 05 часов 00 минут до 08 часов 00 минут <дата> путем обмана и злоупотребления доверием, находясь в клубе «Скандал-бар» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 2, познакомились с П., вошли в доверие последнего, далее в продолжение своего преступного умысла, направленного на хищение денежных средств и имущества, привели П. в парадную № 1 дома 13 по улице Пушкинской в Санкт-Петербурге, где представляясь сотрудниками полиции и не являясь таковыми, сообщили последнему, что он задержан по подозрению в хранении запрещенных к гражданскому обороту наркотических средств, продолжая вводить П. в заблуждение, под предлогом проведения личного досмотра проверили карманы его одежды, после чего потерпевшим были предъявлены денежные средства в сумме 2000 рублей, мобильный телефон «Самсунг S10E» (Самсунг Эс10Е), стоимостью 35000 рублей, с сим-картой оператора сотовой связи «Йота», не представляющей материальной ценности, на счету которой денежные средства отсутствовали, в чехле стоимостью 176 рублей, банковская карта банка «Райффайзенбанк», не представляющая материальной ценности, на счету которой денежные средства отсутствовали, после чего, оказывая моральное давление на П и подавив его волю возбуждением в отношении него уголовного дела, вводя его в заблуждение, взамен на то, что его отпустят, потребовали перевести имеющиеся у него денежные средства на банковской карте, последний воспринял ситуацию реально, что Момбаев Ж.К., Лобков К.А., Наталочкин К.С. и Садыкова А.А. являются сотрудниками полиции, сообщил о наличии на его банковской карте АО «Альфа-Банк» денежных средств; в продолжение своих преступных действий Момбаев Ж.К., Лобков К.А., Наталочкин К.С. и Садыкова А.А. потребовали сообщить код безопасности от мобильного телефона, а также пин-код онлайн-банка АО «Альфа-Банк», установленного в принадлежащем ему мобильном телефоне, что в свою очередь и сделал П., далее с использованием полученных сведений перевели с расчетного счета хххх, открытого в АО «Альфа-Банк», принадлежащего П., денежные средства в сумме 15000 рублей, после чего похитили принадлежащее П. имущество, а именно: денежные средства в сумме 2000 рублей, мобильный телефон «Самсунг S10E» (Самсунг Эс10Е), стоимостью 35000 рублей, с сим-картой оператора сотовой связи «Йота», не представляющей материальной ценности, на счету которой денежные средства отсутствовали, в чехле, стоимостью 176 рублей, банковскую карту банка АО «Райффайзенбанк», не представляющую материальной ценности, на счету которой денежные

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

средства отсутствовали, а всего путем обмана и злоупотребления доверием похитили имущество П., на общую сумму 52176 рублей. После этого, с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению. Своими умышленными преступными действиями причинили потерпевшему П. значительный материальный ущерб на указанную сумму.

В ходе судебного заседания защитники Ратнер М.В., Яшина Е.А., Селиванова А.В., Иванова В.С. заявили ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С., Садыковой А.А. с назначением им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Подсудимые Лобков К.А., Момбаев Ж.К., Наталочкин К.С., Садыкова А.А. поддержали заявленные их защитниками ходатайства.

Ходатайства мотивированы тем, что Лобков К.А., Момбаев Ж.К., Наталочкин К.С., Садыкова А.А. обвиняются в совершении преступления средней тяжести, не судимы, к уголовной ответственности привлекаются впервые, положительно характеризуются, вину признали полностью, раскаиваются в содеянном, возместили имущественный ущерб потерпевшему П.

Потерпевший П., своевременно извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, ходатайства об отложении судебного заседания не заявил, в связи с чем судом принято решение о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом потерпевший возражал против прекращения уголовного дела и уголовного преследования по указанному основанию.

Государственный обвинитель возражал против прекращения дела на основании ст. 25.1 УПК РФ. Подсудимым Лобкову К.А., Момбаеву Ж.К., Наталочкину К.С., Садыковой А.А. разъяснено: право возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, а также правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайств, суд убедился в том, что обоснованность обвинения Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С., Садыковой А.А. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении каждому из подсудимых меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Изучив материалы дела, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования и освобождения Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С., Садыковой А.А. от уголовной ответственности с назначением им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 25.1, 446.3 УПК РФ суд по собственной инициативе, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Судом при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении Лобкову К.А., Момбаеву Ж.К., Наталочкину К.С., Садыковой А.А. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа учитываются обстоятельства совершения преступления, а именно то, что они обвиняются в совершении преступления средней тяжести, на момент совершения преступления являлись несудимыми, вину признали, в содеянном раскаялись, положительно характеризуются, возместили имущественный ущерб потерпевшему.

Решая вопрос по заявленным ходатайствам, суд принимает во внимание и личность подсудимых, которые помимо того, что на момент совершения преступления не судимы, являются социально адаптированными лицами, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоят.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

В ходе судебного разбирательства установлено отсутствие обстоятельств, препятствующих освобождению Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С., Садыковой А.А. от уголовной ответственности и назначению каждому из них меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в том числе отсутствие оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования по иным основаниям.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Лобковым К.А., Момбаевым Ж.К., Наталочкиным К.С., Садыковой А.А. приняты достаточные меры, направленные на возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного пре-

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ступлением, а позиции потерпевшего и государственного обвинителя, возражавших против прекращения дела по указанному основанию, не являются основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, тяжесть инкриминируемого преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести, имущественное положение подсудимых, являющихся людьми трудоспособного возраста, а также имущественное положение их семей.

Гражданский иск по уголовному делу отсутствует.

Суд приходит к выводу о том, что в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с оплатой защиты Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С. и Садыковой А.А., на стадии предварительного следствия подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 УК РФ, ст.ст. 25.1, 446.3 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Лобкова Константина Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ, Момбаева Жакшыбека Курманбековича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ, Наталочкина Кирилла Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ, Садыковой Алины Александровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить Лобкову Константину Александровичу, Момбаеву Жакшыбеку Курманбековичу, Наталочкину Кириллу Сергеевичу, Садыковой Алине Александровне каждому меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

Обязать Лобкова Константина Александровича, Момбаева Жакшыбека Курманбековича, Наталочкина Кирилла Сергеевича, Садыкову Алину Александровну каждого оплатить судебный штраф в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Лобкову Константину Александровичу, Момбаеву Жакшыбеку Курманбековичу, Наталочкину Кириллу Сергеевичу, Садыковой Алине Александровне, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Меру пресечения, избранную в отношении Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С., в виде заключения под стражу – изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Освободить Лобкова К.А., Момбаева Ж.К., Наталочкина К.С. из-под стражи немедленно в зале суда.

Меру пресечения, избранную в отношении Садыковой А.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлении постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, получателю платежа – УФК по г. Санкт-Петербургу (Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, л/с 04721785720), ИНН: 7838027691, КПП: 783801001, Банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России г. Санкт-Петербурга, БИК: 044030001, Расчетный счет: 40101810200000010001, ОКТМО: 40303000, Код бюджетной классификации: 322 1 16 17000 01 6017 140, назначение платежа: номер уголовного дела в ходе предварительного расследования – № хххх, в суде – 1-242/2020, Ф.И.О. плательщика).

В соответствии со ст. 81 ч. 3 УПК РФ, вещественные доказательства – два CD-R диска, DVD-R диск с видеозаписью, хранящиеся при уголовном деле, – хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по делу: в сумме 1 800 рублей 00 копеек, связанные с оплатой защиты Лобкова К.А. по назначению органов предварительного следствия; в сумме 1 800 рублей 00 копеек, связанные с оплатой защиты Момбаева Ж.К. по назначению органов предварительного следствия; в сумме 2 700 рублей 00 копеек, связанные с оплатой защиты Наталочкина К.С. по назначению органов предварительного следствия; в сумме 1 800 рублей 00 копеек, связанные с оплатой защиты Садыковой А.А. по назначению органов предварительного следствия – отнести на счет средств федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

В соответствии с частью 4 статьи 389.8 УПК РФ, дополнительные жалобы подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Судья

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Приложение № 8

Пояснительная записка к законопроекту № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».
URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/953369-6 (дата обращения: 25.05.2023).

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту Федерального закона
«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации
и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам
совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной
ответственности»

Законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства Российской Федерации.

В последние годы на фоне постоянного снижения количества уголовных дел, поступающих на рассмотрение в суды, и сокращения общего числа лиц, осуждаемых за совершение преступлений, имеет место увеличение в общей структуре судимости доли лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести. Такое положение стало складываться начиная с 2002 года, то есть задолго до того, как законодатель в 2011 году внес изменения в статью 15 УК РФ и к преступлениям небольшой тяжести отнес деяния, максимальное наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы, что объективно увеличило количество преступлений небольшой тяжести, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Так, если в период с 1997 года (с момента введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации) по 2001 год удельный вес лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, составлял порядка 15–19 % общего числа осужденных, то с 2002 года наметилась устойчивая тенденция роста этого показателя. В 2003 году доля осужденных за преступления небольшой тяжести приблизилась к 25 %, в 2006 году составила 30 %, в 2008 году – 35,0 %, в 2010–2012 годах – порядка 37 %, а в 2013 и 2014 годах достигла 46 % от числа всех осужденных.

Таким образом, современная структура судимости характеризуется тем, что практически каждое второе лицо осуждается за преступление небольшой тяжести.

В 2014 году из 719 305 лиц – общего числа осужденных – 330 898 лиц были признаны виновными и осуждены за преступления небольшой тяжести. Между

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

тем нередко деяния, квалифицируемые сегодня как преступления небольшой тяжести, либо лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности. Негативные последствия от судимости в таких случаях (причем не только для самого осужденного, но и для его близких родственников) не вполне адекватны характеру этих деяний или личности осужденного. Выходом из сложившейся ситуации могли бы стать декриминализация некоторых деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, а также либерализация уголовного закона такими способами, как увеличение суммы хищения чужого имущества, с которой наступает уголовная ответственность, и расширение оснований освобождения от уголовной ответственности.

Проект федерального закона предусматривает следующие способы реализации указанных мер.

1. С учетом состояния преступности в Российской Федерации, а также ее современных тенденций предлагается декриминализировать следующие деяния, относящиеся в настоящее время к преступлениям небольшой тяжести:

1) побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ (часть первая статьи 116 УК РФ), если такое деяние совершено однократно (пункт 3 статьи 1 законопроекта);

2) угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (часть первая статьи 119 УК РФ), если такое деяние совершено однократно (пункт 5 статьи 1 законопроекта);

3) злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (части первая и вторая статьи 157 УК РФ) (пункт 7 статьи 1 законопроекта);

4) использование заведомо подложного документа (часть третья статьи 327 УК РФ), за исключением заведомо подложного официального документа (пункт 10 статьи 1 законопроекта).

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по части первой статьи 116 УК РФ ежегодно осуждаются 19–21 тысяча лиц; по части первой статьи 119 УК РФ – 30–31 тысяча лиц; по частям первой и второй статьи 157 УК РФ число осужденных в течение двух последних лет ежегодно превышает 60 тысяч лиц; по части третьей статьи 327 УК РФ в год осуждается порядка 15–16 тысяч лиц.

Удельный вес лиц, осужденных за указанные преступления, составляет около 40 % от числа осужденных за все преступления небольшой тяжести по основной квалификации. Каждый год за данные преступления по основной и дополнительной квалификации осуждаются 130–140 тысяч лиц.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Об избыточности уголовного наказания за указанные деяния свидетельствуют следующие данные судебной статистики по основной квалификации.

За последние три года по части первой статьи 116, части первой статьи 119, частям первой и второй статьи 157 и части третьей статьи 327 УК РФ было осуждено более 400 тысяч лиц.

Из почти 130 тысяч лиц, осужденных за эти преступления в 2014 году, примерно 95 % лиц были назначены наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества. Около 50 тысяч лиц были осуждены условно или к самому мягкому виду уголовного наказания – штрафу. При этом условное осуждение применено в отношении более 24 тысяч лиц (по части первой статьи 116 УК РФ – около 800 лиц, по части первой статьи 119 УК РФ – около 7 тысяч лиц, по частям первой и второй статьи 157 УК РФ – более 16 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ – около 200 лиц). Примерно такое же количество лиц, совершивших указанные деяния, осуждены к наказанию в виде уголовного штрафа, из них половина лиц – к штрафу в размере до 5 тысяч рублей (главным образом, по части первой статьи 116 УК РФ – около 5 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ – около 7 тысяч лиц), другая половина – к штрафу в размере от 5 тысяч до 25 тысяч рублей (в частности, по части первой статьи 116 УК РФ – более 5 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ – около 6,5 тысяч лиц). Уголовные дела в отношении еще более 65 тысяч лиц, совершивших перечисленные преступления, прекращены в связи с деятельным раскаянием, за примирением сторон и по другим нереабилитирующим основаниям.

Выведение данных деяний из сферы действия уголовного закона не повлечет нарушения принципа справедливости. В целях его реализации и установления адекватных мер ответственности за перечисленные правонарушения законопроект вносится одновременно с законопроектом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». В число законодательных актов, подлежащих изменению в связи с принятием данного законопроекта, входит Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором за декриминализированные деяния предлагается установить административную ответственность. Такая мера позволит эффективно защитить личность и порядок управления от указанных противоправных деяний, а также предоставит возможность органам предварительного расследования сосредоточить свои кадровые, технические и иные ресурсы на расследовании опасных преступлений.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

При этом предлагаемые законопроектом изменения не касаются правовой оценки деяний, совершенных при отягчающих обстоятельствах.

В целях обеспечения должного уровня защиты личности от таких правонарушений, как побои и угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью, законопроектом предлагается установить в статьях 116^1 и 119^1 УК РФ уголовную ответственность за совершение указанных действий лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичные действия (пункты 4 и 6 статьи 1 законопроекта). Это позволит надлежащим образом реагировать на факты семейного насилия, противоправного поведения нерадивых родителей и других лиц, склонных к постоянным угрозам или систематическому совершению насильственных действий в отношении граждан, в том числе несовершеннолетних. Кроме того, данная мера позволит обеспечить профилактику такого рода правонарушений. В санкциях статей 116^1 и 119^1 УК РФ предлагается предусмотреть те же виды и размеры наказаний, которые в настоящее время предусмотрены частью первой статьи 116 и частью первой статьи 119 УК РФ.

Предлагаемые изменения законодательства соотносятся с принципами справедливости, соразмерности и неотвратимости наказания.

В случае реализации положений данной части законопроекта из-под действия уголовного закона может быть выведено около 200 тысяч лиц.

2. В целях установления адекватной ответственности за совершение незначительных корыстных правонарушений предполагается принятие комплексных мер по изменению уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях.

За последние три года за кражу без отягчающих обстоятельств (по части первой статьи 158 УК РФ) было осуждено около 230 тысяч лиц.

Из более 60 тысяч лиц, осужденных в 2014 году за незначительные кражи, каждый второй осуждался условно или к штрафу (условно – около 13,5 тысяч лиц, к штрафу – более 16 тысяч лиц). При этом около 8 тысяч лиц были подвергнуты штрафу в размере, не превышающем 5 тысяч рублей, более 8 тысяч лиц – штрафу в размере от 5 тысяч до 25 тысяч рублей. Еще в отношении почти 30 тысяч лиц уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям.

В целях реализации принципов справедливости, гуманности и экономии уголовной репрессии законопроектом предлагается увеличить сумму хищения чужого имущества, с которой наступает уголовная ответственность, с одной до пяти тысяч рублей. Для этого в законопроекте, который вносится одновременно с данным законопроектом, предлагается внесение изменений в статью 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение».

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Одновременно для обеспечения надлежащей защиты прав собственности в законопроекте предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей 158^1, в которой установить уголовную ответственность за совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичные действия. Это позволит должным образом реагировать на противоправное поведение лиц, склонных к систематическому хищению чужого имущества. Соответственно, данная мера обеспечит профилактику такого рода правонарушений.

Во избежание конкуренции проектной статьи 158^1 УК РФ и статьи 7.27 КоАП РФ в примечании к статье 158^1 УК РФ дается определение понятия «мелкое хищение» (пункт 9 статьи 1 законопроекта).

Кроме того, предлагается сбалансировать сумму значительного ущерба и повысить нижнюю границу значительного ущерба, причиненного гражданину (квалифицирующий признак ряда преступлений, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации), до десяти тысяч рублей (пункт 8 статьи 1 законопроекта).

Предлагаемые законопроектом изменения не касаются групповых и иных квалифицированных форм кражи, которые по-прежнему будут влечь уголовно-правовые последствия для виновных.

В случае реализации положений данной части законопроекта из-под действия уголовного закона может быть выведено порядка 100 тысяч лиц.

3. Законопроект предусматривает меры по повышению эффективности института освобождения от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности реализуется путем прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. В таком случае лицо, совершившее преступление, не имеет судимости, что позволяет ему избежать негативных последствий, связанных с наличием судимости. Согласно данным официальной статистики, в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон и по другим нереабилитирующим основаниям суды ежегодно прекращают уголовные дела в отношении более 200 тысяч лиц.

Анализ судебной практики свидетельствует, что при более четкой правовой регламентации отдельных положений освобождения от уголовной ответственности немалая часть уголовных дел могла бы прекращаться при досудебном производстве. Кроме того, повышению эффективности института освобождения от уголовной ответственности может способствовать расширение диапазона возможностей судебно-следственных органов по освобождению от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Год	Число лиц, в отношении которых суды прекратили уголовные дела по нереабилитирующим основаниям	Доля лиц, в отношении которых суды прекратили уголовные дела по нереабилитирующим основаниям, от числа лиц, уголовные дела в отношении которых рассмотрены по существу, %
2014	215 418	22,5
2013	218 541	22,3
2012	217 935	22,1
2011	230 937	22,0
2010	245 476	21,8

В этих целях в проекте предлагается конкретизировать действия правоприменителя при досудебном производстве по уголовному делу, по которому допустимо примирение сторон, а также ввести новое основание освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера.

3.1. В 2010–2014 годах лица, уголовные дела в отношении которых прекращались судами в связи с примирением сторон, составляли 80–85 % от числа лиц, уголовные дела в отношении которых суды прекращали по нереабилитирующим основаниям.

В целях процессуальной экономии и более активного прекращения уголовных дел по данному основанию в ходе досудебного производства законопроектом предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

возложить на лицо, в производстве которого находится уголовное дело, и на суд следующие обязанности: 1) разъяснять подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему их право на примирение по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ; 2) выяснять мнение сторон по вопросу примирения; 3) отражать указанные действия в процессуальных документах (пункты 8, 9, 14, 22 статьи 2 законопроекта);

предусмотреть позицию сторон по вопросу примирения в качестве составной части обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ (пункты 12, 15, 17 статьи 2 законопроекта);

придать статус обстоятельства, препятствующего направлению уголовного дела в суд, отсутствию в обвинительном заключении, обвинительном акте и обвинительном постановлении по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ, позиции сторон по вопросу примирения. В случае поступления в суд уголовного дела без отражения в указанных процессуальных документах мнения

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

сторон по вопросу примирения данное обстоятельство предлагается рассматривать в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору (пункты 13, 19 статьи 2 законопроекта).

В связи с отсутствием единообразия в судебной практике по вопросу о возможности примирения сторон в суде апелляционной инстанции и правовых последствиях такого примирения законопроектом предлагается внести изменения в статью 20 УПК РФ и дополнить статью 25 УПК РФ положениями о допустимости примирения сторон вплоть до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения. При этом предлагается предусмотреть примирение в качестве одного из оснований для отмены приговора в апелляционном порядке и прекращения уголовного дела (пункты 1, 2, 23 статьи 2 законопроекта). Такой подход в полной мере соответствует интересам потерпевших от преступлений, поскольку достижение примирения предполагает заглаживание причиненного преступлением вреда, а также способствует восстановлению социальной справедливости и снижению уровня конфликтности в обществе в целом.

3.2. В проектной статье 76^2 Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается предусмотреть новый вид освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера. Для применения данного вида освобождения от уголовной ответственности предлагается установить следующие условия: преступление должно быть совершено впервые и относиться к категории небольшой или средней тяжести; причиненный преступлением ущерб должен быть возмещен или вред заглажен иным образом (пункт 1 статьи 1 законопроекта). В качестве иных мер уголовно-правового характера предлагается применять некоторые виды наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а именно: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы и исправительные работы (пункт 2 статьи 1 законопроекта).

Следует отметить, что применение для достижения целей уголовного наказания к освобожденным от уголовной ответственности лицам разного рода мер государственного принуждения, менее строгих по своему характеру, чем уголовное наказание, не ново для уголовного законодательства нашей страны. В настоящее время, например, в соответствии со статьей 90 УК РФ допускается освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года наряду с такими же мерами для несовершеннолетних (статья

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

63 УК РСФСР) предусматривал возможность освобождения от уголовной ответственности взрослых лиц с привлечением их к административной ответственности (статья 50^1 УК РСФСР).

Как свидетельствует судебная статистика, статья 50^1 УК РСФСР широко применялась вплоть до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации. Освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию влекло применение к лицу таких мер административного взыскания, как штраф, исправительные работы или арест. Наиболее применяемым видом административного взыскания являлся штраф, которому в последние пять лет применения статьи 50^1 УК РСФСР ежегодно подвергались 81–91 % лиц, освобожденных от уголовной ответственности на основании этой статьи.

Применение данной нормы было достаточно эффективным, о чем свидетельствуют результаты научных исследований, проведенных ВНИИ МВД СССР в 70-е годы прошлого столетия. Уровень рецидива лиц, освобожденных от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, был ниже, чем в других контрольных группах.

Дополнение Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 76^2 повысит возможности объединения уголовной ответственности и иных мер в предупреждении и борьбе с противоправными действиями.

Исполнять иные меры уголовно-правового характера предлагается в порядке, установленном для исполнения наказаний. При этом штраф предлагается исполнять в том порядке, который установлен для исполнения штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания. Такой порядок позволит обеспечить единообразный подход к исполнению разных мер уголовно-правового характера (уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера), имеющих одинаковые цели.

Одновременно в целях обеспечения единообразного подхода и к последствиям неисполнения иных мер уголовно-правового характера для уклонения от уплаты штрафа и от отбывания других мер уголовно-правового характера предлагается предусмотреть такие же последствия, которые в настоящее время предусмотрены для неисполнения несовершеннолетним, освобожденным от уголовной ответственности, принудительных мер воспитательного воздействия (часть четвертая статьи 90 УК РФ), – отмену по соответствующему представлению примененной меры уголовно-правового характера и решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается дополнить статьей 28^2, регламентирующей прекращение уголовного преследования в связи с применением иных мер уголовно-правового характера (пункт 4 статьи 2 законопроекта).

Предлагается вопрос о прекращении уголовного преследования в связи с освобождением лица от уголовной ответственности и применением иных мер уголовно-правового характера разрешать в таком же порядке, который установлен для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (статья 25 УПК РФ) и деятельным раскаянием (статья 28 УПК РФ). Законопроект предусматривает процедуру принятия и решения о применении мер уголовно-правового характера. В случае вынесения соответствующего решения в досудебном производстве по уголовному делу предлагается правом применения штрафа наделить начальника органа дознания. Во всех остальных случаях меры уголовно-правового характера предлагается применять только суду. Порядок и сроки применения мер уголовно-правового характера регламентирует проектная глава 51^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 26 статьи 2 законопроекта).

В случае реализации положений данной части законопроекта основная нагрузка в превенции правонарушений ляжет на иные меры уголовно-правового характера, а механизм уголовной ответственности будет включать только когда применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия на правонарушителя; потерпевшие от преступлений получат дополнительные возможности возмещения вреда, причиненного им в результате преступления, а лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, – дополнительные возможности освобождения от уголовной ответственности, что позволит тем из них, к кому будет применена статья 76^2 УК РФ, избежать негативных последствий, связанных с судимостью. В случае применения статьи 76^2 УК РФ в масштабах, сравнимых с применением статьи 50^1 УК РСФСР, от уголовной ответственности могут дополнительно освобождаться порядка 25 тысяч лиц.

4. Предлагаемый законопроектом порядок прекращения уголовного преследования по новому основанию, требующий согласия с принимаемым решением руководителя следственного органа или прокурора и предусматривающий обязанность следователя и суда в случае принятия решения в ходе предварительного слушания направлять копию постановления о прекращении уголовного дела прокурору (часть 1 статьи 213, часть 4 статьи 239 УПК РФ), позволяет минимизировать коррупционную составляющую.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Внесение предлагаемых изменений в уголовный и в уголовно-процессуальный законы требует внесения корреспондирующих изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В связи с этим одновременно с данным законопроектом вносится указанный в пункте 1 настоящей пояснительной записки законопроект, в котором предлагается внесение изменений в том числе в указанные законодательные акты.

5. Внесение в действующее законодательство предлагающихся изменений создаст условия для выведения из-под действия уголовного закона или из сферы уголовной ответственности в общей сложности более 300 тысяч человек, что, в свою очередь, будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества за счет значительного сокращения числа лиц, имеющих судимость.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Вопросы для подготовки к итоговому контрольному мероприятию

1. Процессуальные предпосылки и процессуальные препятствия для развития альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в современном зарубежном и российском праве.

2. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов России. Понятие и соотношение.

3. Принцип целесообразности и принцип законности уголовного преследования. Малозначительность в уголовном праве России.

4. Классификация типичных для современного иностранного права альтернативных методов разрешения уголовно-правовых конфликтов.

5. Освобождение от уголовной ответственности. Понятие, система и классификация оснований.

6. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания. Соотношение институтов.

7. Институт освобождения от уголовной ответственности и принцип презумпции невиновности.

8. Институт освобождения от уголовной ответственности и принцип публичности уголовного преследования.

9. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования). Понятие, система и классификация оснований.

10. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Основание, условия, процессуальный порядок.

11. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (примирением сторон). Основание, условия, процессуальный порядок.

12. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. Основание, условия, процессуальный порядок.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

13. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и дела частного и частно-публичного обвинения (соотношение институтов). Основание, условия, процессуальный порядок.

14. Восстановительная юстиция. Понятие, направления развития в уголовном судопроизводстве России.

15. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему. Основание, условия, процессуальный порядок.

16. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба. Основание, условия, процессуальный порядок.

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Учебное издание

Килина Ирина Владимировна

Альтернативные способы разрешения уголовных дел. Практикум

Учебное пособие

Редактор *Л. В. Хлебникова*
Корректор *Н. М. Демидова*
Компьютерная вёрстка: *И. В. Килина*

Подписано в печать 07.07.2023. Формат 60×84/16
Усл. печ. л. 6,05. Тираж 300 экз. Заказ 104

Управление издательской деятельности
Пермского государственного
национального исследовательского университета.
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Отпечатано в полиграфическом отделе
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15
Тел.: (342) 239-65-47

Вернуться в каталог книг по уголовному праву
https://право.информ2000.рф/ugolovn/ugolovn.htm