https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой,
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
_____В.И. Морозов
19 июня 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения — Еремина Анна Андреевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук — Вассалатий Жанна Васильевна

Рецензент
судья Центрального
районного суда г. Тюмени — Везденев Константин Евгеньевич

Тюмень
2023

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ ….…….3
ВВЕДЕНИЕ……..4
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА……...11
1.1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА……...11
1.2 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА……...23
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА……..32
2.1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВЕ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПО ДАННОЙ КАТЕГОРИИ ДЕЛ ……...32
2.2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ КАК ОСНОВА АЛГОРИТМА РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВЕ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА……...43
2.3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА……...50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……..66
ПРИЛОЖЕНИЕ 1-6……...84

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ГИАЦ МВД России – Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России

ИБД-Ф – интегрированный банк данных федерального уровня

МКБ-10 – международная классификация болезней Десятого пересмотра

ОКБ – Областная клиническая больница

п. – пункт

РФ – Российская Федерация

ст. – статья

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ч. – часть

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что убийства являются наиболее тяжкими посягательствами на личность. А убийства матерями новорожденных детей обращают на себя особое внимание и вызывают резонанс в обществе. Эмоциональное состояние женщины, вызванное родовым процессом, ухудшение материального положения, сложности в семейных отношениях, нежелание брать ответственность по воспитанию новорожденного выступают основными причинами существования неонатицида как явления.

Вопрос организации расследования преступлений по данной категории дел на фоне снижения коэффициента рождаемости в России (Приложение 1), на наш взгляд, является особенно важным.

Согласно статистическим данным, в последние годы наблюдается существенное снижение количества совершаемых убийств матерями новорожденных детей как в Российской Федерации в целом, так и в отдельно взятых регионах – например, в Тюменской области (Приложение 2). Однако анализ официальных данных Министерства внутренних дел РФ, Генеральной Прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ позволяет сделать вывод о том, что ежегодно в России количество зарегистрированных преступлений по статье 106 УК РФ продолжает превышать количество раскрытых преступлений практически в 2 раза. Так, в 2018 году было зарегистрировано 61 преступление, предусмотренное статьей 106 УК РФ, в 2019 году – 38 преступлений, а в 2020 году – 51. Для сравнения: в 2018 году по данной категории дел было вынесено 33 приговора, в 2019 году – 26 приговоров и в 2020 году – 29 приговоров (Приложение 3). При этом необходимо отметить, что за рассматриваемые года ни одно уголовное дело об убийстве матерью новорожденного ребенка не было прекращено.

Согласно справочным данным, представленным на официальных сайтах следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

субъектам Российской Федерации, в раскрытии и расследовании преступлений по исследуемой категории дел большую сложность представляет установление личности женщин, совершивших убийство своих новорожденных детей, и в некоторых случаях эта процедура может затягиваться на несколько лет.

Необходимо также отметить, что расследование преступлений, предусмотренных статьей 106 УК РФ, обладает определенной спецификой, обусловленной особым психоэмоциональным состоянием женщины как субъекта данного преступления.

Более того, анализ уголовных дел и приговоров по рассматриваемой теме показал, что в некоторых случаях при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка возникают проблемы организационного характера, связанные с непроведением либо некачественным проведением необходимых следственных действий. Также выявлены негативные тенденции в расследовании указанных преступлений, формирующиеся вследствие несовершенства законодательной регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.

Нельзя оставлять без внимания и рост использования вспомогательной репродуктивной технологии в виде суррогатного материнства (Приложение 4). Несмотря на то, что в Российской Федерации на сегодняшний день не было выявлено случаев убийства суррогатной матерью новорожденного ребенка, такой опыт уже имеется в зарубежных странах. Видится, что в перспективе возникнет потребность в формировании новых алгоритмов расследования подобных дел, обладающих определенной спецификой, поскольку на сегодняшний день они отсутствуют ввиду отсутствия как таковой практики.

Вследствие указанных причин методика расследования убийства матерью новорожденного ребенка остается актуальной темой для рассмотрения и исследования, поскольку именно грамотно разработанная стратегия расследования, проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий правоохранительными органами способствует наиболее

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

эффективному раскрытию преступлений по исследуемой категории дел и предупреждению совершения таких преступлений.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в сфере раскрытия и расследования убийств матерью новорожденного ребенка, общественные отношения в сфере уголовно-правового регулирования данной категории преступлений, а также связанные с этим проблемы уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического характера.

Предмет исследования – закономерности, характеризующие механизм совершения убийства матерью новорожденного ребенка, и закономерности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию изучаемой категории преступлений, а также вопросы формирования методики расследования убийств матерью новорожденного ребенка.

Цель исследования состоит в рассмотрении методики расследования убийства матерью новорожденного ребенка, выявлении проблем, возникающих при расследовании данной категории преступлений, и разработке научных рекомендаций по их преодолению и устранению.

Задачи. Для достижения указанной цели необходимо было решить следующие задачи:

1. определить и проанализировать уголовно-правовую и криминалистическую характеристики убийства матерью новорожденного ребенка;

2. проанализировать официальные статистические данные и материалы судебной практики по обозначенной теме;

3. отразить типичные следственные ситуации, которые возникают на разных этапах расследования убийства матерью новорожденного ребенка;

4. выявить специфику следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном и последующих этапах расследования убийства матерью новорожденного ребенка;

5. выявить основные проблемы расследования убийства матерью новорожденного ребенка и предложить возможные пути их разрешения.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Методологическую основу работы составили такие методы научного познания как диалектический метод, анализ, синтез, дедукция и индукция, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и статистический методы.

Теоретическую основу работы составили труды российских ученых, исследовавших уголовно-правовую и криминалистическую характеристики убийства матерью новорожденного ребенка, а также методику его расследования. Например, работы Багмета А.М., Гавло В.К., Золотова М.А., Иногамовой-Хегай Л.В., Капицы Т.А., Комарова И.М., Лукомской А.С., Попова А.Н., Скобелина С.Ю., Филиппова М.П. и других ученых.

Нормативно-правовую основу работы составили положения Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Приказа Минздравсоцразвития России «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи».

Эмпирическая база исследования. Эмпирической основой для работы послужили результаты анализа данных, полученных путем выборочного изучения приговоров районных и городских судов, вынесенных по статье 106 УК РФ, анализа материалов уголовных дел, хранящихся в архивах районных судов г. Тюмени.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования представлены в 3 научных работах, из них 1 работа опубликована в журнале, входящем в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования:

1. Еремина А.А., Вассалатий Ж.В. К вопросу о квалификации убийства матерью новорожденного ребенка: теоретические и практические проблемы // Евразийский юридический журнал. 2022. – № 12 (175). С. 228-229. Входит в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

2. Еремина А.А., Вассалатий Ж.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: к вопросу о реализации принципа справедливости // Сборник по результатам Международного научно-практического форума V Сибирские правовые чтения «Человек в экосистеме будущего: баланс ценностного и правового измерения». Принята к опубликованию. РИНЦ

3. Еремина А.А. Статус потерпевшего в уголовном процессе по делам о причинении смерти новорожденным: вопросы теории и практики // Сборник Всероссийской межвузовской студенческой конференции «Актуальные вопросы юридической науки, права и правосудия» по результатам Всероссийского конкурса «Законодательные изменения в условиях современных вызовов: УПК РФ (история и перспективы)». Принята к опубликованию. РИНЦ.

Также результаты проведенного исследования были представлены в виде научно-исследовательской работы на тему: «О проблемных аспектах расследования убийства матерью новорожденного ребенка» на Ежегодном Международном конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу обучающихся в образовательных организациях по вопросам квалификации и расследования преступлений, проводимом ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по итогам которого в номинации «Лучшая научно-исследовательская работа по вопросам криминалистической методики расследования преступлений» представленная работа заняла III место.

На Всероссийский конкурс «Законодательные изменения в условиях современных вызовов: УПК РФ (история и перспективы)» представлена научная работа «Статус потерпевшего в уголовном процессе по делам о причинении смерти новорожденным: вопросы теории и практики», в которой апробированы предложения о внесении изменений в УПК РФ в части предоставления органам предварительного следствия легальной возможности признавать орган опеки и попечительства в качестве потерпевшего по уголовным делам о причинении смерти новорожденным, если это необходимо

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

для целей расследования. По результатам конкурса научная работа заняла I место.

За период обучения в магистратуре автор работы неоднократно становился победителем и призёром следующих международных и всероссийских олимпиад и конкурсов:

1) Всероссийская олимпиада студентов «Я-профессионал», профиль: уголовное право, 2022 год (победитель), 2023 год (серебряный медалист);

2) Всероссийская студенческая олимпиада по направлению «Юриспруденция» УРГЮУ им. В.Ф, Яковлева, номинация: уголовное право, 2022 год (I место)

3) Всероссийская олимпиада по отдельным отраслям права – 2022 (уголовное право) Юридического института МГУ им. Н.П. Огарёва (призёр II степени)

4) Всероссийский конкурс НСО Юридического факультета Финансового университета, проводимый совместно с Московским криминологическим кабинетом МГЮА, «Лучший протокол осмотра места происшествия», 2022 год (II место)

5) Студенческая интеллектуальная игра «Шерлок XXI века» в рамках Международного форума студентов и молодых ученых «Криминалистика и судебная экспертиза в условиях цифровизации», 2022 год (III место), 2023 год (I место).

Участие в подобного рода мероприятиях позволяет вырабатывать навыки решения задач научно-исследовательского и практического характера, определяемых спецификой направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, и, по нашему мнению, является важным аспектом при написании выпускной квалификационной работы магистра. Также полученный опыт свидетельствует о сформированности у автора работы высокого уровня способности к самоорганизации и саморазвитию.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Научная новизна работы состоит в проведении комплексного междисциплинарного анализа и определяется тем, что по результатам проведенного исследования автором:

1) выявлены и обозначены особенности криминалистической характеристики убийства матерью новорожденного ребенка;

2) предложено изменение ст. 106 УК РФ, связанное с корректировкой диспозиции статьи и влияющее на назначение и производство психолого-психиатрической экспертизы по рассматриваемой категории дел;

3) предложено изменение положений частей 1 и 8 ст. 42 УПК РФ, предоставляющее возможность следователям признавать потерпевшим представителя органа опеки и попечительства, если это необходимо для целей расследования;

4) определен перечень экспертиз, подлежащих назначению в обязательном порядке при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка;

5) разработан алгоритм действий следователя при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка в случаях, когда субъектом преступления является суррогатная мать;

Структура работы. Выпускная квалификационная работа магистра состоит из списка сокращений и условных обозначений, введения, двух глав, включающих в себя 5 параграфов, заключения, библиографического списка и 6 приложений.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

1.1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Убийство матерью новорожденного ребенка появилось в качестве самостоятельного состава преступления только в 1996 году с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации.

Выделение в УК РФ ст. 106, регламентирующей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, в качестве привилегированного состава преступления было обусловлено необходимостью учета особого психофизиологического состояния женщины, вызванного спецификой родового процесса. Так, доктора юридических наук, профессора Ф.Р. Сундуров и М.В. Талан считают, что «учет именно особого психофизического состояния матери новорожденного положен в основу выделения данного привилегированного вида убийства» [Сундуров, Талан, с.44].

Если говорить об элементах состава преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ, то необходимо отметить следующее:

1) основным объектом преступления являются общественные отношения по охране жизни новорожденного ребенка.

2) объективная сторона преступления заключается в совершении матерью действий, направленных на причинение смерти новорожденному ребенку. Законодатель выделяет три самостоятельных альтернативных варианта совершения указанного преступления в зависимости от времени, от обстановки и психоэмоционального состояния роженицы:

- во время и сразу же после родов;

- в условиях психотравмирующей ситуации;

- в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

3) субъект преступления – специальный: мать новорожденного ребенка, являющаяся вменяемой на момент совершения преступного деяния, достигшая возраста 16 лет;

4) субъективная сторона характеризуется наличием вины в форме прямого или косвенного умысла;

Поскольку рассматриваемый нами состав по конструкции объективной стороны является материальным, то убийство матерью новорожденного ребенка считается оконченным с момента наступления общественно-опасных последствий в виде смерти новорожденного.

Квалифицирующие признаки убийства матерью новорожденного ребенка законодателем не предусмотрены.

Далее предлагается рассмотреть обозначенные варианты совершения убийства матерью новорожденного ребенка более подробно.

1) Убийство во время или сразу же после родов. Во-первых, в данной законодательной конструкции обращает на себя внимание формулировка «во время родов», которая расходится по смыслу с медицинским определением процесса родов, что порождает сложности при квалификации деяния, поскольку в некоторых случаях в принципе встает вопрос о наличии объекта уголовно-правовой охраны, поскольку неродившийся ребенок еще является плодом. В связи с этим планомерно встает вопрос, в какой момент жизнь ребенка становится объектом уголовно-правовой охраны?

В науке выдвигаются следующие точки зрения о начале жизни ребенка. С.В. Бородин и А.И. Рарог в своих работах придерживались одинакового мнения относительно момента начала жизни новорожденного и указывали, что «началом жизни является начало физиологических родов» [Бородин, с.91; Уголовное право России…, с.27]. А вот А.Н. Попов считал, что посягательство на жизнь ребенка возможно даже в случае его нахождения в утробе матери, если он достиг возраста 22 недель [Попов, с.32]. Считаем данные точки зрения не совсем корректными в силу того, что достижение плодом определенного

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

возраста и само начало родов еще не свидетельствует о непосредственном рождении ребенка.

Более того, справедливо заметим, что законодатель в принципе сам дает ответ на вопрос относительно момента рождения ребенка, а соответственно, и момента начала жизни. Так, согласно положениям федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Это значит, что законодатель сам определяет, что жизнь ребенка начинается в момент изгнания ребенка из утробы матери, и именно в этот момент жизнь становится объектом уголовно-правовой охраны. Соответственно, как законодатель при формулировке ст. 106 УК РФ допустил возможность лишения жизни еще неродившегося ребенка, не совсем ясно. Видится, что в данном случае предполагается ограничительное толкование данного периода, поскольку сам процесс родов условно разделяется на 3 этапа. Об этом свидетельствуют как научные положения, так и практика. Так, согласно материалам уголовного дела № 1-355/2014, органами следствия в качестве свидетеля по делу о покушении на убийство новорожденного ребенка был допрошен врач акушер-гинеколог ОКБ-2 г. Тюмени, который показал, что процесс родов разделяется на 3 периода: 1 период – раскрытие шейки матки с излитием околоплодных вод (длится в среднем от 8 до 16 часов), 2 период – потуги, сопровождающиеся изгнанием ребенка из утробы матери, 3 период – ранний послеродовой (длится в среднем около 2 часов после момента рождения) [Архив Центрального районного суда г. Тюмени].

Более того, полагаем, что разделение законодателем темпорального признака на период родов и период сразу же после родов является нецелесообразным, в силу того что данные периоды у разных женщин длятся разное количество времени, да и законодатель при формулировке статьи изначально указал, что ребенок уже должен быть рожден и отвечать критерию новорожденности.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Во-вторых, стоит отметить, что обозначенный временной критерий совершения преступления не связывается законодателем с наличием у роженицы особого эмоционального состояния, вызванного психотравмирующей ситуацией или психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Однако это всё равно позволяет привлекать к ответственности мать, убившую своего новорожденного ребенка, в рамках привилегированного состава, поскольку законодатель презюмирует, что убийство матерью новорожденного во время или сразу же после родов в любом случае совершается именно ввиду негативного воздействия родов на психику женщины, так как сам по себе процесс родов является стресс-фактором для ее организма, в том числе вследствие изменения гормонального фона.

При этом анализ имеющейся судебной практики показывает, что большая часть убийств новорожденных совершается именно сразу же после родов при отсутствии у матери каких-либо психических отклонений. Так, например, гражданка Ятты А.О. совершила убийство своего новорожденного ребенка женского пола в связи с нежеланием заниматься его воспитанием и стремлением к ведению праздного образа жизни. При этом подсудимая на учете в психоневрологическом диспансере не состоит и ранее не состояла, а согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов при совершении инкриминируемого ей деяния подсудимая не находилась в состоянии какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности [Приговор Мильковского районного суда Камчатского края от 26.01.2017 по делу № 1-3/2017].

Считаем, что указанный пример уже отражает несостоятельность обозначенной презумпции. Стоит также отметить, что и в науке высказываются отрицательные мнения относительно подобного подхода законодателя. Так, позволим себе согласиться с позицией Ф.С. Сафуанова, который полагает, что «ни одна ситуация сама по себе не может выступать как оказывающая негативное воздействие на психику человека – ее можно расценить как психотравмирующую только после тщательного анализа взаимодействия

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

личности и ситуации» [Сафуанов, с.30], ведь, действительно, не всякое негативное воздействие родового процесса на психику рожениц побуждает их к совершению указанного преступления. Наиболее удачным в этом отношении представляется опыт Республики Казахстан, в Уголовном кодексе которой в статье 100 регламентирована ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка «как во время родов, так и в последующий период, совершенное в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости», что предполагает под собой установление в каждом случае конкретных обстоятельств, оказавших влияние на психику роженицы.

Более того, отдельное указание законодателем при конструировании состава ст. 106 УК РФ только лишь на время совершения преступления как на самостоятельное альтернативное условие наступления уголовной ответственности порождает вопрос о правомерности квалификации по данной статье убийства новорожденного ребенка в случае наличия у матери заранее обдуманного умысла на совершение преступления и производства ей приготовительных действий до начала родового процесса (на стадии беременности) в отсутствии психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Видится, что приготовительные действия в подобных случаях могут выражаться, в частности, в умышленном сокрытии беременности от близких, в намеренном непринятии мер к постановке на учет в медицинском учреждении, а также к созданию иными способами обстановки для совершения преступления. Так, например, подсудимая Голубева С.А., удостоверившись в своей беременности с помощью теста, хотела ее прервать и избавиться от плода, но, решив, что будет рожать, скрыла этот факт от своей семьи и не встала на учет по беременности. Когда скрывать беременность было невозможно, подсудимая Голубева С.А. намеренно ввела в заблуждение членов своей семьи относительно своего положения, сказав, что у нее образовалась грыжа. А впоследствии сразу же после родоразрешения, не желая воспитывать

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

родившегося ребенка, подсудимая причинила смерть новорожденному, закрыв наружные дыхательные пути и ограничив к ним доступ воздуха, вследствие чего наступила механическая асфиксия [Приговор Воротынского районного суда Нижегородской области от 13.07.2018 по делу №1-34/2018].

Более того, в науке ряд ученых так же поддерживает мнение о том, что время совершения убийства должно коррелироваться с психофизиологическим состоянием женщины и рассматриваться с ним во взаимосвязи. Так, например, Л.В. Иногамова-Хегай считает, что законодателю необходимо подвергнуть корректировке часть диспозиции нормы, «увязав совершение данной разновидности преступления не только с моментом причинения смерти новорожденному, но и с особым психическим состоянием в этот момент его матери. А отсутствие такого состояния должно исключать ответственность по статье 106 УК РФ» [Актуальные проблемы уголовного права…, с.22].

Однако при этом мы считаем, что подобное дополнение диспозиции статьи будет излишним, поскольку временной критерий «во время и сразу же после родов», как правило, ограничивается одними сутками после рождения ребенка. А наличие психотравмирующей ситуации и психического расстройства, не исключающего вменяемости, по смыслу, заложенному законодателем, может являться условием привлечения к ответственности по статье 106 УК РФ в течение 28 дней после рождения ребенка. Соответственно, будет происходить логическое «поглощение» одних условий другими. Поэтому, видится, что целесообразнее будет исключить из диспозиции ст. 106 УК РФ указание на время совершения преступления: «во время или сразу же после родов».

Реализация данного предложения окажет существенное влияние на следственную практику, поскольку наличие или отсутствие психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости станет обязательным обстоятельством, подлежащим установлению, и будет иметь значение при квалификации деяния по статье 106 УК РФ.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

2) Убийство в условиях психотравмирующей ситуации. Необходимо отметить, что законодательное закрепление понятия «психотравмирующая ситуация» отсутствует. В науке уголовного права были выработаны различные подходы к пониманию психотравмирующей ситуации. Так, например, А.С. Лукомская определяет психотравмирующую ситуацию как «конкретный набор обстоятельств, препятствующих достижению какой-либо цели и субъективно способных оказать влияние на психическое состояние женщины в виде внешнего и внутреннего конфликта, выраженное определенным эмоциональным состоянием» [Лукомская, 2011, с.75]. В.К. Дуюнов понимает под психотравмирующей ситуацией ситуацию, «возникающую постепенно и связанную с аккумуляцией у матери отрицательных эмоций на фоне негативного воздействия внешних факторов на ее психику» [Комментарий к Уголовному кодексу РФ…, с.304]. О. Погодин и А. Тайбаков дают следующее определение психотравмирующей ситуации - «срыв высшей нервной деятельности» [Погодин, Тайбаков, с.16-17]. Как мы видим, единый подход к определению психотравмирующей ситуации в уголовном праве России отсутствует.

Однако несмотря на это в науке выделяются критерии отнесения ситуации к психотравмирующей:

- рассматриваемая ситуация должна быть реальной и иметь место на момент совершения преступления;

- рассматриваемая ситуация должна иметь непосредственную связь с беременностью или родами

- рассматриваемая ситуация должна находиться в причинной связи с совершенным преступлением, то есть должна оказывать непосредственное воздействие на принятие матерью решения об убийстве новорожденного ребенка

- рассматриваемая ситуация должна признаваться таковой, исходя из общепринятых правил морали, а не только субъективно восприниматься в качестве психотравмирующей матерью новорожденного.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

И если первые два критерия следователь может установить самостоятельно, то для установления последних двух критериев необходимо производство психолого-психиатрической экспертизы. Однако на практике существует ряд проблем, связанных с назначением данного вида экспертиз, в связи с чем этому вопросу будет уделено отдельное внимание в последующих главах работы.

В этом параграфе хотелось бы уделить внимание влиянию наличия психотравмирующей ситуации как конститутивного признака состава преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ, на квалификацию преступлений. По мнению докторов юридических наук, профессоров Ф.Р. Сундурова и М.В. Талан, «наличие психотравмирующей ситуации наравне с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, выступает одним из обязательных условий применения ст. 106 УК РФ» [Сундуров, Талан, с.44]. То есть, иными словами, условие психотравмирующей ситуации является имманентным признаком состава преступления. Нами полностью поддерживается данная позиция, поскольку, как уже обозначалось ранее, учет особого психоэмоционального состояния женщины является обязательным при квалификации деяния и полностью отвечает целям выделения состава ст. 106 УК РФ в качестве привилегированного. Однако судебно-следственная практика показывает, что при убийстве матерью новорожденного ребенка сразу же после родов наличие психотравмирующей ситуации не имеет никакого значения. Так, например, в рамках расследования уголовного дела № 1-725/2012 по факту обнаружения трупа новорожденного ребенка, была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. По поставленному вопросу следователя «имелась ли у подозреваемой перед родами, во время или после них психотравмирующая ситуация» комиссией экспертов был сделан вывод о том, что объективные данные (вегетативные, соматические, эмоциональные проявления), которые свидетельствовали бы о наличии психотравмирующей ситуации, отсутствуют. Действия матери, убившей своего новорожденного

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ребенка, были всё равно квалифицированы по статье 106 УК РФ [Архив Центрального районного суда г. Тюмени].

В другом уголовном деле № 1-355/2014 при проведении психолого-психиатрической экспертизы по аналогичному вопросу следователя был сделан вывод о том, что в момент совершения деяния подозреваемая находилась в состоянии выраженного эмоционального напряжения, которое оказало существенное влияние на ее сознание и поведение, ограничив способность к адекватной оценке сложившейся ситуации, к произвольной волевой регуляции и контролю своего поступка, понимания возможных последствий. Действия матери, убившей своего новорожденного ребенка, были так же, как и в предыдущем случае, квалифицированы по статье 106 УК РФ [Архив Центрального районного суда г. Тюмени].

Считаем, что подобная идентичность при квалификации деяний с учетом различных имеющихся обстоятельств, оказавших влияние на совершение матерью преступного деяния, недопустима, поскольку противоречит принципу справедливости, а также целям рассматриваемой нами статьи.

3) Убийство в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. В данном случае законодатель в самой формулировке статьи по сути заложил положения ст. 22 УК РФ, в которой регламентируется ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Отличие в этой части ст. 106 УК как специальной нормы от положений ст. 22 УК РФ как общей нормы заключается в том, что при убийстве матерью новорожденного ребенка такое состояние субъекта преступления учитывается при квалификации деяния, в иных же случаях подобное состояние влияет только на назначение наказания. Говоря о том, какие заболевания относятся к психическим расстройствам, но при этом не исключают вменяемости, можно выделить следующие: различные формы психопатий, неврозы, легкие формы слабоумия и иные. Перечень таких состояний не является исчерпывающим.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

При анализе приговоров было отмечено, что при наличии у обвиняемой психических расстройств, не исключающих вменяемость, данный факт не отражается при словесной квалификации деяния в случае, если убийство матерью новорожденного было совершено сразу же после родов. Так, в одном из приговоров отмечается, что, согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов, обвиняемая обнаруживала признаки органического расстройства личности и поведения сложного генеза. Однако действия обвиняемой были квалифицированы как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов без указания на совершение преступления в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости [Приговор Калининского районного суда Тверской области от 05.06.2017 по делу № 1-85/2017].

Также в рамках рассмотрения уголовно-правовой характеристики убийства матерью новорожденного ребенка считаем необходимым более подробно остановиться на субъекте данного преступления. Как указывалось ранее, субъект данного преступления специальный: им является мать новорожденного ребенка. Однако стоит отметить, что из законодательной конструкции ст. 106 УК РФ явно не следует, идет ли речь только о биологической матери или о суррогатной матери в том числе.

Единообразного подхода к решению данного вопроса нет и в науке. Так, А.Н. Красиков отрицает возможность квалификации убийства новорожденного суррогатной матерью по статье 106 УК РФ, поскольку она, по его мнению, ни де-факто, ни де-юре не является матерью, а только лишь вынашивает чужого ребенка, причем чаще всего с целью получения финансовой выгоды [Красиков, с.99]. Подобной позиции придерживается и Е.А. Симонова, которая утверждает, что нельзя квалифицировать по статье 106 УК РФ убийство новорожденного, если субъектом такого преступления являлась не биологическая, а суррогатная мать [Симонова, с.25-26]. Однако стоит сказать, что на данный момент в науке превалирует позиция о возможности признания суррогатной матери субъектом рассматриваемого преступления. Например,

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Е.А. Таюрская полагает, что суррогатная мать способна в полной степени переживать те же страдания, боли и мучения во время родов, что и биологическая мать, поскольку процесс родов оказывает на ее организм не меньшее влияние [Таюрская, с.142]. Н.А. Лопашенко указывает, что «суррогатная мать тоже может быть субъектом этого преступления, поскольку и она выполняет заложенные в женский организм функции — вынашивает ребенка и рожает его, даже при том, что генетически матерью ребенка не является» [Лопашенко, с.109-110]. Аналогичной позиции придерживается и А.Н. Попов [Попов, с.72].

Также убедительным в этой связи представляется и результат сравнительного анализа законодательства ряда зарубежных стран, таких как Республика Беларусь, Украина, Азербайджан, Узбекистан, в уголовном кодексе которых напрямую зафиксировано указание на субъект рассматриваемого нами преступления. В этих странах при конструировании соответствующих норм законодатель четко указал, что ответственности за данное деяние подлежит мать, убившая своего новорожденного ребенка. Именно употребление законодателем в диспозиции статей термина «своего» ограничило понимание субъекта неонатицида только до биологической матери. В отечественном уголовном кодексе подобного ограничения не содержится. На это указывает и А.И. Коробеев, констатируя, что «в диспозиции ст. 106 УК РФ ничего не говорится об убийце матерью своего новорожденного ребенка, поэтому и эрзац-мать вполне может быть субъектом данного преступления» [Коробеев, 2012, с.124-125].

Более того, ряд ученых высказывает мнение о том, что употребление в диспозиции ст. 106 УК РФ термина «мать» в принципе является неудачным, поскольку он не дает четкого понимания, о каком материнстве говорит законодатель: фактическом или юридическом?

По мнению Е.С. Вакалюк, юридический аспект материнства находит свое отражение в п. 1 ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации, и только он является основанием для признания женщины субъектом преступления,

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

предусмотренного ст. 106 УК РФ. Иначе говоря, авторы подобного подхода считают, что женщина становится матерью только с момента установления факта рождения ребенка органами ЗАГСа [Вакалюк, с.64].

Позволим себе не согласиться с данной позицией по следующей причине. Дело в том, что признание женщины субъектом преступления с начала юридического оформления женщины в качестве матери новорожденного ребенка по своей сути полностью исключает возможность привлечения к ответственности в рамках привилегированного состава женщины, убившей новорожденного во время или сразу же после родов. Более того, такой подход полностью противоречит положениям ст. 106 УК РФ. Исходя из смысла данной нормы, явно вытекает, что законодатель при конструировании состава подобным образом имел под основанием для признания женщины субъектом преступления в виду именно состояние фактического материнства.

Поэтому, исходя из вышеизложенного, считаем необходимым внести дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27.01.1999 №1 и разъяснить, что субъектом ст. 106 УК РФ может выступать как биологическая, так и суррогатная мать, выносившая и родившая ребенка.

Итак, убийство матерью новорожденного ребенка было выделено в качестве отдельного привилегированного состава преступления и отнесено к преступлению средней тяжести в связи с тем, что законодатель усмотрел необходимость в нахождении баланса между защитой жизни новорожденного ребенка, с одной стороны, и смягчением ответственности женщины, убившей своего ребенка в особом психоэмоциональном состоянии, вызванном родовым процессом, - с другой.

Учитывая все перечисленные нами недостатки диспозиции ст. 106 УК РФ, предлагается изложить ст.106 УК РФ в следующей редакции:

«Убийство матерью новорожденного ребенка, обусловленное психотравмирующей ситуацией, или совершенное в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости».

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

1.2 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Прежде чем говорить о криминалистической характеристике убийства матерью новорожденного ребенка, необходимо определить, что подразумевается под криминалистической характеристикой в целом. Сразу стоит отметить, что в науке отсутствует единое понимание криминалистической характеристики и данный вопрос по сей день остается дискуссионным, поскольку одни ученые понимают под ней совокупность сведений о наиболее типичных признаках, а другие – систему свойств и качеств преступного деяния. Однако, несмотря на это, криминалисты едины в том, что криминалистическая характеристика представляет собой информационную категорию, которая несет в себе сведения о типичных свойствах деяния, отражает признаки и связи элементов, которые свойственны конкретным группам или видам преступлений и имеет значение для расследования уже совершенного преступления и предупреждения совершения новых преступлений.

Говоря уже конкретно о криминалистической характеристике убийства матерью новорожденного ребенка, видится необходимым обозначить ее основные элементы. К ним относятся:

1) обстановка совершения преступления;

2) способы совершения преступления и способы его сокрытия;

3) характеристика личности преступника;

Далее в работе предлагается более подробно раскрыть каждый из обозначенных элементов и подкрепить теоретическую информацию о криминалистической характеристике убийства матерью новорожденного ребенка примерами из судебно-следственной практики.

Итак, первый из рассматриваемых нами элементов – это обстановка совершения убийства матерью новорожденного ребенка. Принято считать, что

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

обстановка совершения преступления включает в себя две основные составляющие – время и место совершения преступления.

Если говорить о времени совершения рассматриваемых нами преступлений, сразу стоит сделать оговорку и отметить, что время совершения преступления в качестве элемента криминалистической характеристики отличается от времени совершения преступления в уголовно-правовом значении. В криминалистике большее значение имеет не сам момент совершения общественно-опасного действия, а типичные время суток/дни недели/сезон, в которые совершается преступление. Однако рассматриваемая нами категория преступлений в этом плане обладает определенной спецификой, поскольку здесь, на наш взгляд, прослеживается тесная взаимосвязь времени как категории уголовно-правовой и криминалистической характеристик. Так, стоит отметить, что в привычном понимании времени как элемента криминалистической характеристики практически невозможно установить какую-либо закономерность, поскольку процесс рождения ребенка не зависит от воли человека и может осуществляться в любое время, а соответственно и убийство новорожденного может осуществляться в любое время суток, любой день, сезон и т.д.

Однако является возможным установить временную закономерность совершения рассматриваемого преступления относительно момента родов. Анализ приговоров, вынесенных по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка, показал, что, как правило, убийство матерью новорожденного ребенка совершается непосредственно сразу же после родов. Однако не исключается возможность совершения такого преступления в любой другой период времени до 28 дней с момента рождения ребенка, но только при наличии определенных условий (психотравмирующая ситуация, психическое расстройство, не исключающее вменяемости).

Раскрывая информацию о месте совершения убийств матерью новорожденного ребенка, можно выделить следующие наиболее типичные места:

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

1) Место проживания матери. К данной категории можно отнести квартиры в многоквартирных домах, частные дома, общежития; территории прилегающие к указанным видам жилища (лестничные площадки, коридоры, общие балконы, придомовые территории); находящиеся на указанных территориях хозяйственные постройки всех видов (гаражи, сараи, бани, уличные туалеты и т.д.), а также находящиеся на указанных территориях мусорные контейнеры или мусоропроводы.

Подкрепим указанные положения примерами из судебной практики. Так, гражданка Колчанова И.С. осуществила родоразрешение в помещении бани на придомовой территории. Сразу же после родов Колчанова И.С. завернула своего новорожденного ребенка в хозяйственный пакет, который положила между отопительной печью, расположенной в помещении бани и стеной, после чего вернулась в дом. Смерть новорожденного наступила в результате аспираторной асфиксии околоплодными водами [Приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 25.10.2017 по делу № 1-142/2017].

В одном из приговоров также указывается, что гражданка Хамидуллина Э.В. на дому без участия медицинских работников самостоятельно осуществила родоразрешение. После чего с целью сокрытия факта рождения ребенка от членов семьи, имея умысел на причинение смерти новорожденному, она завернула ребенка в полимерный пакет, который впоследствии выбросила в мусорный контейнер, находящийся во дворе дома. Смерть ребенка не наступила по независящим от Хамидуллиной Э.В. обстоятельствам, поскольку ребенок был своевременно обнаружен и доставлен в медицинское учреждение, где ему была оказана квалифицированная медицинская помощь [Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19.02.2019 № 1-171/2019].

Также из материалов уголовных дел № 1-725/2012 и № 1-355/2014 следует, что матери, пытаясь причинить смерть своим новорожденным детям, выбрасывали их в выгребную яму и оставляли на общем балконе

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

многоквартирного жилого дома при отрицательной температуре воздуха, соответственно [Архив Центрального районного суда г. Тюмени].

2) Место работы матери. Указанную категорию представляют места, связанные с трудовой деятельностью (здания магазинов, офисов, предприятий и т.д.). При обнаружении трупа новорожденного в указанных местах можно сделать предположение, что убийство было совершено женщиной из числа сотрудников.

Так, например, ФИО1, являющейся сотрудницей цеха, на рабочем месте начались схватки. В связи с чем ФИО1 тайно от коллег проследовала в туалет вышеуказанного цеха, где осуществила родоразрешение и впоследствии убила родившегося ребенка, наступив ему ногой на голову и нанеся ему совокупно 7 ударов шариковой ручкой в область шеи и рта. Убедившись, что ребенок не подает признаков жизни, ФИО1 положила его в мусорное ведро, накрыв тряпкой и кусками туалетной бумаги. Спрятав труп, ФИО1 затерла следы крови и вернулась на свое рабочее место [Приговор Железногорского городского суда Курской области от 10.07.2017 по делу № 1-140/2017].

3) Общественные места. В данную категорию попадают наиболее типичные места общего пользования такие как парки, скверы, торговые центры, продуктовые и промышленные магазины, больницы и т.д., то есть те места, в которых могла находиться женщина на момент начала родового процесса.

Так, в одном из приговоров обнаруживается, что гражданка Хисматулина О.Г. родила ребенка в магазине «Сантехника», после чего, желая избавиться от новорожденного, женщина проследовала на близлежащую территорию «Центрального рынка», где в помещении общественного туалета извлекла из надетых на нее лосин новорожденного ребенка женского пола, поместила его в имеющийся полимерный пакет и отнесла в безлюдное место за торговыми павильонами на территории указанного рынка [Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 15.07.2020 по делу № 1-125/2020].

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

4) Транспорт. В данной категории речь идет больше о наземном транспорте. Так, например, труп новорожденного можно обнаружить вблизи от шоссейных дорог, железнодорожных и автобусных станций, на железнодорожных путях, в вагонах поездов.

Например, в пассажирском поезде по пути следования «Москва - Лабытнанги» у несовершеннолетней девушки в туалете вагона произошло родоразрешение. После чего новорожденный ребенок был выброшен из поезда [Официальный сайт Управления на транспорте МВД России]. В другом случае в поезде сообщением «Новый Уренгой – Новосибирск» женщина родила в туалете вагона ребенка мужского пола, после чего завернула его в полимерные пакеты и через сливное отверстие протолкнула ребенка в фановую трубу унитаза [Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации].

Второй элемент криминалистической характеристики убийства матерью новорожденного, на который предлагается обратить внимание, - способ совершения данного преступления. Опять же необходимо отметить, что с криминалистической точки зрения способ совершения преступления отличается от способа совершения преступления с уголовно-правовой точки зрения. И если в уголовном праве под способом совершения преступления понимается прием и метод совершения преступного деяния, характеризующие деяние с внешней стороны и влияющее на его общественную опасность, то в криминалистике способ представляет собой систему поведения субъекта до, в момент и после совершения преступления, оставляющую различного рода характерные следы вовне, которые позволяют с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сути происшедшего и своеобразии преступного поведения правонарушителя.

Стоит отметить, что одной из составляющих способа совершения преступления в криминалистической характеристике выделяют наличие или отсутствие предварительной подготовки к совершению преступления. Как ранее было указано в параграфе 1 главы 1 нашего исследования, приготовительные действия к убийству матерью новорожденного ребенка

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

имеют место быть и зачастую они выражаются в умышленном сокрытии беременности, в намеренном непринятии мер к постановке на учет в медицинском учреждении, а также к созданию иными способами обстановки для совершения преступления. Так, например, гражданка Акаева З.Н., забеременевшая в результате внебрачного полового акта, намеренно не встала на учет у врача акушера-гинеколога в медицинском учреждении на протяжении всего срока беременности. Сразу же после родов Акаева З.Н. решила совершить убийство новорожденного с целью сокрытия факта родов от своих родственников [Приговор Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 10.07.2018 по делу № 1-54/2018].

Однако, несмотря на то что подобные приготовительные действия имеют место и включаются в криминалистическую характеристику убийства матерью новорожденного ребенка, на наш взгляд, это является не совсем верным. Полагаем, что если приготовительные действия к убийству новорожденного ведутся матерью заранее до начала родового процесса, то в случае совершения последующего убийства ребенка, такие действия надлежит оценивать как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. А соответственно, по нашему мнению, все приготовительные действия, совершаемые матерью до рождения ребенка, не могут рассматриваться в рамках криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных статьей 106 УК РФ.

Непосредственно способы совершения преступления разнообразны, но условно их можно разделить на 2 группы:

- Механический способ: убийство осуществляется путем асфиксии различной этиологии (утопление, закапывание, перекрытие дыхательных путей различными способами) либо путем нанесения новорожденному телесных повреждений или иного вреда для организма, не совместимого с жизнью (лишение питания, оставление под воздействием низких температур).

- Химический способ: осуществляется путем введения в организм новорожденного различного рода препаратов.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Способы сокрытия убийства матерью новорожденного ребенка можно условно разделить на 3 группы:

1) сокрытие самого преступного события (представляет собой длительный процесс, начинающийся с сокрытия самого факта беременности, заканчивающийся сокрытием трупа убитого новорожденного ребенка);

2) сокрытие характера убийства (в частности, возможна инсценировка под причинение смерти по неосторожности или невиновное причинение вреда);

3) сокрытие факта причастности к совершению убийства (например, если виновная заявляет о похищении новорожденного ребенка).

Также отдельно можно классифицировать способы сокрытия следов совершенного преступления в зависимости от того, в какой момент совершения преступления они предпринимались: в момент совершения убийства новорожденного (например, быстрое покидание места происшествия) или после совершения преступления (уничтожение следов, создание алиби, сокрытие орудий совершения преступления, сокрытие трупа новорожденного и т.д.).

По данной категории дел способ сокрытия преступления зачастую совпадает со способом совершения преступления, например, в случае сожжения, выбрасывания ребенка в мусоропровод, утопления его в выгребной яме и т.д. Например, гражданка Шепелева Т.Н., желая в процессе родов причинить смерть своему новорожденному ребенку, присела над отверстием, ведущим в выгребную яму. Родившийся ребенок сразу провалился в указанное отверстие, смерть новорожденного наступила в результате аспирации в дыхательные пути фекальных масс [Приговор Островского районного суда Костромской области от 04.09.2018 по делу № 1-59/2018].

Но сокрытие преступление может являть собой и отдельное от убийства новорожденного действие. Так, гражданка Тхакахова А.А., не обращаясь за медицинской помощью, по месту своего жительства осуществила роды в полимерное ведро, после чего оставила новорожденного при низкой температуре на длительный срок, что повлекло за собой смерть ребенка. На следующий день с целью сокрытия следов преступления Тхакахова А.А.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

вывезла труп ребенка на мусорную свалку [Приговор Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24.11.2017 по делу № 1-234/2017].

Стоит также отметить, что не всегда женщина предпринимает какие-либо меры к сокрытию следов совершенного ей преступления. Так, например, гражданка Бородина В.А. самостоятельно осуществила родоразрешение в помещении строительного вагончика, затем с целью причинения смерти родившемуся ребенку она закрыла последнему рот и нос плацентой, вследствие чего от механической обтурационной асфиксии наступила смерть младенца. Через 8 дней труп новорожденного ребенка был обнаружен рабочими в помещении этого же строительного вагончика [Приговор Новооскольского районного суда Белгородской области от 29.06.2017 по делу № 1-44/2017]. Исходя из данного примера, видно, что мать в принципе не предпринимала никаких мер к сокрытию трупа новорожденного.

Последний элемент криминалистической характеристики, который хотелось бы более подробно затронуть в работе – это личность преступника. Поскольку субъект рассматриваемого нами преступления специальный – мать новорожденного, то, соответственно, преступником в данном случае всегда является женщина. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, убийство матерью новорожденного ребенка совершается в большинстве случаев женщиной в возрасте от 30 до 49 лет, имеющей постоянное место жительства, имеющей в основном среднее специальное образование, либо среднее общее, либо основное общее образование, являющейся трудоспособной, но не имеющей постоянного источника доходов (Приложение 5).

Что касается потерпевшего, то, видится, что по данной категории дел криминалистическая характеристика имеет свою специфику, поскольку в данном случае привычный элемент криминалистической характеристики как личность жертвы, на наш взгляд, выделять и рассматривать нельзя. Во-первых, новорожденный ребенок не является сформировавшейся личностью, поэтому применение термина «личность» будет являться некорректным. Во-вторых, о

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

самом новорожденном как потерпевшем нет никакой информации: на него нельзя собрать характеризующий материал, выявить круг общения, интересы и т.д. как по обычным потерпевшим. Особый интерес для следствия представляют только физиологические характеристики новорожденного. Так, например, на основании наличия на теле новорожденного следов крови, сыровидной смазки, загрязнений области заднего прохода меконием, следов оторванной пуповины можно сделать вывод о рождении ребенка во внебольничных условиях.

Итак, криминалистическая характеристика преступления служит для следователя прежде всего источником первоначальных сведений для организации работы по уголовному делу. Соответственно, методика расследования преступления должна выстраиваться с учетом криминалистической характеристики преступления. На последующих этапах расследования убийства матерью новорожденного ребенка криминалистическая характеристика позволяет следователям наиболее эффективно организовывать свою работу. Структура криминалистической характеристики по рассматриваемой категории дел имеет определенную специфику, поскольку, на наш взгляд, в ней отсутствует один из элементов – личность жертвы. А также время как элемент криминалистической характеристики убийства матерью новорожденного надлежит рассматривать, опираясь время как элемент уголовно-правовой характеристики данного преступления.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

2.1 ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВЕ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПО ДАННОЙ КАТЕГОРИИ ДЕЛ

Поводами для возбуждения уголовных дел об убийстве новорожденных, как правило, служат заявление о преступлении или сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников, реже – явка с повинной.

Основаниями для возбуждения уголовных дел об убийстве новорожденных в большинстве случаев являются либо обнаружение трупа новорожденного с признаками насильственной смерти, либо безвестное исчезновение новорожденного при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что последний мог быть убит. Для первого случая характерно как таковое отсутствие предварительной проверки сообщения о преступлении, если признаки убийства очевидны, либо доследственная проверка сводится к проведению осмотра места происшествия и отобранию объяснений у осведомленных лиц, после чего принимается решение о возбуждении уголовного дела. Для второго случая характерно проведение доследственной проверки, в ходе которой, в первую очередь, у заявителя выясняются подробности, которые ему известны о беременности матери исчезнувшего новорожденного, о родах и дальнейшей судьбе последнего. Затем, как правило, у заподозренной, ее близких родственников и лиц, с ней проживающих, отбираются объяснения, истребуются документы из соответствующих медицинских организаций (родильные дома, перинатальные центры, женские консультации), направляются запросы в медицинские организации и дома ребенка с целью установления возможного места нахождения новорожденного, осмотр места происшествия (места сокрытия либо захоронения).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

На основании анализа уголовных дел, а также информации, размещаемой на официальных сайтах следственных управлений Следственного комитета по субъектам Российской Федерации, было выявлено, что уголовные дела в основном возбуждаются следователями по факту обнаружения трупа младенца либо по факту обнаружения младенца в состоянии, угрожающем его жизни, по ст. 106 УК РФ либо по ч.3 ст.30 ст.106 УК РФ, соответственно. Так, например, 06.05.2022 на ул. Профилактическая Дзержинского района г. Новосибирска был обнаружен труп новорожденного ребенка женского пола, уголовное дело по данному факту было возбуждено по ст. 106 УК РФ [Официальный сайт следственного управления Следственного комитета России по Новосибирской области].

Практика, сложившаяся в Тюменской области, так же не является исключением. Так, 14.02.2021 на мусоросортировочном заводе г. Тобольска сотрудниками завода был обнаружен труп новорожденного. По данному факту сотрудниками следственных органов было аналогично возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ [Официальный сайт следственного управления Следственного комитета России по Тюменской области].

Такой подход видится нам не совсем верным, поскольку для возбуждения уголовного дела именно по данной статье у следователей, как правило, нет оснований, то есть достаточных данных, указывающих на признаки убийства матерью новорожденного ребенка. Полагаем, что для возбуждения уголовного дела по привилегированному составу необходимо установление как минимум двух обязательных признаков: состояния новорожденности обнаруженного ребенка и факта совершения преступления специальным субъектом – матерью. На момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по факту произошедшего, а не в отношении конкретного лица у следствия обычно нет данных о том, кто совершил данное преступление. Поэтому видится, что по факту обнаружения трупа младенца дело необходимо возбуждать по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Эффективность раскрываемости дел об убийстве матерью новорожденного ребенка зависит от верного определения обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории дел.

Обстоятельства, подлежащие установлению, в науке принято выделять в качестве одного из элементов криминалистической методики. Круг обстоятельств, подлежащих установлению, по каждому виду преступлений индивидуален и определяется на основании ст. 73 УПК РФ и диспозиции соответствующей статьи УК РФ, регламентирующей ответственность за совершенное деяние.

Рассматривая положения ст. 73 УПК РФ, регламентирующей обстоятельства, подлежащие доказыванию, через призму конструкции состава ст. 106 УК РФ, можно выделить следующие, в том числе и специфические, обстоятельства, подлежащие установлению, по изучаемой нами категории дел:

1) событие преступления, то есть факт совершения убийства, а также время, место, способ и иные обстоятельства совершения данного преступления;

Событие преступления по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка устанавливается, во-первых, самим фактом обнаружения трупа новорожденного с признаками насильственной смерти, во-вторых, определением точной причины смерти. Также для установления наличия события преступления необходимо установить, что ребенок на момент рождения обладал признаком живорожденности;

Установление точного времени совершения преступления играет роль в правильности квалификации деяния, а также, исходя из действующей редакции ст. 106 УК РФ, служит основанием для необходимости установления у матери наличия психотравмирующей ситуации либо психического расстройства, не исключающего вменяемости, если выяснится, что убийство было совершено не во время или сразу же после родов;

Установление точного места совершения преступления необходимо, с одной стороны, для отыскания следов преступления и предметов, имеющих значение для уголовного дела, с другой – для проверки показаний.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

2) новорожденность потерпевшего;

Поскольку в большинстве случаев матери убивают своих новорожденных детей сразу же после родов, состояние новорожденности ребенка на момент убийства, как правило, устанавливается на основании заключения судебного медицинского эксперта, в котором отражаются признаки, свидетельствующие о недавнем рождении ребенка или нахождении его на раннем или позднем неонатальном периоде.

На состояние новорожденности указывают следующие внешние и внутренние признаки:

- наличие родовой опухоли;
- наличие на теле ребенка помарок крови;
- наличие сочной влажной пуповины;
- наличие сыровидной смазки на теле ребенка;
- наличие первородного кала (мекония) в толстой кишке;
- наличие плаценты и др.

Данные признаки могут наличествовать, как правило, в течение первых суток, но могут и сохраняться в течение нескольких дней после рождения.

Однако встречаются и случаи, при которых смерть новорожденным причиняется не сразу, а через продолжительный период времени после родов. В таком случае состояние новорожденности возможно установить и по формальным основаниям - на основании документа, удостоверяющего личность, каковым для детей является свидетельство о рождении.

При этом законодатель не дает никаких разъяснений, до какого периода ребенок является новорожденным. В различных отраслях период новорожденности устанавливается разный: в педиатрии – до 1 месяца (принято использовать для целей уголовного права), в акушерстве – до 1 недели, в судебной медицине – до 1 суток. В науке уголовного права и на практике принято ориентироваться на срок, установленный для неонатального периода в педиатрии, то есть 1 месяц, однако не совсем ясно, как данный срок исчисляется в каждом конкретном месяце, ведь количество дней в них разнится

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

от 28 до 31. Согласно МКБ-10, принятой Всемирной Ассамблеей Здравоохранения, неонатальный период длится 28 полных дней после рождения. Более того, можно говорить о том, что и в отечественном законодательстве косвенно определяется период новорожденности. Так, например, ст. 67 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» регламентирует перечень случаев, при которых обязательно проведение патологоанатомических вскрытий. Одним из таких случаев выступает смерть ребенка в возрасте до 28 дней жизни включительно. В связи с этим, видится, что для установления состояния новорожденности необходимо руководствоваться именно этим периодом.

Поэтому в целях формирования единообразной практики предлагается внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27.01.1999 №1 и добавить в него пункты следующего содержания:

1. «При рассмотрении дел об убийстве матерью новорожденного ребенка судам следует иметь в виду, что в действующей редакции ст. 106 УК РФ под новорожденным следует понимать родившегося ребенка, обладающего признаками живорождения и не достигшего на момент совершения в отношении него преступления возраста 28 дней»;

3) виновность лица в совершении преступления, наличие вины в форме прямого или косвенного умысла и мотивы;

В данном случае необходимо выяснить осознавало ли лицо общественную опасность совершенного деяния, предвидело ли возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного, желало ли наступления указанных последствий, если не желало, то необходимо выяснить отношение подозреваемой/обвиняемой к указанным последствиям.

Установление умысла на убийство новорожденного видится особенно затруднительным, но в то же время актуальным в ситуации введения ребенка в опасное для жизни состояние, не повлекшее за собой смерть новорожденного.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

При такой ситуации возникают сложности с разграничением составов покушения на убийство новорожденного и оставления в опасности. Подкрепим данное утверждение примерами из судебно-следственной практики. Так, гражданка Харисова Л.М. после самостоятельного родоразрешения направилась на работу, но в связи с опасением быть уволенной из-за присутствия младенца на рабочем месте она завернула новорожденного в полимерный пакет и оставила его на улице в безлюдном месте за пределами магазина, в котором работала. Спустя час ребенок был обнаружен и ему была оказана медицинская помощь. В связи с совершением вышеуказанных действий Харисова Л.М. обвинялась органами предварительного следствия в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 ст. 106 УК РФ и ст. 125 УК РФ, однако суд квалифицировал такое деяние как оставление в опасности, исключив из квалификации указание на ч. 3 ст.30 ст. 106 УК РФ [Приговор Черемшанского суда Республики Татарстан от 15.01.2020 по делу № 1-2/2020 1-60/2019]. При этом в похожей ситуации, ранее рассмотренной в главе 1 настоящей работы, гражданка Хисматулина О.Г. была осуждена за покушение на убийство новорожденного ребенка за то, что после родов поместила последнего в полимерный пакет и отнесла в безлюдное место за торговыми павильонами на территории рынка, где вскоре он был обнаружен [Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 15.07.2020 по делу № 1-125/2020].

В этой связи подлежит выяснению поведение женщины до совершения преступления, ее отношение к беременности, то есть необходимо установить, желала ли женщина наступления беременности и последующего рождения ребенка, выражала ли она намерение прервать беременность или отказаться от ребенка после родов.

4) наличие у виновного лица признаков специального субъекта – генетической или суррогатной матери;

При этом видится, что достоверное установление генетического материнства возможно только при проведении генотипоскопической

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

экспертизы в целях установления факта происхождения конкретного ребенка от конкретной матери.

Факт суррогатного материнства, на наш взгляд, должен подтверждаться совокупностью доказательств, таких как показания генетических родителей новорожденного и показания суррогатной матери о прибегании к использованию вспомогательных репродуктивных технологий, иные документы: договор между биологическими родителями и суррогатной матерью, согласие суррогатной матери и мужа суррогатной матери на перенос эмбрионов биологических родителей, согласие биологических родителей на перенос эмбрионов суррогатной матери.

При этом отметим, что установление факта рождения ребенка от суррогатной матери обязывает органы предварительно следствия устанавливать ряд важных обстоятельств, могущих повлиять на квалификацию деяния. Например, к таковым относятся условия договора, заключенного между генетическими родителями и суррогатной матерью, а именно:

- каков был способ родоразрешения (естественные либо оперативные роды);

- входит ли в обязанности суррогатной матери после рождения ребенка пребывать с ним совместно и заниматься его выкармливанием. Если да, то на какой период времени за суррогатной матерью сохраняется данное обязательство, на каких условиях осуществляется такое пребывание с ребенком;

- какие обязательства несут генетические родители перед суррогатной матерью и были ли они исполнены и в каком объеме;

- какие отношения сложились между суррогатной матерью и генетическими родителями ребенка;

- в каких условиях пребывает суррогатная мать, находясь совместно с ребенком, если это предусмотрено условиями договора (условия проживания, питания, распорядок дня и др.)

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

5) обусловленность преступления психотравмирующей ситуацией или его совершение в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости;

Ни в науке, ни законодательно до сих пор четко не определено, что понимается под психотравмирующей ситуацией. Составить закрытый перечень таких ситуаций не представляется возможным ввиду индивидуальных психофизиологических особенностей женщины. Исходя из этого видится, что установить наличие или отсутствие психотравмирующей ситуации и факт ее влияния на совершение преступления возможно только путем производства психолого-психиатрической экспертизы. Однако анализ судебно-следственной практики показал, что при назначении такого вида экспертиз следователями не всегда ставятся вопросы, позволяющие выяснить, вызвала ли конкретная ситуация особое эмоциональное состояние у женщины или нет и находилась ли женщина на момент совершения инкриминируемого ей деяния в состоянии психотравмирующей ситуации. Более того, не выясняется связь между наличием психотравмирующей ситуации и совершенным деянием. А анализ приговоров по рассматриваемой категории дел дает основания полагать, что решение о том, явилось ли какое-либо обстоятельство для женщины психотравмирующей ситуацией, в некоторых случаях полностью отдается на разрешение суда без получения выводов эксперта по указанному вопросу.

На наш взгляд, виной тому неудачная формулировка диспозиции ст. 106 УК РФ. Так, законодателем определено, что квалификация деяния как убийства матерью новорожденного ребенка возможна и при его совершении «в условиях психотравмирующей ситуации». Употребляя термин «в условиях», законодатель допускает совершение убийства просто при наличии у женщины обстоятельств, способных вызвать у нее особое эмоциональное состояние, даже если они никак не связаны с совершенным деянием. Обязывает ли это правоприменителей устанавливать, что убийство произошло ввиду влияния на женщину именно психотравмирующей ситуации, а не иных обстоятельств? По букве закона – нет, по смыслу – да.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

В связи с этим видится, что необходимо изменить в этой части диспозицию статьи, заменив термин «в условиях» на термин «обусловленное», что позволит показать наличие связи между психотравмирующей ситуацией и убийством новорожденного, а соответственно, сделает обязательным установление этого обстоятельства при расследовании уголовных дел.

6) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемой;

Как правило, устанавливаются на основании копии документа, удостоверяющего личность (для установления возраста), бытовой характеристики, ответов на запросы из психоневрологического и наркологического диспансеров, справок из ИБД-Ф, направляемых следователю в ответ на требование в ГИАЦ МВД России или в региональные информационные центры МВД России о предоставлении справки о судимости, характеристики с места работы или учебы.

7) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

8) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

Говоря о данных обстоятельствах, нельзя не отметить одну проблему, лежащую в уголовно-правовой плоскости, связанную с назначением наказания за преступления, предусмотренные ст. 106 УК РФ. Так, согласно пунктам «з» и «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в отношении малолетнего, беззащитного и беспомощного лица, находящегося в зависимости от виновного, а также совершение родителем преступления в отношении несовершеннолетнего являются обстоятельствами, отягчающими наказание. Вполне справедливо встает вопрос – возможен ли учет данных обстоятельств при назначении наказания за совершение привилегированного вида убийства при условии, что по рассматриваемой категории дел новорожденный ребенок полностью зависим от матери, а мать новорожденного, в свою очередь, всегда является субъектом преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ? Казалось бы, ответ на данный вопрос лежит на поверхности, ведь законодатель в ч. 2 ст. 63 УК РФ четко обозначил свою позицию по данному вопросу, указав, что «если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания».

Однако в действительности данный вопрос оказался достаточно нетривиальным, учитывая, что и правоприменительная практика не дает на него однозначного ответа. Несмотря на то что в большинстве случаев суды при назначении наказания не учитывают данные обстоятельства в качестве отягчающих, всё же существует и обратная практика. Так, например, иногда при назначении наказания суды учитывают в качестве отягчающего обстоятельства малолетний возраст потерпевшего и нахождение его в зависимом состоянии от обвиняемой [Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 15.07.2020 по делу №1-125/2020]. На наш взгляд, подобная точечная практика не является верной ввиду того, что наличие данных обстоятельств изначально закладывается и предопределяется самой конструкцией ст. 106 УК РФ, а отсутствие указанных обстоятельств не позволяет говорить о наличии в действиях лица состава рассматриваемого преступления.

10) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

Наиболее интересной с точки зрения проблематики в данном отношении является практика прекращения уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим по рассматриваемой категории дел в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, устанавливающей одно из оснований освобождения от уголовной ответственности. Так, например, апелляционным постановлением был отменен приговор суда первой инстанции, и уголовное дело в отношении Перовой Г.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, было прекращено в связи с выполнением последней условий, предусмотренных ст.ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ [Апелляционное постановление Рязанского областного суда Рязанской области от 06.08.2014 по уголовному делу № 22-35/2014].

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Однако в данном случае стоит учитывать следующие проблемные аспекты:

1) как правило, потерпевшими по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 106 УК РФ, выступают близкие родственники новорожденного, одновременно являющиеся близкими родственниками или родственниками по отношению к подозреваемой/обвиняемой. Исходя из этого, складывается ситуация примирения двух лиц, состоящих между собой в родственных связях, при которой нередко сами потерпевшие настаивают на прекращении уголовного дела с освобождением подозреваемой/обвиняемой от уголовной ответственности;

2) прекращение уголовных дел с освобождением от уголовной ответственности в таких случаях не отвечает целям уголовного наказания, особенно в тех случаях, когда по делам об убийстве новорожденных примирение с потерпевшим заключается в принесении последнему извинений, что явно несоразмерно наступившим последствиям в результате совершения преступления.

Видится, что с учетом специфики в определении статуса потерпевшего по рассматриваемой категории дел следует отказаться от прекращения уголовных дел в отношении подозреваемых/обвиняемых с освобождением их от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Более того, устанавливается, не истек ли срок давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Итак, обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что на основании законодательных положений, а также судебно-следственной практики криминалистическая методика разрабатывает рекомендации, которые позволяют следственным органам более точно определять круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках расследуемых уголовных дел. Полагаем, что установление всех указанных обстоятельств в совокупности позволяет отграничить убийство матерью новорожденного ребенка от других смежных

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

составов преступления, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.105, ст. 109, ст. 125 УК РФ, а также от невиновного причинения вреда.

2.2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ КАК ОСНОВА АЛГОРИТМА РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВЕ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Прежде чем рассматривать типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка, необходимо ввести в работу указанное понятие. Сразу хочется отметить, что единого понятия следственной ситуации в криминалистике не выработано, и ученые предлагают различные варианты ее определения. Так, например, Р.С. Белкин понимал под следственной ситуацией «совокупность условий, в которых осуществляется расследование в данный момент, то есть ту обстановку, в которой протекает процесс доказывания» [Белкин, Т.3, с.96]. Иными словами, в содержание следственной ситуации включаются все условия, в той или иной степени влияющие на ход и результаты расследования (психологические, информационные, процессуальные и тактические, материальные и организационно-технические). А вот Н.А. Селиванов более узко подходил к пониманию следственной ситуации и считал, что следственная ситуация - это совокупность значимой для расследования информации, которая находится в распоряжении следователя в определенный момент [Белкин, Т.3, с.96]. Видится, что в контексте нашей работы больший интерес представляет информационный фактор, то есть та информация, которой располагает субъект расследования о расследуемом событии.

По делам об убийстве матерью новорожденного ребенка на первоначальном этапе расследования, как правило, могут возникнуть три типичные ситуации:

1) Обнаружен труп новорожденного ребенка, имеются сведения о лице, совершившем преступление;

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

2) Обнаружен труп новорожденного ребенка, лицо, совершившее преступление, не установлено.

3) Имеются сведения о факте беременности и родов, а также последующего избавления от ребенка, но труп новорожденного ребенка не обнаружен.

Обычно, исходя из степени информационной определенности, первая следственная ситуация является благоприятной, поскольку следователь обладает необходимой информацией, достаточной для раскрытия уголовного дела. Остальные перечисленные ситуации являются неблагоприятными, или сложными, ввиду дефицита необходимой для расследования информации.

Для разрешения первой конфликтной следственной ситуации можно выдвинуть следующие следственные версии по субъекту совершения преступления:

1. Убийство совершено биологической матерью.

Данную следственную версию можно конкретизировать, выдвинув следующие версии:

- убийство совершено женщиной из неблагополучной семьи по мотиву невозможности осуществления надлежащего ухода за ребенком и его обеспечения

- убийство совершено несовершеннолетней с целью сокрытия факта рождения ребенка от родителей

- убийство совершено женщиной, ведущей асоциальный образ жизни

- убийство совершено женщиной, беременность которой наступила в результате изнасилования

2. Убийство совершено суррогатной матерью;

Данную следственную версию можно конкретизировать, выдвинув следующие версии:

- убийство совершено суррогатной матерью в условиях психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости;

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

- убийство совершено суррогатной матерью по мотиву возникших личных неприязненных отношений к биологическим родителям новорожденного;

- убийство совершено суррогатной матерью по мотиву мести биологическим родителям новорожденного;

- убийство совершено суррогатной матерью ввиду нарушения биологическими родителями условий договора о суррогатном материнстве;

3. Убийство совершено иным лицом;

Данную следственную версию можно конкретизировать, выдвинув следующие версии:

- убийство новорожденного совершено отцом ребенка либо сожителем матери, не являющимся отцом новорожденного;

- убийство новорожденного совершено иными родственниками матери либо отца новорожденного;

- убийство новорожденного совершено лицами, входящими в близкий круг общения с родителями новорожденного, но не являющимися родственниками новорожденному;

4. Состав преступления отсутствует, ребенок родился нежизнеспособным;

Для разрешения второй конфликтной следственной ситуации можно выдвинуть следующие следственные версии:

1. Беременность и роды имели место, ребенок родился жизнеспособным, совершено убийство матерью новорожденного, женщиной предприняты меры по сокрытию трупа

2. Беременность и роды имели место, ребенок родился жизнеспособным, совершено убийство иным лицом самостоятельно или по просьбе матери новорожденного, предприняты меры по сокрытию трупа

3. Беременность и роды имели место, ребенок родился нежизнеспособным, состав преступления отсутствует, женщиной предприняты меры по сокрытию трупа

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Если вести речь про последующий этап расследования, то обычно для него характерны следующие следственные ситуации:

1) Обвиняемая полностью признает себя виновной в совершении убийства новорожденного и полностью излагает обстоятельства произошедшего.

2) Обвиняемая признает свою вину в причинении смерти новорожденному частично, выдвигает версию о том, что смерть наступила в результате неосторожных действий обвиняемой, умысла на убийство новорожденного не было.

3) Обвиняемая полностью не признает свою вину, отказывается сотрудничать со следствием, выдвигает версию о том, что ребенок изначально был мертворожденным.

Последние две ситуации являются конфликтными, поскольку в них происходит столкновение противоборствующих интересов: обвиняемая в совершении преступления пытается либо добиться переквалификации деяния и как вследствие смягчения ответственности, либо вовсе избежать ответственности за содеянное. В разрешении данных конфликтных ситуаций помогает анализ имеющегося в материалах уголовного дела заключения судебно-медицинского эксперта, в котором всегда описываются локализация и характер повреждений, нанесенных новорожденному, способ их нанесения, а также дается указание на состояние живорожденности ребенка. На основании этих данных можно делать вывод как о направленности умысла виновной на убийство, так и о том, что ребенок был жив на момент совершения в отношении него инкриминируемого деяния.

Далее предлагается рассмотреть следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, которые целесообразно производить при той или иной сложившейся следственной ситуации, а также особенности производства некоторых следственных действий, позволяющих разрешить сложившиеся проблемные следственные ситуации.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Возвращаясь к благоприятной следственной ситуации, при которой в распоряжении следователя имеется информация о факте обнаружения трупа младенца и о лице, совершившем преступление, считаем целесообразным организовать деятельность по раскрытию преступления следующим образом:

1) произвести осмотр места происшествия;

2) произвести осмотр трупа новорожденного;

3) установить возможных очевидцев совершенного преступления, допросить их в качестве свидетелей;

4) назначить ряд необходимых экспертиз;

5) установить место нахождения подозреваемой;

6) в случае установления места нахождения подозреваемой необходимо произвести ее задержание с производством личного обыска, в противном случае – объявить подозреваемое лицо в розыск;

7) произвести допрос подозреваемой;

8) определить место проживания подозреваемой, в случае если оно отличается от места нахождения подозреваемой в момент задержания;

9) произвести обыск по месту жительства подозреваемой;

10) предъявить подозреваемое лицо для опознания.

Говоря о неблагоприятной следственной ситуации, при которой имеется информация об обнаружении трупа младенца, но сведения о лице, совершившем преступление, отсутствуют, видится, что алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования необходимо выстроить следующим образом:

1) привлечь специалиста-кинолога в целях применения служебно-розыскной собаки для производства преследования «по горячим следам»;

2) определить возможные пути следования преступника (пути прибытия и пути отступления);

3) с их учетом произвести осмотр места происшествия;

4) произвести осмотр трупа новорожденного;

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

5) исходя из обстановки на месте обнаружения трупа новорожденного постараться определить:

- может ли совпадать место обнаружения трупа новорожденного с местом родов;

- было ли произведено рождение ребенка в больничных или во внебольничных условиях.

6) определить возможных очевидцев совершенного преступления, допросить их в качестве свидетелей; если труп новорожденного обнаружен в квартире либо вблизи домов, произвести поквартирный или подворовой обход с целью установления сведений о беременных женщинах, проживающих в обозначенном районе;

7) при получении данных о рождении ребенка в больничных условиях необходимо организовать работу следующим образом:

- определить круг близлежащих к месту обнаружения трупа новорожденного медицинских учреждений;

- по журналам приема и выписок рожениц, историям болезни, иным медицинским документам определить круг женщин с признаками беременности и родов, находящихся в данных медицинских учреждениях в интересующий следствие период;

- допросить медицинский персонал в целях выявления женщин, отрицательно относившихся к факту беременности или родов; при допросе по возможности представить на обозрение допрашиваемым предметы, изъятые с места происшествия (например, элементы одежды, пелёнку и т.д.)

- направить запросы в местные медицинские учреждения, в особенности родильные дома и перинатальные центры, с целью выявления данных о женщинах, родивших детей в интересующий следствие период;

- направить запросы в органы ЗАГС с целью выявления лиц, не зарегистрировавших рождение ребенка в интересующий следствие период;

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

8) при наличии исходных данных, позволяющих сделать вывод о рождении ребенка во внебольничных условиях, необходимо организовать работу следующим образом:

- опросить сотрудников близлежащих к месту обнаружения трупа аптек и ветеринарных клиник на предмет установления лица, обращавшегося в данные учреждения в интересующий следствие период с целью приобретения обезболивающих и (или) кровоостанавливающих препаратов;

- направить запросы в местные медицинские учреждения, в особенности в родильные дома и перинатальные центры, с целью выяснения следующих сведений:

а) о женщинах, снявшихся с учета по беременности;

б) о женщинах, состоящих на учете по беременности, но не посещающих медицинское учреждение;

в) о женщинах, обращавшихся в медицинское учреждение с целью прерывания беременности, в котором было отказано;

г) о родивших женщинах, обращавшихся за медицинской помощью в отсутствии новорожденного;

9) провести проверку по данным криминалистических учетов;

10) произвести допросы свидетелей;

11) назначить ряд экспертиз;

Говоря о неблагоприятной следственной ситуации, при которой имеется информация о факте беременности и родов, а также последующего избавления от ребенка, но труп новорожденного ребенка не обнаружен, видится целесообразным на первоначальном этапе расследования организовать работу следующим образом:

1) если установлена личность роженицы, необходимо произвести допрос последней, а также допросить ее родственников, лиц, проживающих совместно с ней, и близких лиц, входящих в ее круг общения;

2) назначить судебно-медицинскую экспертизу живого лица (роженицы); назначить психологическую экспертизу для установления наличия или

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

отсутствия у роженицы признаков повышенной склонности к фантазированию, в случае если она сама заявляет о похищении новорожденного;

3) произвести выемку медицинской документации, относящейся к личности роженицы и факту производства родов;

4) произвести допросы свидетелей из числа медицинского персонала;

5) произвести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление местонахождения трупа новорожденного либо места убийства;

6) произвести осмотр места происшествия в случае обнаружения указанных мест;

Таким образом, на основании вышеизложенной информации можно сделать вывод о том, что алгоритм действий следователя на первоначальном и последующем этапах расследования непосредственно зависит от сложившейся следственной ситуации. Также базой для формирования алгоритма расследования могут служить такие элементы криминалистической характеристики, как место совершения преступления (место обнаружения трупа новорожденного) и механизм следообразования, поскольку они являются наиболее информативными и позволяют сделать вывод о том, в каких условиях был рожден ребенок – в больничных или внебольничных.

2.3 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННГО РЕБЕНКА

В предыдущем параграфе нами были предложены алгоритмы действий следователя при различных сложившихся следственных ситуациях. В данном параграфе особо акцентируем внимание на следственных действиях, которые традиционно производятся при расследовании убийств матерью новорожденного ребенка, а также выделим проблемы, возникающие как при расследовании данной категории дел в целом, так и при производстве отдельных следственных действий.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Насущной проблемой является установление личности матери, совершившей убийство новорожденного. Как уже было обозначено, в некоторых случаях этот процесс затягивался на несколько лет. Особенно затруднительными в данном отношении являются ситуации, при которых место совершения убийства, место сокрытия и место фактического обнаружения трупа новорожденного не совпадают (например, в случаях сокрытия трупа в мусорных контейнерах, содержимое которых впоследствии вывозилось на мусоросортировочные заводы или мусорные полигоны, либо в случаях сокрытия трупа в естественных водоемах с течением), поскольку перемещение тела новорожденного существенно сокращает шансы приблизительно установить район, в котором могла находиться мать на момент совершения ей преступления в отношении новорожденного.

Видится, что на данный момент пока не существует кардинальных способов решения обозначенной проблемы, однако, полагаем, что упростить разрешение некоторых ситуаций может производство анализа криминалистической характеристики убийства матерью новорожденного, в том числе корреляционных связей между ее элементами, и сопоставление этих данных с данными, уже имеющимися в материалах уголовного дела. Однако пока по некоторым делам вопрос установления вины конкретного лица остается главной проблемой.

Далее предлагается рассмотреть следственные действия, производство которых осуществляется по каждому делу об убийстве матерью новорожденного ребенка.

Главная роль при расследовании уголовных дел традиционно отводится осмотру места происшествия. Исходя из положений ч.1 ст.176 УПК РФ, осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Иными словами, данное следственно действие предполагает изучение обстановки, обнаружение, фиксацию, исследование и изъятие следов произошедшего события и установление механизма следообразования.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Полагаем, что следы, которые обнаруживаются на местах происшествия по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка, условно можно разделить на две группы: общие следы и специфические следы.

К общим следам (в широком смысле) можно отнести следы вещества бурого цвета, следы пальцев рук, следы обуви, предметы одежды (как правило, халаты, нижнее белье, пижамы и др.), орудия преступления (платки, шнурки, веревки, колюще-режущие предметы и др.), а также иные сопутствующие предметы (например, ведра, полимерные пакеты, простыни и др.)

К специфическим следам можно отнести следы, имеющие отношение к родовой деятельности, например, следы околоплодной жидкости, плаценты, оборванной/отрезанной пуповины. Обнаружение таких следов на месте происшествия с большой вероятностью свидетельствует о совпадении места родоразрешения и места убийства новорожденного.

Особенности осмотра места происшествия по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка, как правило, сводятся к особенностям осмотра трупа новорожденного как составной части осмотра места происшествия. Так, при осмотре трупа новорожденного на месте происшествия необходимо зафиксировать:

1) точное место обнаружения трупа, вид, позу, при наличии его упаковку и одежду с указанием идентифицирующих признаков (цвет, размер, ярлыки, повреждения, наличие изображений);

2) длину тела младенца;

3) наличие и состояние пуповины (является ли она оторванной, обрезанной, перевязанной и т.д.), ее положение и длину;

4) наличие и локализацию родовой опухоли;

5) наличие и целостность плаценты;

6) наличие сыровидной смазки на поверхности тела новорожденного;

7) наличие следов первородного кала (мекония) в области заднего прохода новорожденного [Практикум по судебной медицине…, с.7].

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Однако стоит отметить, что анализ данных протоколов осмотра места происшествия по изучаемой категории дел дает основания полагать, что при производстве данного следственного действия имеются проблемы организационного характера. Так, отметим, что в некоторых случаях осмотр места происшествия производится поверхностно: дается неточное описание обстановки, в протоколе указываются примерные расстояния и размеры, не изымаются предметы. При анализе материалов одного из уголовных дел было отмечено, что осмотр одного и того же места происшествия производился три раза: при дополнительных осмотрах уточнялось описание местности и изымались новые предметы, признанные впоследствии вещественными доказательствами по делу. Полагаем, что несвоевременное закрепление следов либо изъятие предметов с места происшествия может впоследствии привести к неполучению необходимой информации по делу, а также к утрате потенциальных доказательств.

Итак, место происшествия является отправной точной расследования уголовных дел об убийстве матерью новорожденного. На основании тщательно произведенного осмотра места происшествия можно сделать вывод о рождении ребенка в больничных или внебольничных условиях, а соответственно, опираясь на полученную в ходе осмотра информацию возможно сформировать необходимый алгоритм действий и выдвинуть первоначальные следственные версии.

Следующее следственное действие, без производства которого невозможно осуществление расследования дел об убийстве новорожденных, - назначение экспертизы.

Если говорить об проблемных аспектах при назначении экспертиз по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка, то, можно отметить следующее.

Ранее в работе нами уже затрагивалась проблема, связанная с постановкой вопросов при назначении психолого-психиатрических экспертиз в целях установления наличия у женщины психотравмирующей ситуации и

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

факта ее влияния на убийство новорожденного. Но данная проблема не является единственной.

Так, например, было выявлено, что практически в большей части случаев не назначается генотипоскопическая экспертиза, позволяющая установить происхождение убитого ребенка от конкретной матери (Приложение 6). На наш взгляд, данная экспертиза является обязательной к назначению и производству ввиду того, что субъектом рассматриваемого преступления может являться только генетическая мать новорожденного ребенка (если не установлено факта использования генетическими родителями вспомогательных репродуктивных технологий), а соответственно достоверно установить и доказать, что виновное лицо является матерью по отношению к убитому ребенку, возможно только на основании результатов генотипоскопической экспертизы.

Также было установлено, что в некоторых случаях не всегда назначается судебно-медицинская экспертиза живого лица, в случае если имело место покушение на убийство новорожденного [Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 15.07.2020 по делу №1-125/2020]. Считаем, что это противоречит положениям ст. 196 УПК, регламентирующей обязательное назначение судебных экспертиз в целях установления характера и степени вреда, причиненного здоровью. Без назначения данной экспертизы невозможно установить наличие умысла у женщины на убийство ребенка, особенно в ситуациях, когда мать оставляет новорожденного в неблагоприятных условиях. В таком случае появляется проблема в разграничении составов покушения на убийства и оставления в опасности.

Стоит при этом отметить, что практику по назначению экспертиз при расследовании убийства матерью новорожденного, сложившуюся в Тюменской области, можно, на наш взгляд, признать положительной.

Во избежание обозначенных проблем нами предлагается перечень криминалистических и судебных экспертиз, назначение которых является обязательным в любом случае при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка:

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

1) судебно-медицинская экспертиза трупа / судебно-медицинская экспертиза живого лица (в отношении ребенка) – необходима на основании положений ст. 196 УПК РФ для установления причины смерти либо характера и степени вреда, причиненного здоровью;

2) судебно-медицинская экспертиза живого лица (в отношении матери) – необходима с целью установления факта беременности и родов, а также с целью установления телесных повреждений и механизма их образования для исключения или подтверждения истинности показаний подозреваемой о падении во время родов, вызванном потерей сознания;

3) психолого-психиатрическая экспертиза – необходима с целью выявления наличия или отсутствия у подозреваемой хронических или временных психических расстройств, иных болезненных состояний психики, выявления состояния невменяемости, эмоциональной напряженности, вызванной психотравмирующей ситуацией;

4) генотипоскопическая экспертиза – необходима с целью установления происхождения конкретного ребенка от конкретной матери;

5) дактилоскопическая экспертиза – необходима с целью установления пригодности для идентификации следов пальцев рук, представленных для исследования, а также для идентификации личности по следам пальцев рук;

6) судебно-биологическая экспертиза – необходима с целью установления наличия следов крови на представленных для исследования образцах, а также групповой принадлежности следов крови.

Особое место при расследовании уголовных дел отводится производству допросов. С точки зрения проблематики интерес представляют допросы подозреваемой на первоначальном этапе расследования и обвиняемой на последующем этапе, а также допрос потерпевшего.

Допрос подозреваемой и обвиняемой считается наиболее сложным следственным действием и имеет свои особенности. Сложность при проведении допроса обвиняемого заключается в наиболее вероятной возможности возникновения так называемой конфликтной ситуации, при

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

которой допрашиваемая отрицает свою вину, дает ложные показания либо вовсе отказывается давать показания. Как уже было нами указано ранее, обвиняемая, как правило, не признает свою вину в совершении преступления и выдвигает следующие версии произошедшего:

1. ребенок изначально был мертворожденным;

2. ребенок родился живым, но имела место потеря сознания роженицей, вследствие которой она не контролировала ситуацию, после прояснения сознания ребенок был мертвым;

3. обвиняемая не имела умысла на убийство ребенка, смерть была причинена по неосторожности.

Данные показания можно проверить с помощью результатов судебно-медицинских экспертиз.

Для разрешения конфликтных ситуаций и получения доказательств по делу следователю необходимо применять специальные тактические приемы.

Существует система различных тактических приемов ведения допроса при конфликтной ситуации. Предлагаем рассмотреть наиболее распространенные из них.

1) Фактор внезапности. Суть приема заключается в неожиданной постановке вопросов, особенно уличающих виновное лицо, что нередко приводит допрашиваемую в замешательство и не позволяет обдумать дальнейший ответ. При такой ситуации, как правило, допрашиваемая начинает излагать противоречивые сведения, что часто приводит к проговору.

2) Детализация показаний. Суть заключается в максимально подробной фиксации показаний относительно событий самого преступления, предшествующих и последующих событий. Наиболее эффективен данный прием при повторном допросе подозреваемой, которая ранее давала ложные показания, поскольку выдуманные мелкие детали плохо запоминаются, что приводит к упущению информации при повторном допросе или появлению новой.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

3) Создание у допрашиваемой представления о большей осведомленности следователя, чем есть на самом деле. Цель – создать у допрашиваемой впечатление о весомом объеме имеющихся по делу доказательств, что позволит убедить ее в несостоятельности ее позиции. Для создания подобного впечатления следователи прибегают к оперированию большим количеством второстепенных фактов и информации.

Также стоит отметить, что результат допроса во многом зависит от тщательной подготовки следователя к его производству. Так, например, Л.С. Шеховцева писала, что «обязательной частью подготовки к допросу является получение данных об индивидуальных особенностях обвиняемого, его образе жизни, чертах характера, интересах и иных психологических свойствах и качествах» [Шеховцева, с.39]. Данная позиция представляется нам верной, поскольку подобного рода подготовка путем изучения личности обвиняемой может позволить при допросе установить с ней психологический контакт и предотвратить наступление конфликтной ситуации, либо будет способствовать эффективному ее преодолению. Установить психологический контакт с обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка особенно важно, учитывая специфическое состояние психики обвиняемой. В этой же связи необходимо отметить, что важную роль при подготовке к допросу играет изучение не только личности обвиняемой, но и материалов уголовного дела в целом. Видится целесообразным более подробно ознакомиться с имеющимися в деле доказательствами, наметить план допроса, конкретные вопросы, подлежащие выяснению.

Что касается допроса потерпевшего, то стоит сразу сделать оговорку, что допрос потерпевшего для нас представляет интерес не столько с точки зрения тактики его производства (хотя этот аспект так же важен), сколько с точки зрения ответа на вопрос: кого признавать потерпевшим по данной категории дел и кого впоследствии допрашивать в указанном статусе?

Вопрос наделения субъекта статусом потерпевшего в уголовном процессе по делам о причинении смерти новорожденным является достаточно

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

интересным ввиду того, что правоприменитель в некоторых случаях явно пренебрегает требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Так, в ходе анализа материалов уголовных дел и приговоров по п. «в» ч.2 ст. 105, ст. 106 и ст.109 УК РФ было выявлено, что по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть новорожденного ребенка, существует практика признания потерпевшим органа опеки и попечительства в лице представителя по доверенности. Например, из материалов уголовного дела № 1-725/2012 следует, что потерпевшим был признан представитель органа опеки и попечительства и охраны прав детства г. Тюмени на основании того, что ему преступлением был причинен моральный вред [Архив Центрального районного суда г. Тюмени]. В одном из приговоров также отражено, что потерпевшим по делу об убийстве матерью новорожденного ребенка был признан представитель администрации муниципального образования г. Геленджик по доверенности [Приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18.05.2018 года по делу № 1-199/2018]. Иногда по рассматриваемым категориям дел в судебно-следственной практике даже встречаются случаи, когда процессуальный статус потерпевшего присваивается умершему новорожденному, а орган опеки и попечительства в лице представителя по доверенности признается законным представителем малолетнего потерпевшего. Так, имеется практика, когда потерпевшим по делу об убийстве отцом малолетнего ребенка был признан новорожденный, в отношении которого было непосредственно совершено преступное посягательство. Законным представителем малолетнего потерпевшего по данному делу была признана представитель отдела опеки и попечительства по г. Хабаровску управления опеки и попечительства, защиты прав и интересов детей Назаренко Н.А. в связи с тем, что действия матери потерпевшего в ходе предварительного следствия наносили ущерб интересам последнего [Приговор Хабаровского краевого суда г. Хабаровска от 05.04.2018 по делу № 2-12/2018]. Аналогично потерпевшим по делу об убийстве матерью новорожденного ребенка был признан умерший новорожденный женского пола, а его законным

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

представителем в связи с невозможностью установления личности отца погибшей - главный специалист отдела по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних Администрации Свердловского района города Красноярске [Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 31.05.2017 по делу №1-318/16].

На данный момент подобная сложившаяся практика фактически противоречит положениям закона, а именно ч.1 ст. 42 и ч. 8 ст. 42 УПК РФ, по следующим причинам:

1) по рассматриваемой категории дел представителю органа опеки и попечительства не может быть причинен физический, имущественный или моральный вред, равно как и самому органу опеки и попечительства преступлением не причиняется ни имущественного вреда, ни вреда деловой репутации;

2) потерпевшим в уголовном процессе не может признаваться умершее лицо;

3) ч. 8 ст. 42 УПК РФ содержит ограниченный перечень субъектов, которым могут переходить права потерпевшего в случаях, если последствием совершенного преступления явилась смерть человека, и орган опеки и попечительства не относится к данному кругу субъектов.

Считаем, что на данный момент наличие подобного противоречия сложившейся практики нормам уголовно-процессуального законодательства вызвано, с одной стороны, неполнотой в правовом регулировании, с другой - объективными «потребностями» расследования. На наш взгляд, практика по признанию потерпевшим органа опеки и попечительства в лице представителя по доверенности всё-таки имеет рациональное зерно и может быть применима в следующих случаях:

1) лицо, причинившее смерть новорожденному, является его единственным родственником;

2) по отношению к новорожденному ребенку априори не могут быть установлены близкие лица, поскольку новорожденные не могут состоять с кем-

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

либо в свойстве, а также не могут иметь ни с кем сложившихся личных отношений, что на основании п.3 ст.5 УПК РФ необходимо для признания лиц близкими;

3) иные имеющиеся близкие родственники или родственники могут иметь близкие доверительные отношения с лицом, причинившим смерть новорожденному, а соответственно могут предпринимать действия по противодействию расследованию;

4) при расследовании уголовного дела, возбужденного по факту обнаружения трупа младенца, лицо, совершившее преступление может быть установлено не сразу, поэтому не всегда целесообразно признавать потерпевшим по уголовному делу близких родственников или родственников новорожденного, поскольку они могут иметь причастность к совершенному преступлению, особенно если данные лица совместно проживают с лицом, причинившим смерть новорожденному.

Исходя из этого, видится, что необходимо законодательно разрешить следователям в подобных случаях наделять представителей органа опеки и попечительства процессуальным статусом потерпевшего. Поэтому считаем необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, отразив в ней, что под статусом потерпевшего в уголовном процессе не всегда может пониматься лицо, которому преступлением непосредственно причинен вред, а также в ч. 8 ст. 42 УПК РФ, дополнив ее указанием на представителя соответствующего органа опеки и попечительства как на субъект, к которому могут переходить права потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть младенца.

Перечисленные следственные действия производятся в основном на первоначальном этапе расследования, за исключением допроса обвиняемой. Нельзя не упомянуть и следственные действия, производство которых характерно для последующего этапа расследования. Сразу отметим, что по делам об убийствах матерью новорожденного ребенка набор следственных действий, производимых на последующем этапе расследования, количественно

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

меньше, чем при расследовании простых убийств. Так, на основе анализа судебно-следственной практики нами был сделан вывод о том, что для последующего этапа расследования рассматриваемой категории дел характерно производство допросов обвиняемых и проверок показаний на месте, при этом обыски, очные ставки и следственные эксперименты обычно не производятся ввиду специфики совершенного преступления. Так, анализ судебной практики (Приложение 6) показал, что из 50 проанализированных приговоров, вынесенных по статье 106 УК РФ преимущественно с 2017 по 2022 годы, очная ставка производилась только при расследовании двух уголовных дел (что составляет 4% от общего количества проанализированных приговоров), обыск и следственный эксперимент не производились.

На основании вышеизложенного можем заключить, что как первоначальный, так и последующий этапы расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 106 УК РФ, имеют отличительные особенности, в силу чего методике расследования убийств матерью новорожденного ребенка должно отводиться отдельное место в структуре частных криминалистических методик.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог нашему исследованию, можем сделать следующие выводы:

1) Методике расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 106 УК РФ должно отводиться отдельное место в структуре частных криминалистических методик, поскольку, как было установлено настоящим исследованием, она обладает определенной спецификой.

Криминалистическая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка как элемент методики расследования имеет свои особенности. Во-первых, по данной категории дел она имеет нетипичную структуру, поскольку в рассматриваемом случае не выделяется такой элемент, как личность жертвы, так как новорожденный в силу своего состояния не может считаться личностью и не обладает характеризующими его данными, имеющими значение для расследования. Во-вторых, было установлено, что время как элемент криминалистической характеристики по рассматриваемой категории дел коррелируется с периодом времени, установленным законодателем в диспозиции ст. 106 УК РФ, в течение которого может совершаться убийство матерью новорожденного ребенка, и должно рассматриваться с ним во взаимосвязи.

2) Проблемы, возникающие при расследовании рассматриваемой нами категории дел, условно можно разделить на три группы:

- проблемы, связанные с наличием объективных сложностей в установлении необходимых обстоятельств ввиду недостатка информации;

- проблемы, связанные с организацией процесса расследования;

- проблемы, связанные с несовершенством законодательного регулирования.

В целях устранения указанных проблем предлагаются следующие пути решения:

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

1) Считаем необходимым внести изменения в ст. 106 УК РФ, исключив из нее указание на время совершения преступления как на самостоятельный составообразующий признак. Также считаем необходимым изменить термин «в условиях» на термин «обусловленное», говоря о психотравмирующей ситуации.

В связи с этим предлагается изложить ст. 106 УК РФ в следующей редакции:

«Убийство матерью новорожденного ребенка, обусловленное психотравмирующей ситуацией, или совершенное в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости».

2) В целях формирования единообразной судебной практики предлагается внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27.01.1999 №1 и добавить в него пункты следующего содержания:

1. «При рассмотрении дел об убийстве матерью новорожденного ребенка судам следует иметь в виду, что в действующей редакции ст. 106 УК РФ под новорожденным следует понимать родившегося ребенка, обладающего признаками живорождения и не достигшего на момент совершения в отношении него преступления возраста 28 дней»;

2. «Разъяснить судам, что при квалификации убийства новорожденного ребенка по ст. 106 УК РФ надлежит устанавливать, что деяние было обусловлено именно психотравмирующей ситуацией, а не какими-либо иными обстоятельствами, либо что оно было совершено в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. В иных случаях лишение жизни матерью новорожденного ребенка надлежит квалифицировать по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство лица, заведомо для виновного находящего в беспомощном состоянии.

Если будет установлено, что приготовительные действия к убийству новорожденного велись матерью до начала родового процесса, то в случае

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

совершения такого убийства, ее действия так же надлежит квалифицировать по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ».

3) Также видится, что неверным является возбуждение уголовного дела по ст. 106 УК РФ, когда оно возбуждается по факту обнаружения трупа новорожденного, а не в отношении конкретного лица – матери новорожденного. Это обусловлено тем, что для возбуждения уголовного дела по привилегированному составу необходимо установление как минимум двух обязательных признаков: состояния новорожденности обнаруженного ребенка и факта совершения преступления специальным субъектом – матерью. Как правило, при обнаружении трупа ребенка дело возбуждается сразу же, а соответственно указанные обстоятельства установить не представляется возможным. В связи с этим полагаем, что по факту обнаружения трупа младенца дело необходимо возбуждать по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.

4) Видится, что генотипоскопическая экспертиза для установления происхождения определенного ребенка от определенной матери, психолого-психиатрическая экспертиза для установления наличия у женщины психотравмирующей ситуации, а также ее связи с совершенным деянием, судебно-медицинская экспертиза живого лица для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью новорожденного, при покушении на его убийство являются обязательными к назначению при расследовании данной категории дел наряду с остальными экспертизами, перечисленными в параграфе 2.3 исследования.

5) В связи с тем, что при расследовании уголовного дела, возбужденного по факту обнаружения трупа младенца, лицо, совершившее преступление, может быть установлено не сразу, не всегда целесообразным видится признавать потерпевшим по уголовному делу близких родственников или родственников новорожденного. Поэтому считаем необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, отразив в ней, что под статусом потерпевшего в уголовном процессе не всегда может пониматься лицо, которому преступлением непосредственно причинен вред, а также внести изменения в

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

ч. 8 ст. 42 УПК РФ, дополнив ее указанием на представителя соответствующего органа опеки и попечительства как на субъект, к которому могут переходить права потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть младенца.

На основании вышеизложенного в УПК РФ предлагается внести следующие изменения:

1) дополнить ч. 1 ст. 42 УПК РФ в части определения статуса потерпевшего следующей формулировкой «… за исключением случаев, предусмотренных ч.8 ст. 42 УПК РФ, когда последствием совершенного преступления явилась смерть новорожденного», в остальной части положения ч.1 ст. 42 УПК РФ – оставить без изменения;

2) ч. 8 ст. 42 УПК РФ в следующей редакции:

«По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников либо к представителю органа опеки и попечительства, если последствием совершенного преступления явилась смерть новорожденного ребенка».

В целях формирования единообразной судебной практики и устранения противоречий с положениями УПК РФ предлагается внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29.06.2010 №17 и также дополнить абзац 2 пункта 5 фразой следующего содержания: «…либо к представителю органа опеки и попечительства, если последствием совершенного преступления явилась смерть новорожденного ребенка».

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru. 2022.

2. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. (ред. от 29 декабря 2022 г.) №144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №33. Ст.3349.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. (ред. от 28 апреля 2023 г.) № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст.2954.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. (ред. от 01 июля 2021 г.) №73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №23. Ст.2291.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. (ред. от 28 апреля 2023 г.) №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №52. Ст.4921.

6. О государственной геномной регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 03 декабря 2008 г. (ред. от 06 февраля 2023 г.) № 242-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 49. - Ст. 5740.

7. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28 декабря 2012 г. (ред. от 29 декабря 2022 г.) № 403-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. №1. Ст.15.

8. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21 ноября 2011 г. (ред. от 28 апреля 2023 г.) № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - №48. – Ст.6724.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

9. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи: приказ Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. (ред. от 13 октября 2021 г.) № 1687н // Российская газета. – 2012. - №64.

10. Некоторые уточнения и разъяснения к Приказу от 04.12.1992 № 318 «О переходе на рекомендованные ВОЗ критерии живорождения и мертворождения»: письмо Минздрава РФ от 10 марта 1993 г. № 06-16/3-16 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.01.2022).

Зарубежное законодательство

11. Уголовный кодекс Республики Казахстан // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [сайт]. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226 (дата обращения: 04.12.2022).

12. Уголовный кодекс Республики Беларусь // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. URL: https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275 (дата обращения: 04.12.2022).

13. Уголовный кодекс Украины // Информационная система Параграф «Юрист» [сайт]. URL: https://online.zakon.kz (дата обращения: 04.12.2022).

14. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики // Информационная система Континент [сайт]. URL: https://continent-online.com (дата обращения: 04.12.2022).

15. Уголовный кодекс Республики Узбекистан // Информационная система Параграф «Юрист» [сайт]. URL: https://online.zakon.kz (дата обращения: 04.12.2022).

Научная и учебная литература

16. Абдулвалиев А.Ф., Каземов В.В. Социальные факторы как признаки состава преступления, предусмотренные статьёй 106 Уголовного кодекса Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2021. №2. С. 77-80.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

17. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учебник / под ред. Иногамовой-Хегай Л.В. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017. 232 с.

18. Архипова А.Н. Особенности расследования убийства матерью новорожденного ребенка в ситуации отсутствия трупа потерпевшего // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов, 2010. С. 370-374.

19. Багмет А.М., Скобелин С.Ю. Расследование убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). М.: КТ «Буки-Веди», 2015. 80 с.

20. Байгундинов Е.Н. Особенности регламентации уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в Казахстане и прибалтийских странах // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях, 2019. С. 72-77.

21. Белкин Р.С. Курс криминалистики: криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3-х томах. Т.3. - М.: Юристъ, 1997. 480 с.

22. Берлыбекова М.Е. Анализ и предупреждение убийств, совершаемых женщинами, на современном этапе // Российский следователь, 2016. № 8. С. 40-44.

23. Беседина М.С. Построение исходных версий как основа эффективного планирования и производства расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Верховенство права и правовое государство, 2021. С. 11-16.

24. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М.: Юрист, 1994. 216 с.

25. Брыксина Ю.А. Проблемы квалификации по статье 106 УК РФ. Анализ судебной практики // Оригинальные исследования. Т.11, 2021. № 4. С. 250-258.

26. Вакалюк Е.С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета, 2012. №1 (255). С. 63-65.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

27. Варфоломеева А.Ю. Зарубежный опыт регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы современной науки, 2020. С. 111-114.

28. Вассалатий Ж.В., Еремина А.А. К вопросу о квалификации убийства матерью новорожденного ребенка: теоретические и практические проблемы // Евразийский юридический журнал, 2022. № 12 (175). С. 228-229.

29. Векю А.Г., Сорокин Е.А. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ // Студенческий вестник, 2021. № 25-1 (170). С. 76-78.

30. Воронкова О.А. Особенности методики расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Современная криминалистика: проблемы теории, практики, обучения, 2017. С. 137-139.

31. Гавло В.К., Комаров И.М., Филиппов М.П. Расследование и предотвращение убийства матерью новорожденного ребенка (уголовно-правовые, криминалистические и судебно-медицинские аспекты): монография. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. 91 с.

32. Гордеева Л.А., Латыпова К.С. К вопросу о криминалистической характеристике убийства матерью новорожденного // Десятилетие детства: тенденции и перспективы развития дружественного к ребенку правосудия, 2018. С. 140-144.

33. Гордеева Л.А., Латыпова К.С. Особенности тактики допроса подозреваемой по делам об убийстве матерью новорожденного // Криминологические чтения, 2020. С. 148-150.

34. Горшкова В.С. Особенности производства осмотра места происшествия по факту обнаружения трупа младенца без внешних признаков насильственной смерти // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра, 2020. №2 (14). С. 74-80.

35. Гражданцева Е.В., Тирранен В.А. Способы совершения убийства матерями новорожденных детей // Эпоха науки, 2018. № 13. С. 14-16.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

36. Гребнева Н.Н., Дядькин Д.С. О некоторых обстоятельствах, подлежащих доказыванию, при совершении убийства матерью новорожденного ребенка // Наука России: цели и задачи, 2021. С. 87-91.

37. Дармаева М.В. Особенности расследования убийства матерью новорожденного ребенка в некоторых странах АТР // Сравнительное правоведение в странах азиатско-тихоокеанского региона – VII, 2016. С. 298.

38. Дашкевич Н.А. Проблемы квалификации и расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Российский следователь, 2015. № 2. С. 43-47.

39. Долганева А.В., Новгородский В.С. Осмотр места происшествия по делам об обнаружении новорожденного ребенка // Образование и право, 2021. № 3. С. 387-390.

40. Дядюн К.В. Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Адвокат, 2016. № 5. С. 18-21.

41. Дядюн К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы объективной стороны состава // Адвокат, 2017. № 1. С. 12-15.

42. Злобина Л.А., Натура А.И. Социально-психологический статус матери-убийцы новорожденного ребенка как элемент криминалистической характеристики преступления // Теория и практика общественного развития, 2017. С. 134-138.

43. Злобина Л.А., Натура А.И. Способ преступления как элемент криминалистической характеристики убийства матерью новорожденного ребенка // Закон и право, 2021. № 7. С. 190-195.

44. Злобина Л.А. Осмотр места происшествия на первоначальном этапе расследования убийства матерью новорожденного ребенка: практика, организационно-тактические проблемы и некоторые пути их решения // Общество: политика, экономика, право, 2021. № 4 (93). С. 59-63.

45. Злобина Л.А. Особенности отдельных обстоятельств, подлежащих установлению в связи с расследованием убийства матерью новорожденного ребенка // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений:

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

проблемы, перспективы и инновации. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры криминалистики юридического факультета БГУ. Минск, 2017. С. 64-66.

46. Золотов М.А., Карпов М.А. Некоторые аспекты категории "Время совершения преступления" в приложении к раскрытию и расследованию убийства матерью новорожденного ребенка // Наука XXI века: актуальные направления развития, 2020. № 1-2. С. 419-426.

47. Золотов М.А. Методика расследования убийства матерью новорожденного ребенка: специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-разыскная деятельность: автореф. дис. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2004. 26 с.

48. Капица Т.А. К вопросу о типичных способах совершения и сокрытия убийства матерью новорожденного ребенка // Евразийский юридический журнал, 2018. № 11 (126). С. 183-184.

49. Капица Т.А. Организация первоначального этапа расследования убийства матерью новорожденного ребенка: монография. Краснодар: Южный институт менеджмента, 2017. 237 с.

50. Капица Т.А. Способ преступления как элемент криминалистической характеристики убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Краснодарского университета МВД России, 2014. С. 26-31.

51. Карасова А.Л. Ответственность за детоубийство по ст. 106 УК РФ: монография. Ростов-на-Дону: ИП Беспамятнов С.В., 2016. 151 с.

52. Кириленко В.С., Хомутова Е.А. Отграничение убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) от смежных составов преступлений // Молодежь и XXI век, 2020. С. 53-56.

53. Кишиева Г.Б., Овсюков Д.А. Проблема разграничения убийства матерью новорожденного ребенка от оставления в опасности // Colloquium-journal, 2020. № 1-9 (53). С. 53-54.

54. Комаров И.М., Парубов А.И. Особенности отдельных следственных действий и взаимодействия следователя и органа дознания по выявлению

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

матери обнаруженного трупа новорожденного ребенка (часть 1) // Юристъ-Правоведъ, 2021. № 2 (97). С. 131-135.

56. Комаров И.М. Следственные ситуации и основы характеристики предварительного расследования убийства матерью новорожденного ребенка по факту исчезновения его трупа // Юристъ-Правоведъ, 2020. № 1 (92). С. 146-150.

57. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: постатейный / В.К. Дуюнов, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов [и др.]. М.: «Волтерс Клувер», 2007. 1104 с.

58. Кондратюк С.В., Стрельникова Е.С. Некоторые особенности расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Молодежь. Наука. Общество, 2018. С. 847-850.

59. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 317 с.

60. Коробеев А.И., Ширшов А.А. Критерии живорождения при определении жизни как объекта уголовно-правовой охраны // Lex Russica. Т.73, 2020. № 5. С. 64-72.

61. Королев В.С. Особенности расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Инновационная наука, 2019. № 4. С. 134-136.

62. Костина М.Е., Перепелкин В.Ю. Особенности установления психотравмирующей ситуации у женщины, совершившей убийство своего новорожденного ребенка // Защита прав человека в периоды внешнеполитической напряженности, 2021. С. 87-90.

63. Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов: Сарат. ун-та, 1999. 214 с.

64. Лопашенко Н.А. Исследование убийств: закон, доктрина, судебная практика: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 656 с.

65. Лукомская А.С. Убийство матерью новорожденного ребенка: досудебное производство: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 288 с.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

66. Лукомская А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ. // Вестник Оренбургского государственного университета, 2011. № 3. С. 74-77.

67. Ляшук К.И., Хамилонова А.М. Особенности и специфика расследования убийства матерью новорожденного ребёнка // Инновационные процессы в научной среде, 2016. С. 216-218.

68. Марина А.С. Теоретические основы расследования детоубийства // Проблемы развития государства и права на современном этапе, 2018. С. 42-46.

69. Медведев С.С., Мирзоян А.А. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Эпомен, 2021. № 56. С. 299-304.

70. Мурадян О.Л. Особенности расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Аллея науки. Т.1, 2019. № 11 (38). С. 750-753.

71. Никитин А.Е., Рывкин С.Ю. Тактические приемы первоначального этапа расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Наука вчера, сегодня, завтра: теория и практика, 2016. С. 178-188.

72. Новиков В.О. К вопросу о взаимодействии следователя с органами, осуществляющими ОРД при расследовании убийств матерью новорожденного ребёнка // Научный электронный журнал меридиан, 2020. № 15 (49). С. 96-98.

73. Олейник Т.А. Понятие и структурные элементы криминалистической характеристики убийств матерью новорожденного ребенка // Моя профессиональная карьера, 2020. Т. 3. № 8. С. 136-139.

74. Осипян А.А. Особенности расследования убийства матерью новорожденного ребёнка // Законность и правопорядок: история, современность, актуальные проблемы, 2020. С. 186-189.

75. Полякова М.А. Использование специальных познаний и помощи специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений // Эксперт-криминалист, 2017. № 3. С. 18-21.

76. Погодин О., Тайбаков А. Убийство матерью новорожденного ребенка // Законность, 1997. №5. С.16-17.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

77. Попов А.Н. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство матерью новорожденного ребенка»: учебное пособие. Спб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. 136 с.

79. Практикум по судебной медицине. Издание 3. Судебно-медицинское исследование плодов и трупов новорожденных: учебное пособие / под ред. И.В. Буромского, В.Н. Крюкова. М.: ООО Фирма «Светотон ЛТД», 2007. 38 с.

80. Санджиев В.А., Севктеев Д.А., Урубжурова У.Э. Организация и тактика осмотра места убийства матерью новорожденного // Столица науки, 2020. № 5 (22). С. 200-210.

81. Сапиева Д.Б. Первоначальный этап расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Новая наука как результат инновационного развития общества, 2017. С. 243-246.

82. Сафуанов Ф. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка / Ф. Сафуанов // Российская юстиция, 1998. № 3. С. 29-30.

83. Сенина К.С. Особенности определения времени совершения преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство, 2018. С. 221-223.

84. Симонова Е.А. Лекции по уголовному праву России. Особенная часть: Преступления против личности / под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Псков: Псковский юрид. ин-т ФСИН, 2007. 184 с.

85. Соловьева Н.А. Значение криминалистической типологии в составлении психологического портрета женщин, совершивших преступление // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы II Всероссийской научно-практической конференции, 2014. С. 210-216.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

86. Соловьева Н.А. Личность детоубийцы в структуре криминалистической характеристики женских насильственных преступлений // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция, 2013. № 1. С. 131-137.

87. Соловьева Н.А. Психотравмирующая ситуация: значение для квалификации детоубийств // Законность, 2016. № 8. С. 36-38.

88. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Статут, 2012. 944 с.

89. Таюрская Е.А. Субъект убийства матерью новорожденного ребенка // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Материалы XVIII Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию образования института, 2013. С. 139-143.

90. Тулкуева В.Т. Убийство матерью новорожденного ребенка: характеристика причин и условий, способствующих совершению преступления // Евразийское научное объединение, 2021. № 9-2 (79). С. 159-161.

91. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. М.: ЭКСМО, 2007. 720 с.

92. Шарапов Р.Д. Юридическое определение момента рождения и его уголовно-правовое значение // Научные основы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел: сборник статей, 2013. С. 50-52.

93. Щерба С.В. Преимущество использования генетической экспертизы при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы борьбы с преступностью, 2018. С. 193.

94. Эгнатосян С.А. Предмет доказывания при расследовании убийства матерью новорожденного ребенка // Верховенство права: международный и национальный аспект, 2020. С. 126-128.

Материалы практики

95. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №3.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

96. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 №77-2054/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.01.2022).

97. Апелляционное постановление Томского областного суда от 28.10.2019 по делу № 22-2020/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/gVkUe3Oyj1LZ/ (дата обращения: 12.05.2023).

98. Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.09.2017 по делу № 10-14255/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.01.2022).

99. Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 06.03.2014 по делу № 22-35/2014 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/DnuEg2Hz1L1s/ (дата обращения: 12.05.2023).

100. Приговор Хабаровского краевого суда от 05.04.2018 по делу № 2-12/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/j95W4b6h3gLC/ (дата обращения: 12.03.2023).

101. Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 21.03.2022 по делу № 1-382/22 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы [сайт]. URL: https: //www.mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 12.03.2023).

102. Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 14.09.2022 по делу № 1-895/2022 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы [сайт]. URL: https: //www.mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 12.03.2023).

103. Приговор Сакского районного суда Республики Крым от 19.09.2022 по делу № 1-275/2022 // СудебныеРешения.рф [сайт]. URL: https: //судебныерешения.рф/71447989/extended (дата обращения: 05.01.2023).

104. Приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 30.04.2021 по делу №1-531/2021 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы [сайт]. URL: https: //www.mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 05.01.2023).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

105. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 14.12.2021 по делу № 1-466/2021 // СудебныеРешения.рф [сайт]. URL: https: //судебныерешения.рф/64774037/extended (дата обращения: 05.01.2023).

106. Приговор Балезинского районного суда Удмуртской Республики от 13.07.2020 по делу № 1-111/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/JA4za98j475Q/ (дата обращения: 05.01.2023).

107. Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 15.07.2020 по делу № 1-125/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/DtJpF6mV5IxX/ (дата обращения: 05.01.2023).

108. Приговор Лузского районного суда Кировской области от 17.07.2020 по делу № 1-49/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/uHWs38USxdZm/ (дата обращения: 08.01.2023).

109. Приговор Талдомского районного суда Московской области от 23.10.2020 по делу № 1-162/2020 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 08.01.2023).

110. Приговор Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 15.11.2020 по делу № 1-2/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/tpfDT1dFTqVh/ (дата обращения: 08.01.2023).

111. Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 24.11.2020 по делу № 1-20/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/rMhC7Uir9mor/ (дата обращения: 18.02.2023).

112. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19.02.2019 по делу № 1-171/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

[сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/dkpzk6CR7uUW/ (дата обращения: 18.02.2023).

113. Приговор Волоконовского районного суда Белгородской области от 14.03.2019 по делу №1-12/2019 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 18.02.2023).

114. Приговор Богучарского районного суда Воронежской области от 27.02.2018 по делу № 1-40/2018 // СудебныеРешения.рф [сайт]. URL: https: //судебныерешения.рф/38103346/extended (дата обращения: 18.02.2023).

115. Приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18.05.2018 по делу № 1-199/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/KM69GphDyaHX/ (дата обращения: 18.02.2023).

116. Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 20.06.2018 по делу № 1-102/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/lhR8SR3ThJru/ (дата обращения: 04.01.2022).

117. Приговор Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25.06.2018 по делу № 1-66/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/cRucXDKbQyR/ (дата обращения: 04.01.2022).

118. Приговор Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 10.07.2018 по делу № 1-54/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/gZX6d71IP6YR/ (дата обращения: 04.01.2022).

119. Приговор Воротынского районного суда Нижегородской области от 13.07.2018 по делу № 1-34/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/YhJ5yCU1dNNg/ (дата обращения: 07.01.2022).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

120. Приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 20.07.2018 по делу № 1-361/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/wXBZv6cvyy5w/ (дата обращения: 07.01.2022).

121. Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 14.08.2018 по делу № 1-734/18 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 07.01.2022).

122. Приговор Островского районного суда от 04.09 2018 по делу № 1-59 /2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 09.04.2023).

123. Приговор Адыге-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10.09.2018 по делу № 1-68/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/IOZVNxsRmrQX/ (дата обращения: 09.04.2023).

124. Приговор Богдановичского городского суда Свердловской области от 10.09.2018 по делу № 1-118/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/ceXt73hJnNVQ/ (дата обращения: 15.05.2023).

125. Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 02.10.2018 по делу № 1-377/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/acul3Zw3tBY4/ (дата обращения: 15.05.2023).

126. Приговор Калужского районного суда Калужской области от 21.11.2018 по делу № 1-901/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/iV29ZQ3wDRb6/ (дата обращения: 15.05.2023).

127. Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25.01.2017 № 1-18/17 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы [сайт]. URL: https: //www.mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 14.03.2023).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

128. Приговор Мильковского районного суда Камчатского края от 26.01.2017 по делу № 1-3/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/p915sEodyVVV/ (дата обращения: 14.03.2023).

129. Приговор Ленинского районного суда города Грозного Чеченской Республики от 03.02.2017 по делу № 1-24/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/H9vFmph3OX6K/ (дата обращения: 22.04.2023).

130. Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 06.02.2017 по делу №1-12/2017 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 22.04.2023).

131. Приговор Железнодорожного суд г. Хабаровска от 27.02.2017 по делу № 1-129/2017 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 22.04.2023).

132. Приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.03.2017 по делу № 1-269/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/PPIvjWv1dhrQ/ (дата обращения: 22.04.2023).

133. Приговор Мазановского районного суда Амурской области от 22.03.2017 по делу № 1-25/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/Ymhv5PXNcGdW/ (дата обращения: 22.04.2023).

134. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 31.05.2017 по делу №1-318/16 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 22.04.2023).

135. Приговор Калининского районного суда Тверской области от 05.06.2017 по делу № 1-85/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

[сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/KURF31PaLEQ4/ (дата обращения: 22.04.2023).

136. Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 29.06.2017 по делу № 1-97/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/FxJukesrRYLj/ (дата обращения: 22.04.2023).

137. Приговор Новооскольского районного суда Белгородской области от 29.06.2017 по делу №1-44-17 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [сайт]. URL: https: //sudrf.ru/ (дата обращения: 22.04.2023).

138. Приговор Железногорского городского суда Курской области от 10.07.2017 по делу № 1-140/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/H3Ame0XOc2m5/ (дата обращения: 22.04.2023).

139. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 07.09.2017 по делу № 1-354/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/ZEXL9yTjUArC/ (дата обращения: 24.04.2023).

140. Приговор Устюженского районного суда Вологодской области от 22.09.2017 по делу № 1-48/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/FSkQgwlNvVJa/ (дата обращения: 24.04.2023).

141. Приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 25.10.2017 по делу № 1-142/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/jJxZ17hMdsbw/ (дата обращения: 24.04.2023).

142. Приговор Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24.11.2017 по делу № 1-234/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/ (дата обращения: 24.04.2023).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

143. Приговор Ленинского районного суда г. Владимира от 27.11.2017 по делу № 1-155/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/51410LBrSPZN/ (дата обращения: 24.04.2023).

144. Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 18.08.2016 по делу № 1-665/16 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы [сайт]. URL: https: //www.mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 24.04.2023).

145. Приговор Суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края от 12.09.2016 по делу № 1-28/2016 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: https: //sudact.ru/regular/doc/JcXTrzPb01UP (дата обращения: 24.04.2023).

146. Приговор Троицкого районного суда г. Москвы от 14.12. 2016 по делу № 1-353/16 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы [сайт]. URL: https: ://www.mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 24.04.2023).

147. Приговор Ишимского городского суда Тюменской области от 30.01.2012 по делу № 1-53/2012 // Центральный районный суд города Тюмени [сайт]. URL: http://centralny.tum.sudrf.ru/ (дата обращения 04.01.2022).

148. Архив Центрального районного суда города Тюмени. Уголовное дело № 1-355-14.

149. Архив Центрального районного суда города Тюмени. Уголовное дело № 1-725-12.

Интернет-ресурсы

150. Главное Управление правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений по Тюменской области за январь-ноябрь 2021 года [сайт]. – URL: https://genproc.gov.ru (дата обращения 04.01.2022).

151. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [сайт]. - URL: https://sledcom.ru/news/item/1002611/ (дата обращения: 04.01.2022).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

152. Официальный сайт следственного управления Следственного комитета России по Новосибирской области. URL: https://nsk.sledcom.ru/news/item/1685590 (дата обращения: 05.01.2023).

153. Официальный сайт следственного управления Следственного комитета России по Тюменской области. URL: https://tyumen.sledcom.ru/news/item/1562907 (дата обращения: 05.01.2023).

154. Официальный сайт Управления на транспорте Министерства внутренних дел России по Северо-Западному Федеральному округу. URL: https://сзфоут.мвд.рф/UT_MVD/novosti/item/11083483 (дата обращения: 09.04.2023).

155. Регистр ВРТ. Отчет за 2020 год. По данным Российской Ассоциации Репродукции Человека [сайт] URL: https://www.rahr.ru/ (дата обращения: 12.01.2023).

156. Состояние правопорядка и основные результаты служебной деятельности УМВД России по Тюменской области по итогам 1 полугодия 2021 года [сайт]. – URL: https://72.мвд.рф (дата обращения 04.01.2022).

157. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики [сайт]. - URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 04.01.2022).

158. Суммарный коэффициент рождаемости. Данные Федеральной службы государственной статистики [сайт]. - URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 06.01.2023).

159. Число зарегистрированных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних. Данные Федеральной службы государственной статистики [сайт]. - URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 04.01.2022).

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Приложение 1

Коэффициент рождаемости в Российской Федерации за 2017-2022 годы

Год	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**
Всё население	1,621	1,579	1,504	1,505	1,505	1,45

Рис.1 Суммарный коэффициент рождаемости по данным Федеральной службы государственной статистики

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Приложение 2

Количество преступлений, зарегистрированных по статье 106 Уголовного кодекса Российской Федерации за 2018-2020 годы

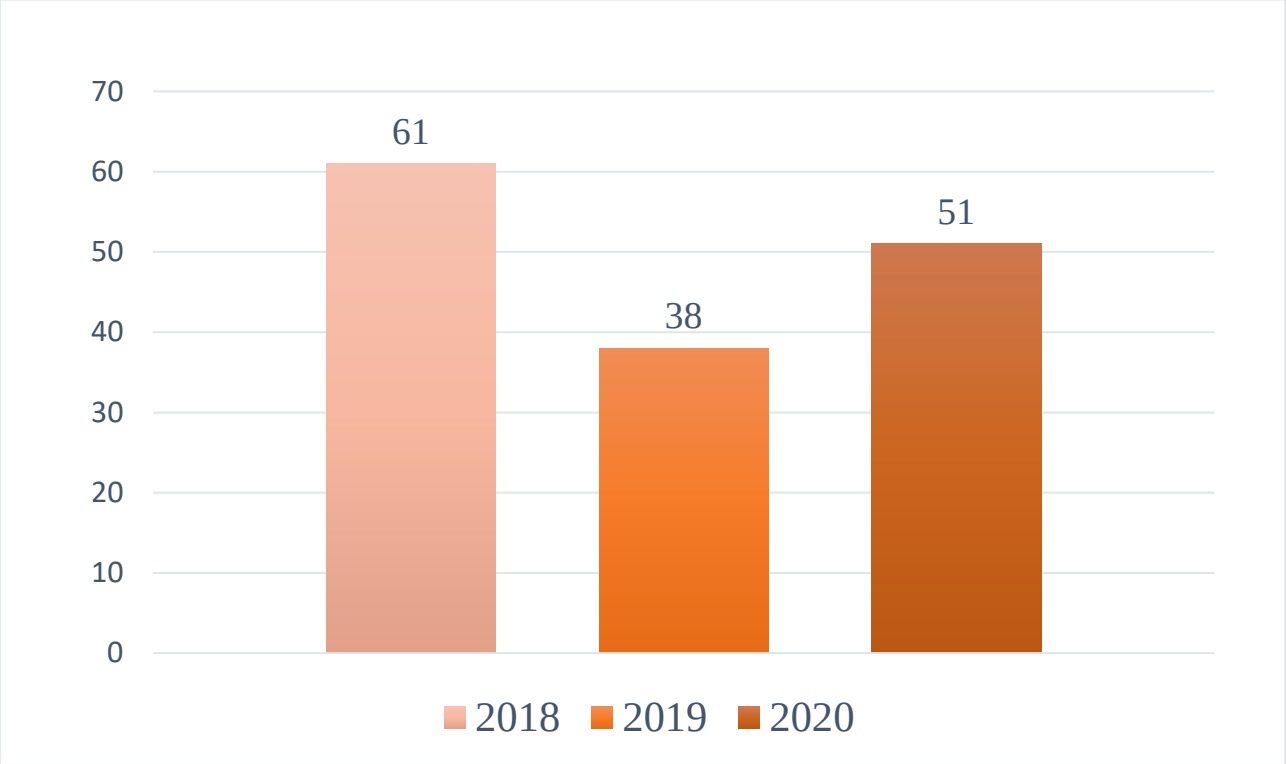


Рис. 2 Количество преступлений, зарегистрированных по статье 106 Уголовного кодекса Российской Федерации за 2018-2020 годы по данным МВД РФ

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Приложение 3

Количество приговоров, вынесенных на территории Российской Федерации по статье 106 Уголовного кодекса Российской Федерации за 2018-2020 годы

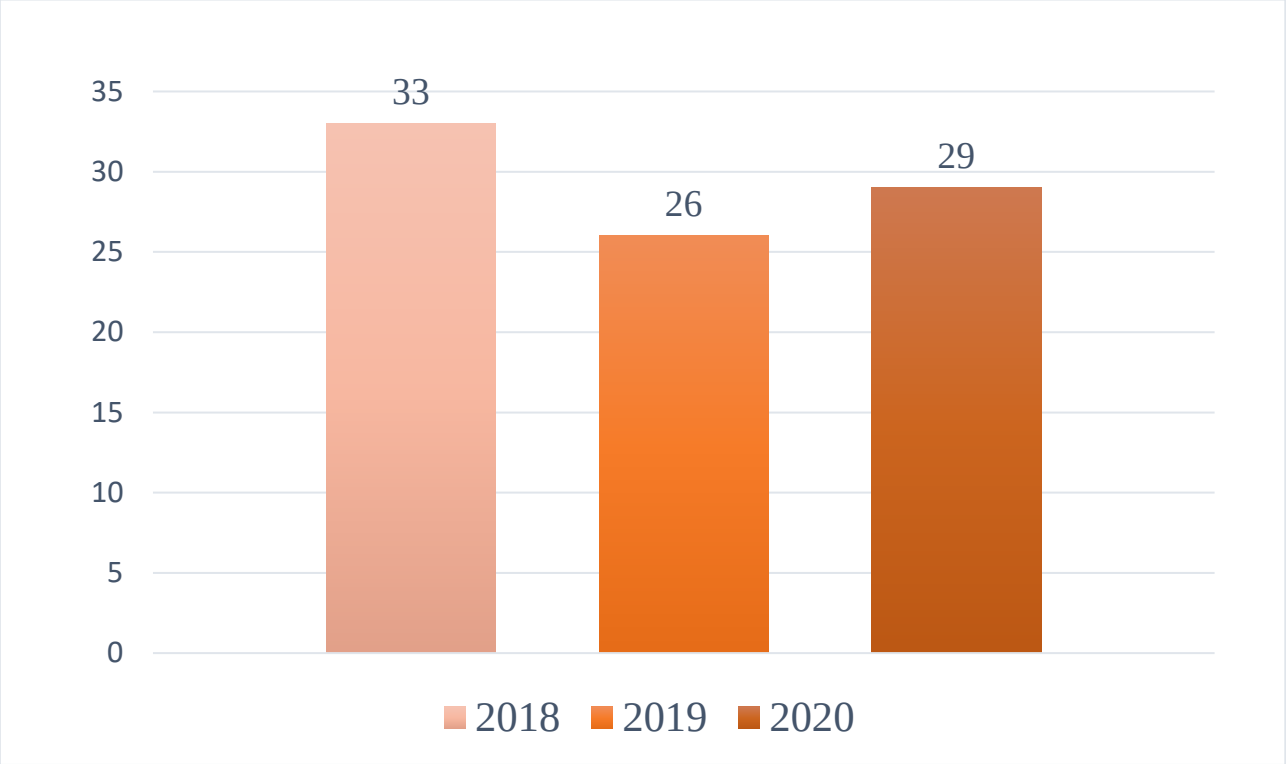


Рис. 3 Количество приговоров, вынесенных на территории Российской Федерации по статье 106 УК РФ за 2018-2020 годы по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Приложение 4

Суррогатное материнство в Российской Федерации с 2005 по 2020 годы

Год	Кол-во центров, сообщивших о применении СМ	Кол-во циклов ВРТ с участием СМ	Доля циклов СМ среди всех циклов в ВРТ	Частота наступления беременности на перенос эмбрионов	Доля родов (из известных исходов берем.)	Аборты, замершие и др. (из известных исходов)	Внематочные беременности (из известных исходов)	Неизвестен исход беременностей (из всех беременностей)
2005	28	289	1,7%	38,4%	78,1%	21,8%	0	13,5%
2006	29	308	1,4%	50,3%	80,8%	22,5%	1,6%	16,5%
2007	33	367	1,4%	40,6%	73,8%	25,5%	0,7%	2,7%
2008	38	430	1,3%	43,3%	79,5%	20,5%	1,1%	0,5%
2009	44	524	1,3%	41,2%	79,9%	19,0%	1,1%	14,8%
2010	51	648	1,6%	42,9%	70,7%	26,7%	2,6%	1,8%
2011	57	733	1,3%	42,0%	76,4%	23,6%	0	3,6%
2012	66	943	1,5%	39,9%	79,3%	18,1%	2,6%	7,8%
2013	68	855	1,2%	45,9%	74,3%	19,0%	1,8%	9,8%
2014	78	1318	1,4%	42,9%	73,1%	20,2%	0,8%	12,5%
2015	89	1539	1,4%	46,4%	80,0%	17,0%	3,0%	10,8%
2016	94	1465	1,2%	46,8%	76,5%	20,2%	2,8%	9,2%
2017	97	1777	1,3%	46,5%	77,8%	20,4%	1,2%	11,3%
2018	115	2323	1,5%	46,5%	81,1%	16,7%	1,0%	9,6%
2019	114	2573	1,6%	47,2%	81,1%	16,6%	1,8%	16,5%
2020	**133**	**2203**	**1,5%**	**48,9%**	**83,0%**	**15,9%**	**0,4%**	**14,5%**

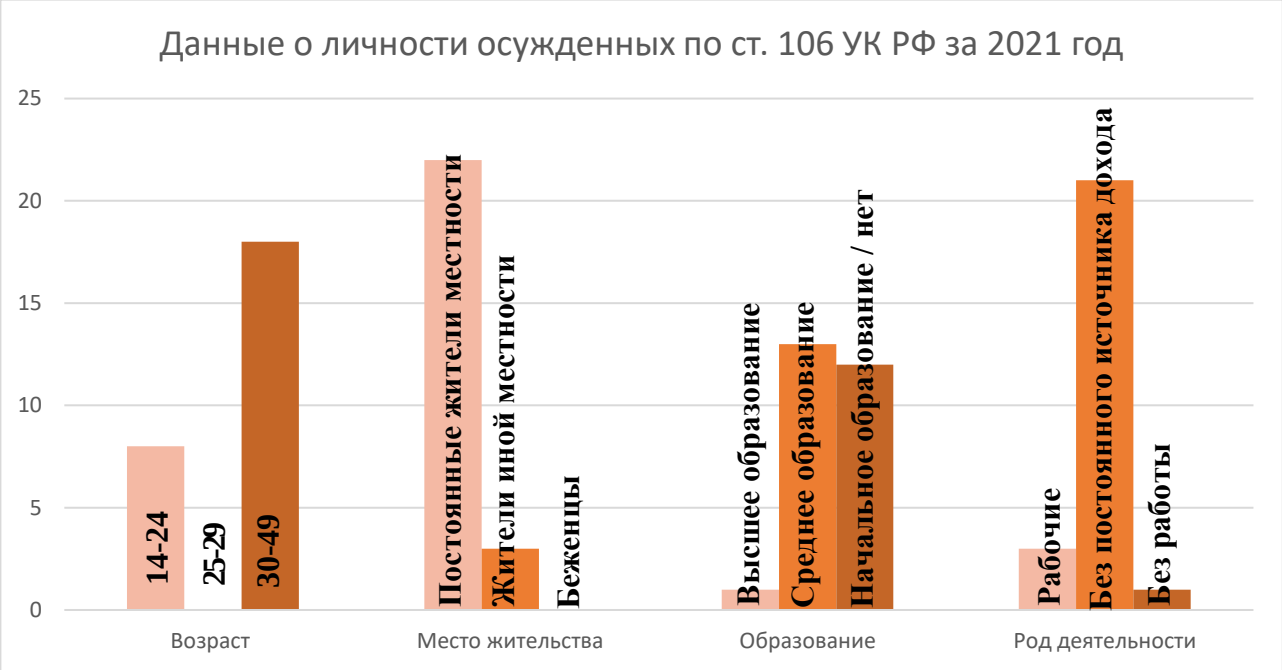
Рис. 4 Суррогатное материнство в Российской Федерации с 2005 по 2020 годы по данным Российской Ассоциации Репродукции Человека

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

Приложение 5

Данные о личности осужденных по статье 106 УК РФ за 2021-2022 годы



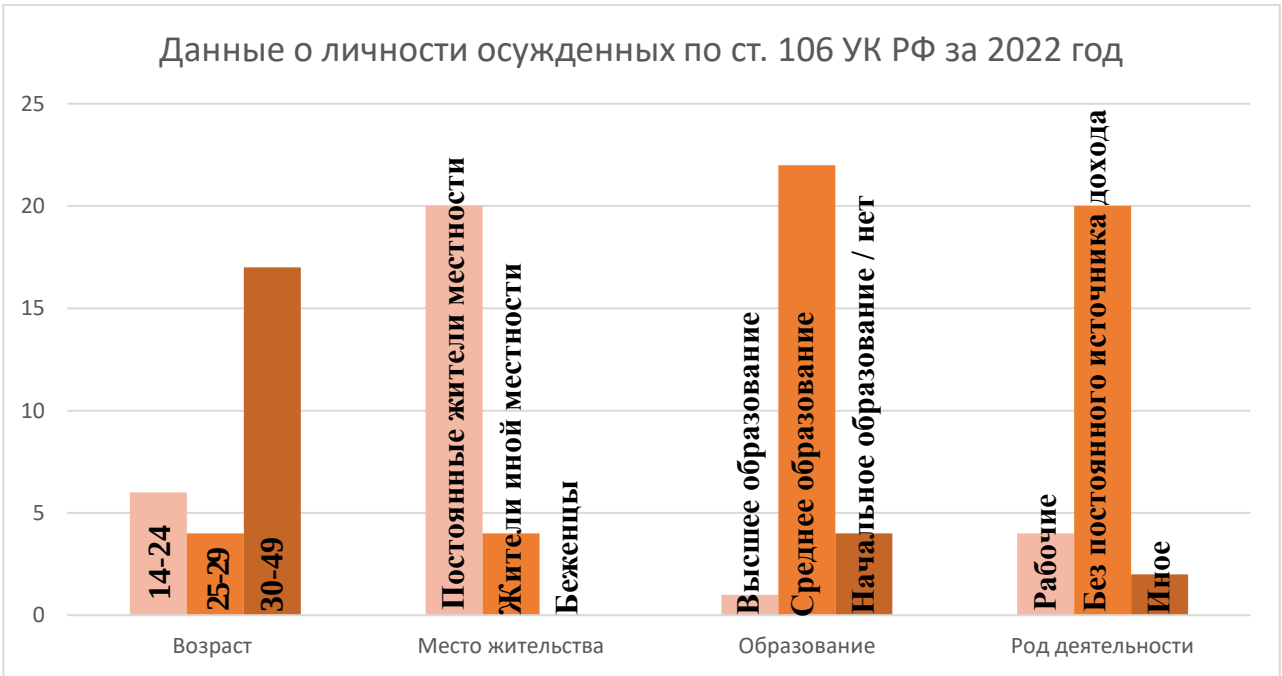


Рис. 5 Данные о личности осужденных по статье 106 УК РФ за 2021-2022 годы по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних

Приложение 6

Анализ судебной практики по статье 106 УК РФ за период с 2016 по 2022 годы

№	Наименование решения суда/ уголовного дела/материала проверки	Квалификация	Фабула обвинения и (или) другие обстоятельства уголовного дела	Выводы по результатам изучения
1	Приговор № 1-199/2018 от 18 мая 2018 года по делу № 1-199/2018 Геленджикский городской суд Краснодарского края	ст. 106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	В первой половине 2013 года Куликова Л.Г., будучи осведомленной о своей беременности, скрыла указанный факт от своих родственников, не встав на учет в лечебное учреждение. ДД.ММ.ГГГГ около 05 часов, Куликова Л.Г., находясь в комнате № <адрес>, самостоятельно родила живорожденного, зрелого, доношенного, жизнеспособного ребенка женского пола. Сразу же после родов Куликова Л.Г. в связи с тяжелым материальным положением не желая сохранять жизнь ребенка и предпринять меры по уходу за ним, используя простынь, с целью удушения накрыла ею с головой ребенка и удерживала его в таком состоянии до наступления смерти. Согласно заключению эксперта № от 30.12.2013 причиной смерти новорожденного ребенка явилась асфиксия. С целью сокрытия следов преступления Куликова Л.Г. непосредственно после совершения ею убийства выбросила труп новорожденного ребенка в мусорный контейнер, расположенный на площадке между домами № № по <адрес> края, где последний ДД.ММ.ГГГГ около 11 часов был обнаружен сотрудниками правоохранительных органов.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока на 2 года. 5) Наблюдается большой временной промежуток между совершением преступления и постановлением приговора (5 лет). 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 7) Способ совершения преступления: удушение новорожденного (предварительное сокрытие беременности). 8) Способ сокрытия следов преступления: выбрасывание трупа новорожденного в мусорный контейнер. 9) Потерпевшим по уголовному делу был признан представитель администрации муниципального образования города-курорта Геленджик по доверенности
2	Приговор № 1-28/2016 от 12 сентября 2016 года по делу № 1-28/2016 Суд района имени Полины Осипенко Хабаровского края	ст. 106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ г. Ваганова Л.Г., находясь в помещении обогревательного вагончика, расположенного по адресу: <адрес>, родила живого, доношенного, зрелого, жизнеспособного ребенка женского пола. Далее сразу же после родов в указанный период времени, в том же месте, из-за нежелания воспитывать родившегося ребенка, Ваганова Л.Г. совершила его убийство, положив новорожденного на тлеющие угли в металлической печи, расположенной в вагончике, и закрыв дверцу топки. В результате указанных преступных действий Вагановой	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять за ним уход.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

			Л.Г. новорожденному ребенку согласно заключению эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ. были причинены термические ожоги пламенем 100 % поверхности тела 3б-4 ст., от которых наступила его смерть на месте происшествия.	содеянном; - наличие инвалидности. 4) Было установлено наличие обстоятельств, отягчающих наказание: - п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ - рецидив преступлений. 5) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении, заключение под стражу (после постановления приговора) 7) Способ совершения преступления: сожжение новорожденного.
3	Приговор № 1-49/2020 от 17 июля 2020 года по делу № 1-49/2020 Лузский районный суд Кировской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости	ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18 часов 00 минут до 23 часов 00 минут в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, Труфанова Д.Б. родила ребенка мужского пола, и осознавая, что он является живорожденным, желая скрыть факт родов, решила убить его. Реализуя преступный умысел, в период времени с 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ до 06 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ в квартире по вышеуказанному адресу Труфанова Д.Б. с силой сдавила шею новорожденного ребенка, тем самым лишив доступ кислорода к органам дыхания потерпевшего, и удерживала его в таком состоянии до момента, пока последний не перестал подавать признаки жизни. Смерть новорожденного ребенка наступила на месте происшествия в период времени с 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ до 06 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ от механической странгуляционной асфиксии в результате сдавления органов шеи тупым плотно-эластичным предметом (руками) при удавлении.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Протокол явки с повинной. - Сообщения о происшествии - Показания свидетелей - Протоколы получения образцов для сравнительного исследования - Заключение СМЭ трупа - Заключение СМЭ живого лица - Заключение психолого-психиатрической экспертизы *(обнаруживает признаки психического расстройства, во время совершения деяния не могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, выявленное расстройство связано с возможностью причинения ей иного существенного вреда, а также с опасностью для себя и других лиц. Находилась в состоянии эмоционального напряжения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, которое оказало влияние на поведение)* - Заключение генетической экспертизы. -Заключение судебно-биологической экспертизы - Заключение дактилоскопической экспертизы - Протокол ОМП 1 (объект осмотра – придомовая территория -----> обнаружен труп новорожденного ребенка; изъято: два фрагмента простыни со следами каловых масс и вещества бурого цвета, женский сарафан, женский топ, женская футболка со следами вещества бурого цвета) - Протокол ОМП 2 (объект осмотра – квартира, придворовая территория квартиры; изъято: следы ногтевых фаланг пальцев рук, металлический таз, фрагмент напольного покрытия со следами вещества бурого цвета, женские куртка, свитер и колготки со следами вещества бурого цвета, плед со следами вещества бурого цвета)

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

				- Протокол осмотра предметов (предметы, изъятые в ходе ОМП 1, ОМП 2) - Протокол проверки показаний на месте - Иные документы: * справка КОГБУЗ «Лузская ЦРБ», согласно которой Труфанова Д.Б. не состояла в 2019-2020 годах по поводу беременности на учете в женской консультации 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство новорожденного ребенка сразу же после родов в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном; 5) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении + Применить ПММХ в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 7) Способ совершения преступления: удушение новорожденного
4	Приговор № 1-125/2020 от 15 июля 2020 года по делу № 1-125/2020 Ессентукский городской суд Ставропольского края	ч.3 ст.30 ст.106 УК РФ – покушение на убийство новорожденного ребенка сразу же после родов в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости	Хисматулина О.Г. о своей беременности никому не сообщила, на учет по беременности и родам в медицинскую организацию не встала. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 11 часов, находясь в магазине «Сантехника», родила ребенка женского пола, при этом, родовой процесс происходил спонтанно и прилюдно, без снятия надетых на ней предметов одежды, в результате чего, родившись ребенок оказался в надетых на Хисматулину О.Г. лосинах. После чего, подсудимая, стремясь скрыть факт рождения, не желая заниматься воспитанием и содержанием новорожденного, преследуя цель умертвить рожденного ею ребенка, не доставая ребенка из лосин, прошла на территорию «Центрального рынка», где в помещении платного туалета, извлекла новорожденную из надетых на ней лосин и, мотивируя свои действия тем, что находится в тяжелом материальном положении и не сможет обеспечить всем необходимым троих малолетних детей, поместила свою новорожденную дочь в полимерный пакет, горловину которого сдавила руками, осознано перекрыв поступление воздуха, после чего, примерно в период времени с 11 часов 15 минут до 11 часов 45 минут	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Показания представителя потерпевшей - Показания свидетелей - Заключение СМЭ - Заключение психолого-психиатрической экспертизы *(обнаруживает признаки психического расстройства в форме смешанного расстройства личности, во время совершения деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими)* - Протокол ОМП 1 (место начала родов; изъяты предметы, впоследствии приобщенные в качестве вещественных доказательств: фрагмент ткани со следами вещества бурого цвета и марлевый тампон со смывом вещества бурого цвета) - Протокол ОМП 2 (место обнаружения новорожденного ребенка; изъяты предметы, впоследствии приобщенные в качестве вещественных доказательств: пачка из-под сигарет с веществом бурого цвета) - Протокол ОМП 3 (территория ГБУЗ СК «Ессентукский

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершнолетних
https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

			ДД.ММ.ГГГГ, отнесла данный пакет с новорожденной в укромное, безлюдное место за торговыми павильонами на территории указанного рынка, где оставила своего новорожденного ребенка в полимерном пакете. Однако родовой процесс происходил наглядно для Шоп И.В., которая вызвала бригаду скорой медицинской помощи, а после, совместно с прибывшими по вызову медицинскими работниками, пошла для поиска Хисматулиной О.Г. и новорожденного ребенка, в ходе которого был обнаружен полимерный пакет с новорожденной девочкой, которой была оказана должная медицинская и иная помощь, вследствие чего, была предотвращена смерть новорожденного ребенка.	межрайонный родильный дом»; изъяты предметы, впоследствии приобщенные в качестве вещественных доказательств: фрагмент пуповины и женская прокладка) - Протокол осмотра и прослушивания видеозаписи (видеозаписи с камер видеонаблюдения) - Протокол осмотра предметов (предметы, изъятые в ходе ОМП 1, ОМП 2, ОМП 3) - Иные документы: * Копия журнала учета приема больных и отказов в госпитализации ГБУЗ СК «Ессентукский межрайонный родильный дом» * Копия сопроводительного листа № станции скорой медицинской помощи * Выписка из ГБУЗ СК «Ессентукский межрайонный родильный дом» ! Отсутствует СМЭ в отношении новорожденного ребенка, а также не установлено происхождение конкретного новорожденного ребенка от конкретной матери 3) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство новорожденного ребенка сразу же после родов в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, заниматься его содержанием.* 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном; 5) Было установлено наличие обстоятельств, отягчающих наказание: - п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение преступления в отношении малолетнего (!), находящегося в зависимости от виновного 6) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года. 7) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 8) Способ совершения преступления: помещение ребенка в полимерный пакет с лишением его доступа к кислороду, оставление пакета с новорожденным в безлюдном месте.
5	Приговор № 1-111/2020 от 13 июля 2020 года по делу № 1-111/2020 Балезинский	ст. 106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	Фофанова В.В. 29.032020 в период с 21 часа 00 минут до 23 часов 00 минут находилась на дворовой территории дома, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, будучи беременной, почувствовала признаки начала родов. Реализуя свой преступный умысел Фофанова В.В., не предприняв меры к обращению за медицинской помощью либо	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять за ним*

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

	районный суд Удмуртской Республики		к вызову медицинских работников или других лиц для оказания помощи при родах, направилась в укромное место, а именно на задний двор здания, где осуществила роды ребенка женского пола. Далее Фофанова В.В. вследствие нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним и опасений неустроенности личной жизни, находясь в тяжелом материальном положении и не желая заботиться о ребенке, зная о низкой температуре окружающей среды, положила новорожденного в полимерный пакет, завязав ручки пакета, после чего оставила новорожденного ребенка в кустах, находящихся около здания расположенного по адресу: Удмуртская Республика, <адрес>, и покинула место происшествия. В результате преступных действий Фофановой В.В. новорожденный ребенок женского пола скончался в вышеуказанном месте. Причиной смерти новорожденного ребенка явилось общее переохлаждение организма.	*уход.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка в полимерном пакете на улице при низкой температуре окружающей среды без медицинской помощи.
6	Приговор № 1-171/2019 от 19 февраля 2019 года по делу № 1-171/2019 Нижнекамский городской суд Республики Татарстан	ч.3 ст.30 ст.106 УК РФ – покушение на убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 часов 30 минут до 2 часов 15 минут Хамидуллина Э.В., будучи беременной, самостоятельно, без участия медицинских работников, родила живого и жизнеспособного ребенка женского пола. Сразу же после родов у Хамидуллиной Э.В. возник прямой умысел на убийство новорожденного ребёнка с целью сокрытия его рождения от членов своей семьи. Далее, Хамидуллина Э.В. с целью убийства своего новорожденного ребенка поместила его в полимерный пакет, который положила в пластиковое ведро, после чего перенесла новорожденного ребенка женского пола и выбросила его в мусорный контейнер, расположенный во дворе домов <адрес>, при окружающей температуре воздуха + 1С°, заведомо зная и рассчитывая, что при вышеуказанной температуре воздуха смерть ребенка наступит от переохлаждения. Однако новорожденный ребенок женского пола был своевременно обнаружен и доставлен в приемное физиологическое отделение ГАУЗ «...» по адресу: <адрес>, где ему была оказана квалифицированная медицинская помощь.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 3 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка в полимерном пакете на улице при низкой температуре окружающей среды без медицинской помощи.
7	Приговор № 1-901/2018 от 21 ноября 2018 года по делу № 1-901/2018 Калужский районный суд	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	В период с 01.01.2018 по 31.01.2018 ФИО стало известно, что она находится в состоянии беременности и, отказавшись от проведения процедуры аборта, она решила родить ребенка. В период с 01.01.2018г. до 23 часов 59 минут 06.05.2018г. у ФИО, не желавшей оставить себе после родов ребенка, осуществлять права и нести обязанности родителя в отношении него, безосновательно полагавшей, что она находится в тяжелой жизненной ситуации и материальном положении, возник	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

	Калужской области		преступный умысел на убийство своего новорожденного ребенка. В период с 06.00 часов 05.05.2018г. до 23 часов 59 минут 06.05.2018г. у ФИО, находившейся в ванной комнате по адресу: <адрес>, начались роды. В указанном доме в наполненной водой ванне ФИО естественным путем родила жизнеспособного младенца женского пола, являющегося зрелым, доношенным и обладающего признаками живорожденности. Реализуя свой преступный умысел, ФИО после родов оборвала пуповину и не приняла мер к извлечению новорожденного младенца из воды, что повлекло его смерть в результате асфиксии. После, убедившись, что новорожденный младенец не подает признаков жизни, ФИО извлекла его из воды, и поместила в пластиковый таз, накрыв таз сверху полотенцем. Желая скрыть обстоятельства беременности и родов от своих близких родственников и иных лиц, ФИО, взяв таз, вынесла его на улицу и оставила таз в хозяйственном помещении, расположенном вблизи <адрес>, до момента обнаружения следственно-оперативной группой 08.05.2018	содеянном. - наличие на иждевении 2 несовершеннолетних детей. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении, заключение под стражу (после вынесения приговора). 7) Способ совершения преступления: утопление новорожденного. 8) Способ сокрытия следов преступления: оставление ребенка в тазу, накрытом полотенцем, на улице рядом с хозяйственным помещением.
8	Приговор № 1-118/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018 Богдановичский городской суд Свердловской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 21 часа до 23 часов 15 минут, в квартире по <адрес>, Корнильцева В.В. родила жизнеспособного младенца мужского пола. Непосредственно сразу после родов, осознав, что ребенок родился живым, у Корнильцевой В.В. на почве имеющихся материальных трудностей возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка. Сразу же после родов, Корнильцева В.В., реализуя свой преступный умысел на убийство новорожденного ребенка, прекратила доступ воздуха к дыхательным путям потерпевшего, закрыв ладонью своей руки отверстия рта и носа ребенка, тем самым причинила ему кровоизлияния в области подбородка и верхней губы, а также механическую асфиксию, сопровождавшуюся острым нарушением дыхания и нарушением мозгового кровообращения, которая состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти младенца.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 3 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного.
9	Приговор № 1-68/2018 от 10 сентября 2018 года по делу № 1-68/2018 Адыге-Хабльский районный суд	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 21 час 00 минут, Байрамкулова С.Х., находясь в помещении домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, самостоятельно, без помощи врачей, в отсутствие посторонних лиц, родила живорожденного, жизнеспособного, доношенного ребенка мужского пола. Сразу же после родов у Байрамкуловой С.Х., находившейся в тяжелом материальном положении, возник	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm

Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

	Карачаево-Черкесской Республики		преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка мужского пола. Реализуя свои преступные намерения, ДД.ММ.ГГГГ сразу же после родов, Байрамкулова С.Х., находясь в спальной комнате домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, не желая заботиться о ребенке, накрыла своего новорожденного ребенка одеялом, а сверху на его лицо положила подушку и на протяжении не менее 1,5 минут удерживала её, тем самым перекрыв доступ кислорода к органам дыхания младенца, что привело к механической асфиксии новорожденного. В результате умышленных, противоправных действий Байрамкуловой С.Х. наступила смерть новорожденного от механической асфиксии в результате закрытия верхних дыхательных путей.	способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного.
10	Постановление № 22-35/2014 от 6 марта 2014 г. по делу № 22-35/2014 Рязанский областной суд	Приговор Шиловского районного суда Рязанской области от 26.11.2013 в отношении Перовой Г.Н. отменить. Уголовное дело производством прекратить в связи с примирением с потерпевшей.	Приговором суда Перова Г.Н. признана виновной в том, что совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу после родов, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре. В апелляционной жалобе осужденная Перова Г.Н. просит приговор изменить, назначив ей наказание в виде ограничения свободы, т.к. приговор чрезмерно суров. В своих возражениях государственный обвинитель прокурор Шиловского района Рязанской области ФИО7 просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, поскольку все указанные в ст.60 УК РФ обстоятельства судом были учтены и наказание назначено справедливое.	1) Согласно ч.8 ст.42 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников. 2) В соответствии с п.3 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании: в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ 3) Согласно п.1 ч.2 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются: непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 УПК РФ 4) Из материалов уголовного дела следует, что судом первой инстанции было отказано в прекращении уголовного дела в отношении Перовой Г.Н. за примирением с потерпевшей ФИО8, не смотря на выполнение требований, предусмотренных ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ, т.к. Перова примирилась с потерпевшей и загладила причиненный вред. В связи с этим приговор суда 1 инстанции подлежит отмене, а уголовное дело прекращению ввиду примирения с потерпевшей.
11	Приговор № 1-361/2018 от 20 июля 2018 года по делу № 1-361/2018 Иркутский районный суд Иркутской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 17 до 19 часов Вохминцева О.В. находилась на улице <адрес> муниципального образования Иркутской области, где у нее в связи с родовой деятельностью начались преждевременные схватки. Понимая, что в ближайшее время у нее начнутся роды, Вохминцева О.В. не стала возвращаться домой, не обратилась за медицинской помощью, а нашла нелюдное место возле участка, огороженного забором, расположенного <адрес>, где присела на корточки и родила живого ребенка женского пола. Сразу же после окончания физиологического процесса	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. *Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов, Вохминцева О.В. в период совершения инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в момент совершения деяния не находилась в состоянии физиологического аффекта и ни в каком ином эмоциональном состоянии (в том числе в психотравмирующей*

			родов у Вохминцевой О.В., осознающей, что родившийся ребенок женского пола жизнеспособный, подает признаки внеутробной жизни в виде произвольных движений мышц и криков, и не желающей ввиду тяжелого материального и морального положения сохранить новорожденному ребенку женского пола жизнь, возник умысел, направленный на убийство матерью новорожденного ребенка женского пола. Реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение убийства матерью новорожденного ребенка женского пола, Вохминцева О.В. нашла рядом с собой полиэтиленовый пакет, в который положила обнаженного, живого новорождённого ребенка женского пола, после чего завязала пакет на узел. Затем, Вохминцева О.В. нашла место около гаражного бокса, расположенного по <адрес>, где, по ее мнению, не найдут младенца и сделала в снегу углубление, после чего положила в данное углубление пакет, в котором находился живой ребенок женского пола, и присыпала его сверху снегом. Вохминцева О.В. достоверно понимала и заведомо осознавала, что при нахождении в снегу без одежды продолжительное время у младенца наступит смерть от переохлаждения организма, но оставила его и ушла домой. В результате умышленных преступных действий Вохминцевой О.В. наступило общее переохлаждение организма новорождённого ребенка женского пола, по степени вреда здоровью относящееся к причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни с развитием угрожающего жизни состояния. Смерть новорожденного ребёнка женского пола наступила в результате действий Вохминцевой О.В. на месте происшествия от общего переохлаждения организма.	*ситуации), способных существенно повлиять на ее сознание и поведение.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. Наказание постановлено заменить принудительными работами сроком на 1 год. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка в полимерном пакете на улице при низкой температуре окружающей среды без медицинской помощи.
12	Приговор № 1-54/2018 от 10 июля 2018 года по делу № 1-54/2018 Кумторкалинский районный суд Республики Дагестан	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	В октябре 2017 года Акаева З.Н., удостоверившись в том, что беременна в результате внебрачной половой связи, в целях сокрытия данного факта, опасаясь позора и осуждения со стороны родственников, на учет у врача акушера-гинеколога в медицинском учреждении на протяжении всего срока беременности не встала и медицинские обследования не проходила. 14.03.2018 в обеденное время у Акаевой З.Н. начались родовые схватки. Не обращаясь в медицинское учреждение, Акаева З.Н., находившаяся по месту своего жительства <адрес>, в ванной комнате родила живорожденного ребенка женского пола. Сразу после родов Акаева З.Н., не имея оснований полагать, что родившийся ребенок мертворожденный, осознавая, что ребенок жизнеспособен, решила совершить его убийство, чтобы скрыть факт родов от своих родственников.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие внебрачной беременности не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие 4 несовершеннолетних детей 4) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного (предварительное сокрытие беременности).

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

			Вследствие чего Акаева З.Н. рукой прикрыла рот и носовые проходы новорожденного ребенка, перекрыв доступ кислорода к органам дыхания, и удерживала их до наступления его смерти. В тот же день с наступлением темного времени суток с целью сокрытия следов совершенного преступления Акаева З.Н. выбросила труп своего новорожденного ребенка в яму, расположенную в 100 метрах от ее жилища.	7) Способ сокрытия следов преступления: выбрасывание трупа новорожденного в выгребную яму.
13	Приговор № 1-66/2018 от 25 июня 2018 года по делу № 1-66/2018 Нововоронежский городской суд Воронежской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов в условиях психотравмирующей ситуации	ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <время> Лосева И.В., находясь по адресу: <адрес>, родила одна, без посторонней помощи, доношенного, живорожденного ребенка мужского пола. Сразу после родов у Лосевой И.В. в связи с длительной психотравмирующей ситуацией, обусловленной распознаванием беременности на поздних сроках и невозможности ее легального прерывания, представлением об осуждающей и отвергающей позиции близких, ощущением одиночества, изоляции, а также низким материальным статусом, сомнением в возможности воспитать ребенка без помощи посторонних, возник преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка. Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного ребенка мужского пола и желая этого, ДД.ММ.ГГГГ около <время> Лосева И.В., находясь по адресу: <адрес>, своей левой рукой перекрыла отверстия рта и носа новорожденного ребенка мужского пола и удерживала до тех пор, пока последний перестал подавать признаки жизни. Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ причиной смерти ребенка мужского пола явилась асфиксия, которая могла развиться в результате закрытия отверстий рта и носа.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов в условиях психотравмирующей ситуации, которой, по мнению суда, послужили следующие обстоятельства: распознавание беременности на поздних сроках и невозможности ее легального прерывания, представление об осуждающей и отвергающей позиции близких, ощущение одиночества, изоляцию, а также низкий материальный статус, сомнение в возможности воспитать ребенка без помощи посторонних. ПРИ ЭТОМ: Согласно выводам стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертной комиссии Лосева И.В. каким-либо психическим заболеванием не страдает, на момент совершения инкриминируемого ей деяния была вменяема, могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. ОТСУТСВУЕТ УКАЗАНИЕ НА РЕАЛЬНОСТЬ ПСИХОТРАВМИРУЮЩЕЙ СИТУАЦИИ. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка; 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока на 2 года. 5) Избрание меры пресечения: НЕ ИЗБИРАЛАСЬ. Мера процессуального принуждения – обязательство о явке. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного.
14	Приговор № 1-102/2018 от 20 июня 2018 года по делу № 1-102/2018 Богучанский районный суд Красноярского края	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	09 апреля 2018 года Кавера Ю.В. при сроке беременности 38 - 40 недель, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, в период времени с 02 часов 30 минут до 04 часов 30 минут на веранде указанной квартиры родила живого ребёнка женского пола. После этого Кавера Ю.В., являясь биологической матерью новорожденного ребёнка, не желая появления ребёнка и с целью сохранить в тайне от родных и знакомых его рождение, реализуя возникший у неё преступный умысел, направленный на совершение убийства ребёнка сразу	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
https://право.информ2000.рф Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

			же после родов, приложила ладонь своей руки к лицу младенца, перекрыв дыхательные пути и поступление кислорода в лёгкие ребёнка и удерживала руку на лице ребёнка пока младенец не перестал подавать признаки жизни. Смерть новорожденного наступила на месте преступления от механической асфиксии, вследствие перекрытия дыхательных путей - рта и носа ладонью руки.	содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Реальное отбывание наказания отсрочить на основании ст.82 УК РФ. 5) Избрание меры пресечения: НЕ ИЗБИРАЛАСЬ. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного (предварительное сокрытие беременности).
15	Приговор № 1-234/2017 от 24 ноября 2017 года по делу № 1-234/2017 Баксанский районный суд Кабардино-Балкарской Республики	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	Подсудимая Тхакахова А.А. ДД.ММ.ГГГГг. в период с 9 до 10 часов, находясь по месту своего жительства в с.<адрес>, будучи на 38-40 неделе беременности после появления у нее признаков начала родов, действуя умышленно с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти новорожденному ребенку из-за нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход и заботу за ним, обусловленного семейными и бытовыми неурядицами и тяжелым материальным положением, не обращаясь за медицинской помощью в подсобном неотапливаемом помещении – времянке осуществила скорые роды в полимерное ведро. Осознавая, что ребенок мужского пола родился живым, доношенным и зрелым с целью его убийства сразу же после родов, перерезав бытовыми ножницами пуповину, завернула его в полимерный мешок, и, положив в полимерный пакет, оставила в правом углу при входе в указанное подсобное помещение, не осуществляя требуемый уход и заведомо зная, что оставление ребенка при низкой температуре на длительный срок без соответствующей медицинской помощи повлечет наступление смерти. В результате указанных умышленных действий подсудимой Тхакаховой А.А. смерть новорожденного ребенка наступила на месте происшествия от переохлаждения. ДД.ММ.ГГГГг. труп новорожденного ребенка мужского пола был вывезен на мусорную свалку на окраине с.<адрес>, где и был обнаружен ДД.ММ.ГГГГг.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения и семейных/бытовых неурядиц не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять за ним уход.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении троих малолетних детей, один из которых имеет инвалидность. - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока на 1 год. 5) Избрание меры пресечения: домашний арест, подписка о невыезде и надлежащем поведении (после вынесения приговора). 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка в полимерном пакете при низкой температуре окружающей среды без медицинской помощи. 7) Способ сокрытия следов преступления: вывоз тела новорожденного на мусорную свалку.
16	Приговор № 1-142/2017 от 25 октября 2017 года по делу № 1-142/2017 Яшкинский районный суд Кемеровской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 14 часов 00 минут до 15 часов 00 минут Колчанова И.С., осуществив роды в бане, расположенной на преддомовой территории по адресу: <адрес>, умышленно, желая смерти своему доношенному, зрелому, живорожденному и жизнеспособному младенцу мужского пола, сразу же после родов завернула его в майку, закрыв лицо и дыхательные органы, лишив таким образом доступа кислорода, после чего, поместила его в хозяйственный пакет, который положила между отопительной печью бани и стеной, и вернулась к себе домой. Смерть новорожденного ребенка наступила сразу же после родов на месте совершения преступления от	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении троих малолетних детей 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока на 2 года.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
https://право.информ2000.рф Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

			аспираторной асфиксии околоплодными водами.	5) Избрание меры пресечения: НЕ ИЗБИРАЛАСЬ. Мера процессуального принуждения – обязательство о явке. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного 7) Способ сокрытия следов преступления: помещение тела новорожденного в полимерный пакет, который был спрятан между отопительной печью бани и стеной.
17	Приговор № 1-48/2017 от 22 сентября 2017 года по делу № 1-48/2017 Устюженский районный суд Вологодской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	Кузнецова В.В., достоверно зная о своей беременности, в целях сокрытия указанного факта, близким лицам о своей беременности не сообщила, на учет у врача акушера-гинеколога в медицинском учреждении на протяжении всего срока беременности не встала, в период беременности медицинское обследование не проходила, под наблюдением у специалистов не состояла. ДД.ММ.ГГГГ около 22 часов 00 минут у Кузнецовой В.В., в отсутствии иных лиц находившейся в одной из комнат квартиры по месту проживания по адресу: <адрес>, начались роды. В этот момент Кузнецова В.В., действуя умышленно, с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти своему новорожденному ребенку, не предприняв меры к обращению за медицинской помощью в какое-либо медицинское учреждение либо к вызову медицинских работников или других лиц для оказания помощи при родах, осуществила роды в одной из комнат квартиры по указанному адресу. Около 23 часов 00 минут у Кузнецовой В.В. родился ребенок женского пола, который являлся живорожденным, доношенным, зрелым, жизнеспособным. В период с 23 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, реализуя преступный умысел, направленный на причинение смерти новорожденному ребенку, вследствие нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним, находясь в тяжелом материальном положении и не желая заботиться о ребенке, Кузнецова В.В. положила новорожденного , не способного оказать какое-либо сопротивление, в полиэтиленовый пакет, ручки которого завязала узлом, тем самым ограничив доступ ребенка к воздуху. Смерть новорожденного наступила на месте происшествия в результате асфиксии от недостатка кислорода во вдыхаемом воздухе. Наступление смерти новорожденного находится в прямой причинно-следственной связи с умышленными действиями Кузнецовой В.В., положившей ребенка в полиэтиленовый пакет и завязавшей его	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять за ним уход.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении двоих малолетних детей. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока на 2 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного (предварительное сокрытие беременности).
18	Приговор № 1-85/2017 от 5 июня 2017 года по делу	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного	Корякина М.В. в период с 00 часов 00 минут по 06 часов 15 минут 22 декабря 2016 года, пренебрегая условиями, необходимыми для благоприятного деторождения, в	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

	№ 1-85/2017 Калининский районный суд Тверской области	ребенка сразу же после родов	помещении комнаты, расположенной по адресу: <адрес>, непригодной для благоприятного родоразрешения, в антисанитарных условиях родила живого, недоношенного, незрелого жизнеспособного ребенка женского пола с внутриутробным сроком развития около 30-32 недель весом 1895 г, ростом 45 см. В дальнейшем Корякина М.В. в период времени с 06 часов 00 минут по 07 часов 00 минут 22.12.2016 года, то есть сразу после родов, оставила без ухода на кровати в комнате указанной квартиры новорожденного ребенка женского пола, после чего обернула его с головой в кусок хлопчатобумажной ткани и положила в холодное время года на пол в комнате, заведомо оставив тем самым без помощи новорожденного ребенка, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности. После чего Корякина М.В. легла спать в этой же комнате. В результате того, что Корякина М.В. умышленно своевременно не обратилась в медицинское учреждение для оказания квалифицированной медицинской помощи ее новорожденному ребенку, ему не были проведены необходимые реанимационные мероприятия, в частности, отсасывание содержимого из полости рта и носоглотки, из трахеи и главных бронхов, аппаратной искусственной вентиляции легких, он не был помещен в кювез , не позднее 07 часов 00 минут 22.12.2016 в комнате по вышеуказанному адресу новорожденный ребенок женского пола скончался. Смерть ребенка, наступила в результате дыхательной недостаточности, возникшей при поступлении околоплодных вод в дыхательные пути в процессе родов. В период с 07 часов 00 минут 22.12.2016 по 24.12.2016 Корякина М.В. в целях сокрытия следов совершенного ею убийства своего новорожденного ребенка закопала его труп на участке местности вблизи <адрес>	Согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов, подсудимая имела психическое расстройство, которое не было отражено судом в квалификации деяния *(признаки органического расстройства личности и поведения сложного генеза при сопутствующем синдроме зависимости от алкоголя 2 стадии)* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья 4) Было установлено наличие обстоятельств, отягчающих наказание: - п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ - рецидив преступлений. 5) По приговору суда назначено наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. 6) Избрание меры пресечения: заключение под стражу. 7) Способ совершения преступления: удушение новорожденного 8) Способ сокрытия следов преступления: закапывание трупа младенца.
19	Приговор № 1-25/2017 от 22 марта 2017 года по делу № 1-25/2017 Мазановский районный суд Амурской области	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ФИО, узнав о своей беременности, скрывала этот факт от посторонних лиц и медицинских работников, в медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась. ДД.ММ.ГГГГ, около 20 часов, у ФИО, которая находилась по месту своего жительства по адресу: <адрес>, возник умысел, направленный на убийство новорожденного ребенка сразу же после родов, вследствие недостатка денежных средств для воспитания ребенка и его материального обеспечения. После чего, желая стимулировать родовую деятельность и избавиться от нежелательной беременности, ФИО нашла в сети «--» информацию о лекарственном препарате	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении малолетних детей.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

			«--», стимулирующем родовую деятельность. ДД.ММ.ГГГГ ФИО, находясь в <адрес>, приобрела в аптеке лекарственный препарат «--» для стимуляции родовой деятельности. ДД.ММ.ГГГГ, около 22 часов, ФИО, находясь по месту своего жительства по адресу: <адрес>, при помощи лекарственного препарата «--», который она ввела себе внутримышечно, инициировала родовую деятельность. ДД.ММ.ГГГГ, около 4 часов, ФИО, продолжая находиться по адресу: <адрес>, после выхода ребенка из родовых путей, то есть после родов, являясь матерью новорожденного, живорождённого, жизнеспособного, доношенного ребенка мужского пола, взяла новорожденного ребенка в руки и поместила его в ведро с водой вниз головой. В результате умышленных действий ФИО, смерть новорожденного ребенка наступила на месте преступления от механической асфиксии в результате закрытия просвета дыхательных путей водой при утоплении.	- п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ – совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. С отбыванием наказания в колонии-поселении. На основании статьи 82 УК РФ отсрочить отбывание наказания. 5) Наблюдается большой временной промежуток между совершением преступления и постановлением приговора (5 лет). 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 7) Способ совершения преступления: утопление новорожденного (предварительное сокрытие беременности).
20	Приговор № 1-269/2017 от 14 марта 2017 года по делу № 1-269/2017 Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	Гучинова Н.П., ДД.ММ.ГГГГ в период с 17 до 18 часов, по месту своего жительства по адресу: <адрес>, будучи на 38-40 неделе беременности, после появления у неё признаков начала родов, действуя умышленно, с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти своему новорожденному ребенку, не обращаясь за медицинской помощью в медицинские учреждения и не вызывая медицинских работников, а также иных лиц для оказания медицинской помощи при родах, в указанный период времени, зайдя в туалет квартиры, осуществила скорые роды на унитазе. В продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение смерти новорожденному ребенку, младенцу мужского пола, живорожденному, зрелому, доношенному, массой тела 2850 грамм и ростом 49 сантиметров, вследствие нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход и заботу за новорожденным, а также семейных, бытовых неурядиц и тяжелого материального положения, оборвав пуповину и достоверно зная о низкой температуре в ванной комнате, а также осознавая, что оставление новорожденного ребенка при данной температуре без соответствующей медицинской помощи и присмотра на длительный срок является опасным для жизни, а также повлечет наступление смерти новорожденного, завернув его в тряпку и положив в полимерный пакет, оставила на полу под ванной в указанном помещении. После чего Гучинова Н.П. покинула ванную комнату, не приняв мер к передаче новорожденного в медицинское	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Наличие тяжелого материального положения и семейных/бытовых неурядиц не рассматривается как наличие психотравмирующей ситуации. *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять за ним уход.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной. - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении троих малолетних детей, один из которых имеет инвалидность. - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражу. 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка в полимерном пакете при низкой температуре окружающей среды без медицинской помощи. 7) Способ сокрытия следов преступления: сокрытие пакета с трупом новорожденного в укромном месте за гаражами.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

			учреждение, вызову медицинских работников и других лиц для оказания необходимой помощи новорожденному. В результате преступных действий Гучинова Н.П. новорожденный ребенок мужского пола в период времени с 17 часов 00 минут по 23 часа 00 минут 03.04.2015г. скончался в вышеуказанном месте. Согласно заключению эксперта № от 06.04.2015, причиной смерти новорожденного ребенка мужского пола явилось общее переохлаждение организма. В последующем, Гучинова Н.П., примерно в 23 часа 00 минут 03.04.2015 с целью сокрытия следов преступления отнесла пакет с трупом новорожденного ребенка на участок местности, расположенный на 38 километре железнодорожного полотна сообщением (перегона) «Нартан-Нальчик», проходящего вдоль <адрес> в <адрес>, за гаражами гаражного общества «Автомобилист №» по <адрес> в <адрес>, и оставила его там.	
21	Приговор № 1-24/2017 от 3 февраля 2017 года по делу № 1-24/2017 Ленинский районный суд города Грозного Чеченской Республики	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации	ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 17 часов 00 минут, ФИО во время посещения врача-гинеколога, находясь в палате ГБУ «Поликлиника №», расположенном по адресу: <адрес>, после неудачной попытки намеренного прерывания беременности, родила живорожденного, самостоятельно дышавшего, недоношенного ребенка мужского пола, сроком внутриутробного развития от 5 до 8 месяцев, длиной тела 31.815-33,35 см. В этот же день, в период времени с 17 до 20 часов, получив от врача-гинеколога необходимую медицинскую помощь в связи с возникшим послеродовым кровотечением, ФИО, намеренно игнорируя рекомендации лечащего врача о госпитализации ребенка в специализированное лечебное учреждение для оказания неотложной медицинской помощи и спасения жизни новорожденного, категорически отказалась от госпитализации ребенка в лечебное учреждение. В тот же день, примерно в 20 часов 00 минут, ФИО покинула медицинское учреждение вместе со своим новорожденным ребенком и прибыла по месту своего жительства, по адресу: <адрес>. По прибытии к себе домой, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 21 час 00 минут, находясь у себя в квартире по вышеуказанному адресу, у ФИО, желавшей скрыть от близких родственников свою внебрачную беременность и рождение ребенка, из-за боязни общественного порицания и негативных последствий для себя, находясь в психотравмирующей ситуации, вызванной нежелательной беременностью, преждевременными родами и вызывавшей психологическую реакцию в виде напряжения, общего беспокойства, раздражительности, враждебности,	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. *Наличие внебрачной беременности и боязнь общественного порицания и негативных последствий в приговоре несколько отделяются от обстоятельств, спровоцировавших наличие психотравмирующей ситуации, что, на наш взгляд, является неверным.* *Отдельно отмечается, что психотравмирующая ситуация была вызвана нежелательной беременностью, преждевременными родами и вызывавшего психологическую реакцию в виде напряжения, общего беспокойства, раздражительности, враждебности, снижения настроения и критических функций осознание того, что ребенок родился недоношенным.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении троих малолетних детей, один из которых имеет инвалидность. 4) По приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 3 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: умышленное оставление недоношенного новорожденного ребенка без необходимой медицинской помощи.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершнолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
https://право.информ2000.рф Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

			снижения настроения и критических функций, осознавая, что её ребенок родился недоношенным, нуждается в экстренной госпитализации для оказания необходимой медицинской помощи в условиях специализированного стационара, умышленно не вызвала работников экстренной медицинской службы, не приняла мер к самостоятельному доставлению новорожденного ребенка в лечебное учреждение для его экстренной госпитализации и оказания необходимой медицинской помощи, хотя имела такую возможность в течение длительного промежутка времени. В результате преступного бездействия ФИО, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 22 часа 00 минут, из-за отсутствия надлежащей медицинской помощи, её новорожденный недоношенный ребенок мужского пола скончался.	
22	Приговор № 1-3/2017 от 26 января 2017 года по делу № 1-3/2017 Мильковский районный суд Камчатского края	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 6 часов 59 минут до 19 часов 31 минуты Ятты А.О., находясь в хозяйственной постройке на территории домовладения квартиры, расположенной по <адрес>, будучи на окончании срока беременности в тайне от родственников и иных лиц родила доношенного (38-40 недель) живорожденного, жизнеспособного ребенка женского пола. Сразу же после родов Ятты А.О., не желая воспитывать ребенка, поскольку беременность и ребенок были для нее нежелательны, опасаясь наступления для нее негативных последствий в виде обременения ребенком, будучи в замешательстве относительно ее дальнейшей судьбы и судьбы ребенка, а также по причине наличия у нее еще двух малолетних детей, руководствуясь стремлением к праздному образу жизни, осознавая, что в результате внебольничных срочных родов на улице в холодное время года, без оказания ребенку надлежащей помощи, в том числе медицинской, и ухода, при оборванной, неперевязанной пуповине наступит смерть новорожденного, поскольку ребенок не в состоянии обеспечить себя сам всем необходимым на первоначальном этапе жизни, оставила ребенка в месте родов – в указанной хозяйственной постройке, после чего с места происшествия скрылась, в последующем скрыв факт родов от окружающих. В результате умышленных действий Ятты А.О., ДД.ММ.ГГГГ в дневное время с 6 часов 59 минут до 19 часов 31 минуты наступила смерть новорожденного ребенка в течение нескольких минут после рождения в указанной хозяйственной постройке, от неоказания ему надлежащей помощи и ухода: наличие оборванной, неперевязанной пуповины, наложение сыровидной смазки на кожных покровах, наличие слизи в пищеводе и трахее, находящегося в прямой причинно-	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. *Мотив: нежелание воспитывать ребенка, стремление к праздному образу жизни.* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном. В качестве смягчающего наказание обстоятельства НЕ было учтено: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждевении троих малолетних детей. 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока на 4 года. 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: умышленное оставление недоношенного новорожденного ребенка без необходимой медицинской помощи.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

			следственной связи с наступлением смерти ребенка.	
23	Приговор № 1-20/2020 1-600/2019 от 24 января 2020 года по делу № 1-20/2020 Энгельсский районный суд Саратовской области	**Обвинялась** в совершении преступления, предусмотренного **ст. 106 УК РФ** **! НО суд квалифицировал: Ч. 1 ст. 109 УК РФ** – причинение смерти по неосторожности	Примерно в сентябре 2018 года Гринёва Т.П. обнаружила, что является беременной, однако, для постановки на учет по беременности в медицинские учреждения не обращалась. ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 03 часов 30 минут до 04 часов 00 минут, у Гринёвой Т.П., находившейся в помещении туалета <адрес>, произошло родоразрешение, в ходе которого Гринёва Т.П. самостоятельно без чей-либо помощи родила живого ребенка мужского пола, проявлявшего активные признаки жизни. ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 04 часов 00 минут до 05 часов 30 минут, сразу же после произошедших родов, Гринёва Т.П. понимала, что рожденный ею ребенок живой, на почве неустановленных в ходе следствия мотивов, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде смерти ребенка, не желая этого, но допуская их, взяла родившегося у нее ребенка мужского пола на руки и перенесла его в помещение бани указанного дома, где положила новорожденного ребенка мужского пола в пластиковый таз, при этом по пути следования приискала в помещении кухни вышеуказанного дома кухонный нож, после чего с помощью кухонного ножа перерезала пуповину и надорвала ее руками. Затем Гринёва Т.П., находясь в помещении бани <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 04 часов 00 минут до 05 часов 30 минут, предвидя реальную возможность наступления смерти ребенка, не желая этого, но самонадеянно рассчитывая на её предотвращение, схватила правой рукой оставшуюся пуповину в области живота своего новорожденного ребенка мужского пола и, применяя физическую силу, потянула пуповину на себя, от чего пуповина отделилась от живота ребенка. После чего Гринёва Т.П. оставила новорожденного ребенка мужского пола в помещении бани <адрес>, убрала следы крови в помещении бани и туалета вышеназванного дома и, не предприняв никаких мер для оказания помощи своему новорожденному ребенку мужского пола, не следя за его состоянием, ушла к себе в комнату. В результате указанных действий Гринёвой Т.П. ее новорожденному ребенку мужского пола были причинены следующие повреждения: дефект кожи в области пупочного кольца, повреждение сосудов пуповины, кровоизлияние в мягких тканях в их проекции, оценивающиеся в совокупности как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину НЕ признала) - Показания потерпевшей - Показания свидетелей - Протокол ОМП - Заключение СМЭ живого лица - Заключение СМЭ трупа - Заключение психолого-психиатрической экспертизы (*хроническим психическим расстройством не страдает и во время инкриминируемого ей деяния могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время инкриминируемого ей деяния не находилась в состоянии какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности и могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по своему психическому состоянию может участвовать в судебно-следственных действиях, в применении мер медицинского характера не нуждается)* 3) Суд квалифицировал содеянное как причинение смерти по неосторожности; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, отсутствие судимости, молодой возраст подсудимой, состояние здоровья близких родственников 5) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев ограничения свободы 6) Способ совершения преступления: непринятие мер для оказания помощи новорожденному 7) Способ сокрытия: сокрытие следов крови от пуповины, сокрытие следов на месте родозразрешения

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

			для жизни. Смерть новорожденного ребенка Гринёвой Т.П. мужского пола наступила в результате указанных противоправных действий Гринёвой Т.П. от тупой травмы пупочного кольца, осложненной развитием массивной кровопотери.	
24	Приговор № 1-2/2020 1-60/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-2/2020 Черемшанский районный суд Республики Татарстан	**Обвинялась** в совершении преступления, предусмотренного **ч.3 ст.30 ст.106, ст.125 УК РФ** **! НО суд квалифицировал: ст.125 УК РФ** – заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству и вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу и сам поставил его в опасное для жизни и здоровья состояние	В период времени с 09 часов 00 минут до 11 часов 45 минут 03 сентября 2019 года Харисова Л.М., находясь в безлюдном месте - в 120 метрах в северном направлении от дома <адрес>, вне медицинского учреждения самостоятельно родила ребенка мужского пола. После чего она, укутав новорожденного в свою кофту, поместила его в полиэтиленовый пакет и направилась к месту своей работы – в магазин «Чулпан Стройматериалы», расположенный <адрес>. Далее, в этот же день, в 11 часов 47 минут, Харисова Л.М., опасаясь потерять работу, новорожденного ребенка оставила в безлюдном месте - за вышеуказанным магазином, а сама зашла в магазин, при этом осознавая, что ребенок находится в опасном для жизни и здоровья состоянии, лишен возможности принять меры к самосохранению по малолетству и беспомощности, а также возможного воздействия уличной температуры и животных, то есть заведомо новорожденного ребенка оставила в опасности. Только спустя около 1 часа новорожденный ребенок был обнаружен директором данного магазина и ему врачами была оказана квалифицированная медицинская помощь.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала полностью) - Протокол выемки (изъяты вещи подозреваемой); - Протокол осмотра предметов (осмотрены вещи подозреваемой) - Показания свидетелей - Протоколы получения образцов для сравнительного исследования - Заключение психолого-психиатрической экспертизы *(каким-либо психическим расстройством не страдает и не страдала им во время инкриминируемого ей правонарушения. Временного болезненного расстройства психики не обнаруживала. В состоянии повышенной эмоциональной напряженности не находилась, так как ее действия во время родов и после них были последовательными. Психологические особенности подэкспертной позволяют ей полностью понимать характер и морально-нравственное значение своих действий и руководить ими)* - Заключение генетической экспертизы. -Заключение судебно-биологической экспертизы - Протокол осмотра предметов (диск с записью с видеокамер) **- Протокол осмотра места происшествия в судебном заседании не исследовался;** **- Заключение СМЭ живого лица (новорожденного) в судебном заседании не исследовалось** 3) Суд квалифицировал содеянное как заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие двух малолетних детей. - ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном; 5) По приговору суда назначено наказание в виде штрафа размером 20000 рублей; 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

				7) Способ совершения преступления: оставление новорожденного на улице в безлюдном месте в полимерном пакете
25	Приговор № 1-377/2018 от 2 октября 2018 г. по делу № 1-377/2018 Ленинский районный суд г. Курска	ст.106 УК РФ – убийство новорожденного ребенка сразу же после родов	В конце февраля 2017 года Колядина Е.В., будучи матерью двух малолетних детей, зная о том, что находится в состоянии беременности, и не желая иметь ребёнка, умышленно скрыла свое состояние от родственников и знакомых, сообщила о беременности только лишь своего мужу, не встала на учет к врачу - гинекологу, а также за весь период не обратилась в женскую консультацию, либо в и иное медицинское учреждение с целью наблюдения течения её беременности. ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 8 часов до 9 часов 30 минут Колядина Е.В., находящаяся в ванной <адрес>, не желая сохранять жизнь своему ребенку, не сообщила ФИО10, который находился в этот момент в квартире, о начале родов, не обратилась в медицинские учреждения за помощью, тем самым не приняла необходимых мер к безопасному рождению своего ребенка, сидя в ванной наполненной водой, самостоятельно родила живорожденного, зрелого, доношенного и жизнеспособного ребенка мужского пола. Сразу же после родов Колядина Е.В., опасаясь наступления для нее негативных последствий в виде обременения ребенком, будучи в замешательстве относительно ее дальнейшей судьбы и судьбы ребенка, а также по причине наличия у нее еще двух малолетних детей, желая скрыть от других лиц факт рождения ребёнка, оставила последнего в месте родов – ванной с набранной водой, в которой новорожденный ребенок захлебнулся.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала частично, ссылалась на то, что причинила смерть новорожденному по неосторожности) - Протокол ОМП (ванная комната) - СМЭ трупа - Показания свидетелей - Протоколы получения образцов для сравнительного исследования - Заключение судебно-психической амбулаторной экспертизы и психолого-психиатрической экспертизы *(на период времени, относящийся к совершению инкриминируемого деяния, Колядина Е.В. каким-либо хроническим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдала, а поэтому на тот период она могла в полной мере осознавать фактических характер и общественную опасность своих действий и руководить ими)* - Заключение генетической экспертизы. 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в колонии-поселении; 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 7) Способ совершения преступления: утопление
26	Приговор № 1-34/2018 от 13 июля 2018 г. по делу № 1-34/2018 Воротынский районный суд Нижегородской области		Забеременев не ранее 01.03.2017, Голубева С.А., достоверно зная о своей беременности, в целях сокрытия указанного факта, на учет у врача акушера-гинеколога в медицинском учреждении на протяжении всего срока беременности не встала, в период беременности медицинское обследование не проходила; под наблюдением специалистов не состояла. В период времени с 03 часов 40 минут до 05 часов 00 минут 26 декабря 2017 года, у Голубевой С.А., находившийся в сарае, пристроенном к дому № по <адрес>, начались роды. В период времени с 03 часов 40 минут до 05 часов 00 минут 26 декабря 2017 года у Голубевой С.А. родился ребенок мужского пола.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину не признала) - Показания потерпевшей; - Показания свидетелей; - Протокол ОМП 1 (квартира и подсобные помещения при ней) - Протокол ОМП 2 (помещение коридора акушерского отделения) - Протокол дополнительного ОМП 1 (квартира) - Протокол ОМП 3 (кабинет химического отделения ГБУЗ НО НОБСМЭ) - СМЭ трупа - Показания свидетелей - Протоколы получения образцов для сравнительного

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

			В период с 03 часов 40 минут до 05 часов 00 минут 26.12.2017г, она, в следствие нежелания воспитывать ребенка и осуществлять за ним уход, не желая заботиться о новорожденном ребенке, перетерев пуповину, взяла новорожденного ребенка на руки, руками сдавила шею и закрыла наружные дыхательные пути, прижав лицо новорожденного ребенка к своему телу, закрыв носогубный треугольник младенца тканевой салфеткой, положила его в куртку лицом вниз, после чего с целью сокрытия совершенного преступления завернула новорожденного ребенка в указанную куртку, тем самым, закрыв наружные дыхательные пути и ограничив к ним доступ воздуха. Смерть новорожденного ребенка Голубевой С.А. наступила на месте происшествия 26.12.2017г в период времени с 03 часов 40 минут до 05 часов 00 минут от механической асфиксии вследствие сдавливания шеи твердым тупым предметом от закрытия наружных дыхательных путей мягким тупым предметом,	исследования - Заключение судебно-биологической экспертизы - Заключение комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов *(не обнаруживает признаков какого-либо психического расстройства, которое лишало бы её способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период, относящийся ко времени совершения инкриминируемого ей деяния, она не обнаруживала признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время она также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. В проведении стационарной СПЭ не нуждается)* - Заключение генетической экспертизы. - Протокол проверки показаний на месте 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года; назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 года. 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 7) Способ совершения преступления: удушение
27	Приговор № 2-12/2018 от 5 апреля 2018 г. по делу № 2-12/2018 Хабаровский краевой суд	п. «в» ч. 2 ст. 105 – убийство малолетнего, заведомо для виновного (отца ребенка) находящегося в беспомощном состоянии	Молчанкин Р.В. совершил убийство малолетнего ФИО1, 12 марта 2017 года рождения, заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии. Молчанкин Р.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, по месту своего проживания в квартире <адрес>, в период времени с 1 часа 20 минут до 7 часов 50 минут 12 марта 2017 года, непосредственно после естественного родоразрешения в домашних условиях его сожительницы, из чувства личной неприязни к своему только что родившемуся жизнеспособному сыну – ФИО1, внезапно возникшего вследствие наблюдения процесса и физиологических последствий родов, удерживая ФИО1 рукой за голову и тело, приставил клинок, приисканного на месте ножа, к его шее, и с силой надавливая на нож совершил несколько, как минимум два режущих движения, и убил ФИО1,	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимого (вину признал) - Протокол проверки показаний на месте - Показания свидетелей; - Показания подозреваемой (матери новорожденного) – уголовное преследование прекращено за непричастностью - Протокол очной ставки Заключение амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении свидетеля (матери новорожденного) *(каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, лишающим ее способности осознавать фактический характер совершаемых противоправных действий, свидетелем которых она явилась, не страдала ранее и не страдает*

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

			Смерть ФИО1 наступила на месте происшествия от вышеуказанной резаной раны шеи в период с 1 часа 50 минут до 7 часов 50 минут 12 марта 2017 года.	*таковыми в настоящее время. По своему психическому состоянию она в момент совершения противоправного деяния могла правильно понимать характер и значение совершаемых действий. В настоящее время по своему психическому состоянию она может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о произошедшем правильные показания. Выявленные индивидуально-психологические особенности ФИО2 не могли ограничить ее в возможности воспринимать и осознавать происходящее и давать показания, а также привести к существенному уменьшению ее критических и прогностических способностей на момент анализируемой ситуации.)* - Протокол ОМП (квартира). В ходе осмотра изъяты: тряпка, две пачки прокладок, использованная гигиеническая салфетка, три ножа, ватный тампон со смывом вещества бурого цвета, полученного с ободка унитаза в туалете, полотенце, халат, рубашка, мобильный телефон - Протокол выемки (мобильный телефон) - СМЭ живого лица (матери новорожденного) - СМЭ трупа - СМЭ по материалам уголовного дела - Протокол выемки (образцы для исследования) - Заключение судебно-биологической экспертизы - Заключение генетической экспертизы - Протоколы осмотра предметов - Протокол получения образцов для сравнительного исследования - Заключение судебной стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы - Протокол явки с повинной 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство малолетнего лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч.2 ст. 61 – признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст подсудимого, наличие несовершеннолетней дочери, наличие инвалидности у родного брата подсудимого, пенсионный возраст матери подсудимого 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год; 6) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 7) Способ совершения преступления: нанесение резаных ранений

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

				в область шеи 8) Способ сокрытия: выбрасывание полимерного пакета с телом ребенка в мусороприемник
28	Приговор № 1-155/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-155/2017 Ленинский районный суд г. Владимира	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Лукашова Е.Ю. совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, при следующих обстоятельствах. 16 января 2017 года в период времени с 07 часов 00 минут по 10 часов 00 минут (более точное время не установлено) Лукашова Е.Ю., находясь в помещении квартиры по адресу: <адрес>, самостоятельно, без помощи врачей родила живорожденного, жизнеспособного, доношенного, дышавшего ребенка мужского пола. Сразу же после окончания физиологического процесса родов у Лукашовой Е.Ю., находившейся в указанном месте, в указанное время, возник умысел на убийство новорождённого ребенка. С этой целью Лукашова Е.Ю., продолжая находиться по адресу: <адрес>, действуя умышленно, приискала ножницы, которыми перерезала пуповину, а затем положила своего новорожденного ребенка на полотенце, накрыв им его лицо, перекрыв тем самым доступ кислорода к органам дыхания младенца. В результате умышленных, противоправных действий Лукашовой Е.Ю. её новорожденный ребенок мужского пола скончался 16 января 2017 года на месте происшествия через короткий промежуток времени, от острого нарушения внешнего дыхания (асфиксии).	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину не признала) - Показания потерпевшего - Протоколы очных ставок - Показания свидетелей - Протокол ОМП (квартира) - Заключение СМЭ (труп) - Показания свидетелей - Иные документы (Справка из ГБУЗ ВО «Родильный дом № 2 г. Владимира», из которой следует, что Лукашова Е.Ю. в родильный дом не обращалась, на учёте не состояла; Справка из ГБУЗ ВО «Областной перинатальный центр» и др.) - Заключение судебно-психической амбулаторной экспертизы и психолого-психиатрической экспертизы *(в период совершения инкриминируемого деяния у Лукашовой Е.Ю. не было какого-либо временного психического расстройства, лишающего ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, вместе с тем сложный психофизиологический процесс родоразрешения обусловил снижение актуальных психофизиологических возможностей, заострив особенности психики Лукашовой Е.Ю., обусловил состояние растерянности, дезорганизацию поведения)* 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч. 2 ст. 61 УК РФ – примирение с потерпевшим (муж обвиняемой, отец новорожденного) 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в колонии-поселении; назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту отбывания наказания. 6) Способ совершения преступления: удушение
29	Приговор № 1-354/2017 от 7 сентября 2017 г. по делу № 1-354/2017 Первомайский	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях	В период с 15 часов 00 минут до 17 часов 28 минут 14.05.2017 Реброва И.В., находясь по месту своего проживания родила ребенка мужского пола. После чего, находясь в указанный период времени по месту своего проживания, страдая психическим расстройством, не исключающим вменяемости в форме умственной отсталости	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Показания потерпевшего - Показания свидетелей - Протокол явки с повинной

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

	районный суд г. Владивостока	психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости	легкой степени со слабо выраженными нарушениями поведения, сразу же после родов, находясь в эмоциональном напряжении, вызванном психотравмирующей ситуацией, с целью сокрытия факта рождения ребенка от своих родственников, проживающих совместно с ней, выкинула новорожденного в окно, вследствие чего он упал с 7 этажа на асфальтированный участок местности. Причиной смерти новорожденного ребенка Ребровой И.В. явилась тупая сочетанная травма головы, груди, живота, конечностей, сопровождавшаяся множественными переломами костей скелета, повреждениями внутренних органов.	- Протокол ОМП (участок местности, находящийся на придомовой территории) - Протокол осмотра предметов - Заключение СМЭ (труп) - Заключение судебно-психической амбулаторной экспертизы и психолого-психиатрической экспертизы *(во время совершения инкриминируемого ей деяния обнаруживала признаки психического расстройства, не исключающего вменяемости, в форме умственной отсталости легкой степени со слабо выраженными нарушениями поведения. Находясь в эмоциональном напряжении, вызванном психотравмирующей ситуацией, она в момент совершения инкриминируемого ей деяния не могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.)* 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости; 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 год; наказание считать условным с испытательным сроком 2 года; 6) Способ совершения преступления: выбрасывание с высоты
30	Приговор № 1-140/2017 от 10 июля 2017 г. по делу № 1-140/2017 Железногорский городской суд Курской области	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	В сентябре 2016 г. А. Г.Н., зная о своей беременности, и не желая иметь ребёнка, умышленно скрыла свое состояние от родственников и знакомых, не встала на учёт в медицинское учреждение и никому не сообщила о своей беременности. **.**.** примерно в <данные изъяты> в связи с родовой деятельностью у А. Г.Н., находящейся на своем рабочем месте начались боли в области живота, а спустя незначительный промежуток времени открылось кровотечение в области влагалища, в связи с чем она пошла в женский туалет, расположенный в вышеуказанном цехе, и, не желая сохранять жизнь своему ребенку, не сообщила коллегам по работе о начале родов, не обратилась в медицинские учреждения за помощью, тем самым не приняла необходимых мер к безопасному рождению своего ребенка. В период времени с <данные изъяты> А. Г.Н. самостоятельно родила ребенка мужского пола. Сразу же после родов А. Г.Н., желая скрыть от других лиц факт рождения ребёнка, решила лишить ребёнка жизни.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. *Мотив: нежелание иметь ребенка* 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении; 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: нанесение множественных телесных повреждений

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

			Реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение убийства рождённого ею ребёнка, А. Г.Н., **.**.** умышленно удерживая тело рожденного ею ребенка левой рукой, правой рукой взяла голову последнего и ударила правой височной областью о кафельный пол женского туалета, после чего наступила правой ногой обутой в зимние женские сапоги на плоской подошве на левую часть головы и со значительной - силой придавила голову рожденного ею ребенка к кафельному полу, с целью лишения его жизни. Затем, взяла в правую руку, имеющуюся при ней пластмассовую шариковую ручку с надетым на ней колпачком, и умышленно нанесла ребенку не менее семи ударов: шесть непроникающих ранений в область шеи и одно проникающее колотое ранение в полость рта в подбородочной области слева. Убедившись, что рожденный ею ребенок мужского пола не подает признаков жизни, с целью сокрытия следов преступления, положила последнего в мусорное ведро, накрыв тряпкой и кусками туалетной бумагой. Спрятав труп рожденного ею ребенка, А. Г.Н., имевшейся в туалете половой тряпкой, затерла следы крови на полу и, выйдя из туалета, вернулась на свое рабочее место.	
31	Приговор № 1-97/2017 от 29 июня 2017 г. по делу № 1-97/2017 Железнодорожный районный суд города Орла	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	В период времени с 22 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ до 05 час. 45 мин. ДД.ММ.ГГГГ Себихова А.И., будучи беременной, находясь на улице во дворе <адрес>, родила одна, без посторонней помощи доношенного, зрелого, живорожденного и жизнеспособного ребенка мужского пола. После чего с целью убийства своего новорожденного ребенка мужского пола, действуя умышленно, достоверно зная, что в результате ее противоправных действий, без должного ухода, в холодный, осенний период времени года, неминуемо наступит смерть рожденного ею ребенка, и, желая этого, завернула его в куртку и поместила в полимерный пакет, который отнесла в разрушенные постройки, расположенные неподалеку от <адрес>, где оставила его таким образом, чтобы он не был виден для кого-либо из проходивших мимо дома лиц, исключив возможность оказания помощи новорожденному ребенку. В результате умышленных действий Себиховой А.И. от общего переохлаждения организма наступила смерть рожденного Себиховой А.И. доношенного, зрелого, живорожденного и жизнеспособного младенца мужского пола.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Показания потерпевшего - Показания свидетелей - Протокол явки с повинной - Протокол ОМП (участок местности вблизи заброшенной постройки) - Заключение СМЭ (труп) - Заключение СМЭ (живое лицо – мать новорожденного) - Заключение судебно-генетической экспертизы - Заключение судебно-биологического экспертизы - Заключение судебно-психической амбулаторной экспертизы и психолого-психиатрической экспертизы (*хроническим психическим расстройством, слабоумием, временным психическим расстройством, иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период, относящийся к инкриминируемому ей деянию, не страдала, могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.)* 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

				4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка в полимерном пакете на улице под воздействием низких температур
32	Приговор № 1-18/17 от 25 января 2017 г. № 1-18/17 Дорогомиловский районный суд г. Москвы	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Туровник Ю.В., находясь на дворовой территории дома, после появления у нее признаков начала родов, осуществила роды на данном участке местности по вышеуказанному адресу, затем, оборвав пуповину, умышлено сдавила шею ребенка неустановленным следствием твердым тупым предметом с ограниченной контактировавшей поверхностью, возможно, пальцами рук. В результате вышеуказанных противоправных умышленных действий, новорожденный ребенок - младенец женского пола скончался на месте происшествия от механической асфиксии вследствие сдавливания органов шеи твердым тупым предметом с ограниченной контактировавшей поверхностью, После чего Туровник Ю.В. поместила труп новорожденного ребенка женского пола в полиэтиленовый пакет и выкинула в урну, расположенную во внутреннем дворе дома, а сама скрылась с места происшествия.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину не признала) - Показания представителя потерпевшего - Показания свидетелей - Рапорт об обнаружении признаков преступления - Протокол ОМП 1 - Протокол ОМП 2 - Протокол проверки показаний на месте - Протокол осмотра предметов (в т.ч. видеозаписи) - Заключение СМЭ (труп) - Заключение СМЭ (живое лицо – мать новорожденного) - Заключение судебно-генетической экспертизы - Заключение судебно-биологического экспертизы - Заключение судебно-психической амбулаторной экспертизы и психолого-психиатрической экспертизы (*каким-либо хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием не страдает, у нее обнаруживается пагубное употребление алкоголя. В период инкриминируемого ей деяния Туровник Ю.В. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдала, а имевшиеся у нее изменения психики были выражены не столь значительно, не сопровождались значительными нарушениями интеллекта, мышления, памяти, эмоционально-волевой сферы, расстройствами критических и прогностических способностей, какой-либо психотической симптоматикой и не лишали ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.)* - Вещественные доказательства: компакт-диск с записью с камер видеонаблюдения 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов. 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч.2 ст. 61 УК РФ - состояние здоровья подсудимой,

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm

Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

				положительные характеристики, наличие на иждивении матери, являющейся пенсионеркой и страдающей рядом хронических заболеваний 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на *** года с отбыванием наказания в колонии-поселении 6) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 7) Способ совершения преступления: удушение 8) Способ сокрытия: выбрасывание полимерного пакета с ребенком в урну
33	Приговор № 1-353/16 от 14 декабря 2016 г. по делу № 1-353/16 Троицкий районный суд г. Москвы	ч. 3 ст. 30 ст. 106 УК РФ – покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Чахоян И.Г., около 6 часов 15.02.2016 года самостоятельно родив живого, жизнеспособного ребенка, завернув ребенка в полотенце, а затем в полиэтиленовый пакет, положила сверток с новорожденным в мусорное ведро, после чего, осознавая, что ребенок не сможет выжить в условиях минусовой температуры без посторонней помощи, вынесла его на улицу, оставив ведро с новорожденным, после чего вернулась домой, однако довести свои преступные действия до конца не смогла по независящим от нее обстоятельствам, поскольку около 6 часов 30 минут 15.02.2016 года новорожденный был обнаружен посторонним лицом, ему была оказана медицинская помощь, и он выжил	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) По приговору суда назначено наказание в виде 1 лет лишения свободы; назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев 4) Способ совершения оставление ребенка в полимерном пакете на улице под воздействием низких температур
34	Приговор № 1-382/22 от 21 марта 2022 г. по делу № 1-382/22 Черемушкинский районный суд г. Москвы	ч. 3 ст. 30 ст. 106 УК РФ – покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Стручкова Н.К. 09.09.2021 в период времени примерно с 06 часов 00 минут по 08 часов 16 минут, находясь в квартире по адресу фактического проживания: г. Москва, Литовский бульвар, д. 11, корп. 5, кв. 437, будучи осведомленной о своей беременности, однако, не поставив в известность об этом своего сожителя и его дочь, осознавая, что наступил момент преждевременных родов, а также что рождение ребенка негативно скажется на условиях и качестве совместной жизни с ее сожителем и его дочерью, проследовала в помещение туалетной комнаты, где родила ребенка женского пола. После чего Стручкова Н.К. умышленно завернула новорожденного в тряпку и поместила в полиэтиленовый пакет, вышла из квартиры, спустилась на лестничную клетку между 3 и 4 этажами подъезда № 13 дома, расположенного по адресу: г. Москва, Литовский бульвар, д. 11, корп. 5, и умышленно бросила ребенка, находящегося в полиэтиленовом пакете в мусоропровод, после чего вернулась в квартиру. Однако, действия Стручковой Н.К., непосредственно направленные на убийство новорожденного, не были доведены до конца, по независящим от нее обстоятельствам, поскольку, 09.09.2021, в примерный период времени с 08 часов 00 минут по 08 часов 19 минут, находившийся на третьем этаже в подъезде вышеуказанного дома ФИО, услышав доносившийся с первого	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима; 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 6) Способ совершения преступления: выбрасывание ребенка с высоты. Способ совершения преступления совпадает со способом сокрытия

			этажа плач новорожденного, вышел на улицу, где обратился к дворнику, совместно с которым последние открыли дверь в подсобное помещение, расположенное возле входа в подъезд №13 и обнаружили в мусоропроводе завёрнутую в пакет новорожденную. Впоследствии жильцом дома был вызван наряд скорой медицинской помощи, который госпитализировал новорожденную в ГБУЗ ГКБ им. *** ДЗ г. Москвы, где ей была оказана своевременная квалифицированная медицинская помощь.	
35	Приговор №1-531/2021 от 30 апреля 2021 г. по делу №1-531/2021 Кузьминский районный суд г. Москвы	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Кубатбек К.К. 02.04.2020 в период времени с 04 час. 00 мин. до 07 час. 00 мин. сразу же после родов, находясь в ванной комнате квартиры № 18 дома № 4 по ул. Луховицкая г. Москвы, опасаясь морального осуждения со стороны родственников, знакомых ей лиц в связи с рождением ребенка, находясь в тяжелом материальном положении, не имея постоянного заработка и официально зарегистрированного брака, заведомо зная, что новорожденный ребенок для дальнейшей жизнедеятельности нуждается в специальном уходе, питании и медицинской помощи, умышленно, не обратившись к своим соседям по комнате с целью вызова скорой медицинской помощи для экстренной госпитализации новорожденного в родильное отделение, хотя имела такую возможность и достаточное время, умышлено заполнила ванну водой на уровень примерно 20-25 см от дна ванной, и поместила в воду своего ребенка, тем самым перекрыв ему доступ кислорода в дыхательные пути, что привело к механической асфиксии у новорожденного, и таким образом убила его. После вышеуказанных действий, Кубатбек К.К. взяла тело новорожденного ребенка и положила его в пакет черного цвета, найденный в ванной комнате, и положила его под ванную, после чего покинула ванную комнату. Далее, Кубатбек К.К. примерно в 11 час. 00 мин. 02.04.2020 вышла из подъезда № 1 дома № 4 по ул. Луховицкая г. Москвы, где вблизи с вышеуказанным подъездом выкинула пакет с находящимся в нем новорожденного.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч.2 ст.61 УК РФ –признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, грамоты по спорту, состояние здоровья родителей и длительное время содержания под стражей 4) По приговору суда назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима; 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 6) Способ совершения преступления: утопление новорожденного 7) Способ сокрытия: первоначальное сокрытие тела новорожденного в полимерном пакете под ванной с последующим выбрасыванием вблизи с домой 8) Согласно заключению комиссионной психолого-психиатрической экспертизы, *признана вменяемой и не нуждающейся в применении к ней принудительных мер медицинского характера*
36	Приговор № 1-665/16 от 18 августа 2016 г. по делу № 1-665/16 Нагатинский районный суд г. Москвы	ч. 3 ст. 30 ст. 106 УК РФ – покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Амонбекова Г.О. 07.02.2016, примерно в 05 часов 30 минут, находясь по месту своего фактического проживания, будучи осведомленной о своей беременности, осознавая, что наступил момент преждевременных родов, родила новорожденного ребенка женского пола После чего она умышленно поместила последнего в полимерный пакет и оставила на полу ванной комнаты. Затем, 07.02.2016, примерно в 07 часов 30 минут Амонбекова Г.О., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - ч.2 ст.61 УК РФ – совершение впервые преступлений средней тяжести, признание вины в совершении преступлений, раскаяние в содеянном 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима;

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву

			ребенка, тайно вынесла последнего в полимерном пакете на лестничную площадку пятого этажа вышеуказанного дома, после чего сбросила новорожденного ребенка в мусоропровод, расположенный на лестничной площадке указанного этажа. Однако действия Амонбековой Г.О., направленные на убийство своего новорожденного ребенка, не были доведены до конца по независящим от нее обстоятельствам, поскольку, 07.02.2016, примерно в 08 часов 00 минут, новорожденный ребенок был обнаружен иным лицом в контейнере мусорного отсека первого этажа здания с признаками жизни. После госпитализации новорожденного ребенка в ГБУЗ ГКБ № *** ДЗ города Москвы и оказания ему необходимой медицинской помощи, для новорожденного было изготовлено свидетельство о рождении.	5) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 6) Способ совершения преступления: выбрасывание ребенка в мусоропровод. Способ совершения преступления совпадает со способом сокрытия
37	Приговор № 1-895/2022 от 14 сентября 2022 г. по делу № 1-895/2022 Бутырский районный суд г. Москвы	ч. 3 ст. 30 ст. 106 УК РФ – покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Подсудимая Барышникова М.Ю. 14.04.2022 года в период времени примерно с 8-00 часов до 11 часов 17 минут, находясь в квартире, расположенной на 9 этаже в подъезде № 4 жилого дома, будучи беременной, после проявления у нее признаков начала родов, опасаясь морального осуждения со стороны родственников в связи с рождением ребенка, от которых утаивала факт своей беременности, находясь в тяжелом материальном положении, не имея постоянного заработка, осуществила роды в ванной комнате указанной квартиры, обрезала пуповину приисканными в указанной квартире ножницами, запеленала ребенка в пеленку и махровое полотенце и, вследствие своего нежелания воспитывать последнего, осуществлять уход за ним, стремясь скрыть факт рождения, приискала в указанной квартире полиэтиленовый пакет, и, положив в него новорожденную вынесла последнюю из квартиры на лестничную площадку, где выбросила в ствол мусоропровода с высоты 19,4 метра. Однако, довести свой преступный умысел, направленный на убийство новорожденной, до конца подсудимая Барышникова М.Ю. не сумела по независящим от нее обстоятельствам, а именно в связи с тем, что в металлическом мусорном баке, находящемся в подсобном помещении на первом этаже, младенец был обнаружен ФИО1 и ФИО2, которые в 11 час. 17 мин. 14.04.2022 года вызвали сотрудников скорой медицинской помощи. Впоследствии новорожденной была оказана квалифицированная медицинская помощь и ее госпитализировали в ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ».	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч.2 ст.61 УК РФ – привлечение к уголовной ответственности впервые, полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, избрание особого порядка судебного разбирательства, положительные характеристики с места жительства 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения; 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 6) Способ совершения преступления: выбрасывание ребенка в мусоропровод. Способ совершения преступления совпадает со способом сокрытия 8) Согласно заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, *психическим расстройством не страдает и не страдала, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий), руководит ими, понимает характер и значение уголовного судопроизводства, свое процессуальное положение, самостоятельно совершает действия, направленные на реализацию своих прав и обязанностей, самостоятельно осуществляет права на защиту. В момент совершения инкриминируемого деяния не находилась в состоянии аффекта, не находилась в состоянии повышенной эмоциональной напряжённости, вызванной психотравмирующей ситуацией. В настоящий момент у подэкспертной не обнаруживается признаков эмоциональной напряжённости,*

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

				вызванной психотравмирующей ситуацией
38	Приговор № 1-275/2022 от 19 сентября 2022 г. по делу № 1-275/2022 Сакский районный суд Республики Крым	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	ДД.ММ.ГГГГ в период с 09 часов 00 минут до 11 часов 00 минут Бондаренко Е.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении зальной комнаты, осознавая, что начались схватки, непосредственно после которых происходят роды, лежа на диване произвела физиологические роды в вышеуказанном месте в указанный период времени. После произошедших родов, в связи с нежелательной беременностью у последней возник умысел на убийство новорожденного ребенка женского пола. ДД.ММ.ГГГГ в период с 09 часов 00 минут до 11 часов 00 минут Бондаренко Е.В., не желая иметь ребенка, заботиться о нем и передать другим людям, желающим его удочерить, уложила новорожденного ребенка женского пола спиной на кровать лицом вверх, после чего прижала наружную часть бедра и колена своей правой ноги к лицу потерпевшей, закрыв тем самым доступ кислорода в дыхательные органы новорожденного ребенка женского пола. Смерть новорожденного ребенка женского пола наступила ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов 00 минут до 11 часов 00 минут на месте происшествия от механической асфиксии в результате закрытия рта, носа тупым мягким предметом.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие двух малолетних детей. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения; 5) Способ совершения преступления: удушение новорожденного 6) Согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, *подэкспертная каким-либо тяжелым психическим расстройством не страдала и не страдает, могла и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.*
39	Приговор № 1-466/2021 от 14 декабря 2021 г. по делу № 1-466/2021 Шпаковский районный суд Ставропольского края	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Леонова В.В. в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ примерно с 14 часов 00 минут по 15 часов 00 минут, находясь в домовладении, расположенном по <адрес>, родила ребенка женского пола, при этом родовой процесс происходил спонтанно. Понимая, что она стала матерью, и родившемуся ребенку для поддержания жизнедеятельности требуется питание, уход и специальные условия, мотивируя свои преступные действия тем, что находится в тяжелом материальном положении и не возможностью обеспечения всем необходимым троих детей, решила совершить убийство данного новорожденного ребенка сразу же после родов. Реализуя задуманное, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ примерно с 14 часов 00 минут по 15 часов 00 минут, Леонова В.В., находясь в прихожей комнате домовладения, расположенного по <адрес>, действуя умышленно, с целью убийства новорожденного ребенка, стала сдавливать с силой пальцами правой руки шею новорожденной с удержанием их в течении примерно 2-5 минут, причинив тем самым смерть потерпевшей, которая наступила в результате механической асфиксии вследствие сдавливания шеи пальцами руки.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие двух малолетних детей. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы; наказание считать условным с испытательным сроком 2 года 5) Способ совершения преступления: удушение новорожденного

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

40	Приговор № 1-40/2018 от 27февраля 2018 г. по делу № 1-40/2018 Богучарский районный суд Воронежской области	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Овдун А.Ю. ДД.ММ.ГГГГ около 05 часов 00 минут Овдун А.Ю., находясь на территории домовладения <адрес> по <адрес> непосредственно после рождения ребенка мужского пола, положила его на медицинскую салфетку и пеленку, накинула на шею пуповину, замотала ее вокруг шеи и запеленала новорожденного ребенка мужского пола, после чего действуя умышленно, с целью убийства нанесла новорожденному ребенку мужского пола не менее двух ударов ребром руки в область головы. В результате умышленных преступных действий Овдун А.Ю. смерть новорожденного ребенка мужского пола наступила от черепно-мозговой травмы.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка - ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы; наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 5) Способ совершения преступления: нанесение телесных повреждений новорожденному
41	Приговор № 1-162/2020 от 23 октября 2020 г. по делу № 1-162/2020 Талдомский районный суд Московской области	ч. 3 ст. 30 ст. 106 УК РФ – покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 06 часов 30 минут по 12 часов 00 минут, осознавая, что неё начались регулярные схватки, имея умысел на причинение сразу же после родов смерти своему новорожденному ребёнку, на матрасе на полу жилой комнаты родила доношенного, живого, жизнеспособного ребёнка мужского пола. После чего ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 12 часов 00 минут по 12 часов 30 минут поместила новорожденного ребёнка в хозяйственную сумку, вынесла на улицу, и, убедившись, что её преступные действия остаются незамеченными для окружающих, оставила своего новорожденного ребёнка в безлюдном месте – между гаражей, расположенных на автодороге «Талдом-Дубровки», при этом осознавая, что ребёнок, находясь в безлюдном месте, не будет замечен посторонними и ему не будет оказана помощь, в связи с погодными условиями (11-12 градусов по Цельсию) замерзнет, а также может стать жертвой нападения бездомных животных. Однако действия ФИО1, непосредственно направленные на совершение убийства своего новорожденного ребёнка не были доведены до конца по независящим от неё обстоятельствам, поскольку ДД.ММ.ГГГГ, около 13 часов 00 минут, новорожденный ребёнок с признаками жизни был обнаружен по вышеуказанному адресу иным лицом.	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие трех малолетних детей. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины, состояние здоровья 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 месяцев лишения свободы; 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 6) Способ совершения преступления: оставление ребенка на улице в условиях низких температур
42	Приговор № 1-59 /2018 от 4 сентября 2018 г. по делу № 1-59 /2018 Островский районный суд	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	В марте 2018 года, Шепелева Т.Н., удостоверилась, что является беременной. Во время своей беременности Шепелева на учет у врача-гинеколога не становилась, о своей беременности никому не сообщала. 14 мая 2018 года, находясь по адресу своего проживания, где в период времени примерно с 14 часов до 18 часов 30 минут у нее, в связи с родовой деятельностью, начались схватки. Понимая свое тяжелое материальное положение и трудность в дальнейшем воспитании новорожденного, решила совершить его убийство. С этой целью, Шепелева, понимая, что	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –явка с повинной - ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины, уход за матерью, являющейся инвалидом 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения;

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

			в ближайшее время начнутся роды, вышла из дома, предварительно взяв с собой ножницы, и направилась в уличный туалет, расположенный вблизи дома, для продолжения родовой деятельности. Находясь в указанном туалете, гражданка Шепелева присела над отверстием, ведущим в выгребную яму, чтобы ребенок после родов сразу провалился в фекальные массы, и без участия медицинских работников, родила жизнеспособного младенца мужского пола. Затем взяла рукой за пуповину, соединяющую ее и новорожденного ребенка, подтянула ее ближе к себе и отрезала ее ножницами, при этом осознавая, что ребенок, оказавшись в выгребной яме в фекальной массе. Однако, игнорируя данные обстоятельства, Шепелева не стала его вытаскивать из выгребной ямы и ушла домой. В результате преступный действий Шепелевой, новорожденный ребенок мужского пола, скончался на указанном месте в тот же день.	5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении. 6) Способ совершения преступления: утопление в фекальных массах. Способ сокрытия совпадает со способом совершения преступления
43	Приговор № 1-351/2016 от 27 декабря 2016 г. по делу № 1-351/2016 Батайский городской суд Ростовской области	ч. 3 ст. 30 ст.106 УК РФ – покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Чернобаева в феврале 2016 года, удостоверившись, что является беременной, во время своей беременности на учёт у врача-гинеколога не стала, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обратилась, о своей беременности никому не сообщала. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 20:00 часов, находясь по месту своей работы, Чернобаева Е.А. самостоятельно родила жизнеспособного младенца женского пола. Сразу же после родов с целью сохранить в тайне рождение ребенка и не осуществлять о нем заботу, приняла решение убить его, путем оставления в условиях, исключающих жизнь. В целях осуществления возникшего умысла на убийство новорожденной оставила её на полу в магазине и направилась по месту своего жительства, осознавая, что своими действиями угрожает жизни новорожденной ФИО2 Далее, продолжая свой преступный умысел, направленный на убийство новорожденной ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 07:00 часов, вернувшись в магазин, по указанному адресу, положила новорожденную ФИО2 в пакет из полимерного материала, и умышленно завязала пакет, тем самым прекращая доступ воздуха. После чего, реализуя свой преступный умысел, Чернобаева Е.А. положила пакет с новорожденной в картонную коробку, закрыла ее, и примерно в 08:00 часов ДД.ММ.ГГГГ вынесла на улицу, где температура воздуха находилась на уровне близком к отрицательным значениям, и осознавая, что нахождение новорожденной в созданных ей условиях приведет к ее смерти, поставила коробку с потерпевшей к мусорным	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка. - ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины, раскаяние в содеянном 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, после - отменить 6) Способ совершения преступления: перекрытие воздуха, оставление на улице в условиях низкой температуры воздуха

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

			контейнерам, расположенным в 10-ти метрах от входа в фитнес-клуб «Атлант». Однако Чернобаева Е.А. не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как примерно в 09:20 часов ДД.ММ.ГГГГ новорожденная ФИО2 была обнаружена ФИО9, которая разорвала пакет и приняла меры к вызову сотрудников скорой медицинской помощи, в результате чего новорожденной была оказана своевременная медицинская помощь.	
44	Приговор №1-12/2019 от 14 марта 2019 г. по делу №1-12/2019 Волоконовский районный суд Белгородской области	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Андреева Г.Н., будучи матерью, совершила убийство новорождённого ребёнка сразу после родов в п. Волоконовка Волоконовского района Белгородской области. 15 октября 2018 года в период времени с 18 часов до 18 часов 15 минут. Андреева Г.Н., достоверно зная о том, что беременна и имея большой опыт в родах, почувствовала резкую боль внизу живота. Она спустилась в водосточную канаву, пролегавшую на участке местности между улицами Филяшкина и Мизерского, где родила ребёнка женского пола. Раздражённая детским криком, Андреева Г.Н. скомкала фрагмент имеющейся у неё туалетной бумаги и засунула ему в рот. Далее она руками нанесла ребёнку не менее четырёх ударов в область головы и один удар в область грудной клетки. Смерть ребёнка наступила на месте происшествия в течение одного часа после родов.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Показания представителя потерпевшего (отец новорожденного) - Показания свидетелей - Рапорт об обнаружении признаков преступления - Протокол ОМП (участок местности) - Протокол выемки - Протокол осмотра помещения - Протокол осмотра предметов - Заключение СМЭ (труп) - Заключение СМЭ (живое лицо – мать новорожденного) - Заключение судебно-генетической экспертизы - Заключение судебно-биологического экспертизы - Заключение судебно-психической амбулаторной экспертизы и психолого-психиатрической экспертизы (*могла на период инкриминируемого ей деяния и в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими)* 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов. 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие восьмерых малолетних детей. 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в колонии-поселении 6) Избрание меры пресечения: заключение под стражу 7) Способ совершения преступления: нанесение телесных повреждений новорожденному
45	Приговор № 1-734/18 от 14 августа 2018 г. по делу № 1-734/18	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же	Маркелова И.Е. в период времени с 18 часов 00 минут 11.02.2018 до 06 часов 00 минут 12.02.2018, более точные дата и время в ходе следствия не установлены, находясь в квартире,	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

	Одинцовский городской суд Московской области	после родов	будучи беременной на сроке около 09 месяцев, родила ребенка в вышеуказанной квартире по вышеуказанному адресу. После этого в период времени с 18 часов 00 минут 11.02.2018 до 06 часов 00 минут 12.02.2018 умышлено вооружилась кухонным ножом и нанесла не менее 4 ударов клинком ножа в область грудной клетки новорожденного ребенка женского пола и не менее 1 удара ножом в область левой щеки. В результате умышленных преступных действий Маркеловой И.Е., ребенок скончался на месте происшествия. После этого Маркелова И.Е., с целью сокрытия следов преступления, поместила труп новорожденного ребенка в полимерный пакет и отнесла на участок местности, расположенный в 30 метрах от дома и в 9 метрах от железнодорожных путей, где извлекла труп новорожденного ребенка из пакета, положила его в снег и прикопала снегом.	наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины, раскаяние в содеянном 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражей 6) Способ совершения преступления: нанесение колото-резанных ранений 7) Способ сокрытия: закапывание трупа новорожденного в снегу
46	Приговор № 1-129/2017 от 27 февраля 2017 г по делу № 1-129/2017 Железнодорожный суд г. Хабаровска	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Пилипенко О.П. в октябре 2015 года, стало известно о ее беременности. В связи с тяжелым материальным положением и отсутствием постоянного заработка, а также официально зарегистрированного брака, опасаясь морального осуждения со стороны родственников и знакомых ей лиц о своей беременности Пилипенко О.П. никому не сообщила, на учет по беременности и родам в медицинскую организацию не встала. 04.07.2016 в 18 часов 32 минуты Пилипенко О.П. не желая предавать огласке факт ее родов, выехала из пгт. Чегдомын Верхнебуреинского района Хабаровского края в г. Хабаровск в вагоне поезда сообщением «Чегдомын - Хабаровск-1». 05.07.2016 в период времени с 07 часов 55 минут до 10 часов 20 минут Пилипенко О.П., находясь в вагоне поезда осознавая, что у нее начались схватки, проследовала одна в помещение туалета, расположенного в вагоне, где родила ребенка женского пола, который выпал из ее утробы в унитаз. После чего Пилипенко О.П. нажала на педаль смыва унитаза, в котором находился ее живой новорожденный ребенок, в результате чего грудная клетка новорожденного ребенка оказалась в просвете фановой трубы данного унитаза. Далее Пилипенко О.П. вышла из туалета, создав, таким образом, условия, исключающие возможность выживания новорожденного ребенка. Смерть новорожденного ребенка женского пола наступила в результате компрессионной асфиксии (сдавления грудной клетки ограниченным пространством).	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие двух малолетних детей. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч.2 ст. 61 УК РФ – привлечение к уголовной ответственности впервые, состояние здоровья 4) По приговору суда назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения 5) Избрание меры пресечения: заключение под стражей 6) Способ совершения преступления: смывание новорожденного в унитаз. Способ сокрытия совпадает со способом совершения преступления
47	Приговор №1-12/2017 от 6	ст.106 УК РФ – убийство матерью	Морозова С.С. в период с 22 час. 00 мин. 27.11.2014 года до 01 час. 00 мин. 28.11.2014 года, находясь в жилой комнате	1) Дело было рассмотрено в особом порядке 2) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

	февраля 2017 г. по делу №1-12/2017 Богородицкий районный суд Тульской области	новорожденного ребенка сразу же после родов	дома, самостоятельно, без участия медицинских работников, родила живого ребёнка мужского пола. Сразу же после родов у Морозовой С.С., для которой рождение ребёнка являлось нежелательным ввиду неудовлетворительного материального положения и расставания с супругом, возник умысел на убийство своего новорожденного ребёнка путём удушения. Так, Морозова С.С. сразу же после родов положила лежащему спиной на диване ребёнку на лицо подушку. В результате преступных действий Морозовой С.С. ребёнок скончался. Утром 28.11.2014 года Морозова С.С. с целью сокрытия следов преступления поместила труп ребёнка в полимерный пакет, который отнесла в сарай, расположенный возле дома. Впоследствии пакет с останками ребёнка был обнаружен в вышеуказанном месте 04.10.2016 года.	новорожденного ребенка сразу же после родов. 3) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном 4) По приговору суда назначено наказание в виде 2 лет ограничения свободы 5) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении 6) Способ совершения преступления: удушение новорожденного 7) Способ сокрытия: помещение тела новорожденного в полимерный пакет и сокрытие его в месте, отличном от места совершения преступления (в сарае) 8) Согласно заключению комиссии экспертов, *в период инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается*
48	Приговор №1-318/16 от 31 мая 2017 г. по делу №1-318/16 Свердловский районный суд г. Красноярска	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	Демина С.С. в период времени с 25.09.2015 года по 02.10.2015 года вступала в интимную связь с неустановленным лицом, от которого забеременела. Узнав о беременности, Демина на учёт к врачу-гинекологу не встала, во избежание конфликта с близкими родственниками скрыла факт беременности. В период с 22 часов 03.06.2016 года по 01 час 05 минут 04.06.2016 года, во время нахождения в квартире у Деминой С.С. начались схватки. В связи с чем, для реализации преступного умысла, направленного на убийство новорожденного, она прошла в ванную комнату, взяла синее пластиковое ведро, с которым вернулась в свою спальную комнату, и, подставив синее пластиковое ведро и присев на него, самостоятельно родила ребенка женского пола, при этом, сразу же при его выходе из родовых путей, поместила его в указанное ведро, после чего, самостоятельно обеими руками разорвала пуповину, соединяющую плод с последом. Сразу же после родов Демина С.С. накрыла новорожденного ребенка, находящегося в ведре, тремя полотенцами, платьем и юбкой, а затем сверху натянула на ведро три целлофановых пакета, поместив ребенка, таким образом в замкнутое пространство и перекрыв ему доступ кислорода в дыхательные пути, что привело к механической асфиксии у новорожденного. После этого Демина вынесла ведро с ребенком на улицу и выбросила его в мусорный	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Показания представителя потерпевшего (специалист отдела опеки и попечительства) ---> потерпевшим по уголовному делу признан умерший новорожденный - Показания свидетелей - Протокол ОМП (мусорный контейнер, расположенный около многоквартирного дома) - Протокол осмотра предметов - Заключение СМЭ (труп) - Заключение СМЭ (живое лицо – мать новорожденного) - Заключение судебно-биологического экспертизы - Протокол проверки показаний на месте - Заключение стационарной комиссионной психиатрической экспертизы (*в момент совершения правонарушения Демина С.С. не находилась в состоянии эмоционального напряжения, о чем свидетельствует отсутствие характерной динамики течения эмоциональных реакций и специфических изменений сознания деятельности, каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием и иным болезненным состоянием психики не страдает, а обнаруживает инфантильное расстройство личности. Выявленные признаки психического расстройства Деминой С.С. связаны с опасностью для нее или других лиц, либо*

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву
https://право.информ2000.рф

			контейнер, расположенный около дома № 177 по ул. Судостроительная г. Красноярск. Смерть новорожденного ребенка Деминой наступила в результате механической асфиксии.	*возможностью причинения ей иного существенного вреда. В силу своего психического состояния она, в случае осуждения, нуждается в амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра)* 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов. 4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч.2 ст. 61 УК РФ - , признание вины, привлечение к уголовной ответственности впервые, молодой возраст подсудимой, наличие социальных связей с родственниками, состояние здоровья близких родственников подсудимой, смерть матери подсудимой в период рассмотрения дела судом, проживание подсудимой в семье совместно со своим отцом, добровольное оформление свидетельства о смерти на ребенка и захоронение трупа ребенка за свой счет, принесение в зале суда извинений своим родным и обществу за совершенное преступление. 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года; назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении 7) Способ совершения преступления: удушение новорожденного 8) Способ сокрытия: перемещение тела новорожденного в иное место, выбрасывание тела в мусорный контейнер
49	Приговор №1-44-17 от 29 июня 2017 г. по делу №1-44-17 Новооскольский районный суд Белгородской области	ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов	В ночь с 28 февраля 2017 года на 01 марта 2017 года у Бородиной В.А. произошли физиологические роды в помещении металлического строительного вагончика с рождением живого ребенка мужского пола. 01 марта 2017 года около 02 часов сразу же после окончания физиологических родов Бородина В.А., умышленно, с целью причинения смерти рожденному ею мальчику закрыла его нос и рот плацентой, зафиксировав тело, завернула ребенка в свитер зеленого цвета и перевернула вниз лицом, осознавая невозможность самостоятельного совершения им поворотов тела. В результате этих действий новорожденный мальчик умер на месте происшествия 01 марта 2017 года от механической обтурационной асфиксии, вызванной закрытием дыхательных отверстий плацентой.	1) Дело было рассмотрено в общем порядке. 2) Доказательства, на которые ссылался суд: - Показания подсудимой (вину признала) - Показания представителя потерпевшего (специалист отдела опеки и попечительства) ---> потерпевшим по уголовному делу признан умерший новорожденный - Показания свидетелей - Протокол ОМП (помещение строительного вагончика) - Протокол осмотра предметов - Заключение СМЭ (труп) - Заключение судебно-генетической экспертизы - Заключение судебно-биологического экспертизы - Заключение ситуационной медико-криминалистической судебной экспертизы - Протокол проверки показаний на месте - Заключение психолого-психиатрической экспертизы 3) Суд квалифицировал содеянное как убийство матерью новорожденного сразу же после родов.

Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву https://право.информ2000.рф

				4) Было установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание: - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей. - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ –явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления - ч.2 ст. 61 УК РФ - совершение преступления впервые и высокую степень раскаяния в содеянном 5) По приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении 6) Избрание меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении 7) Способ совершения преступления: удушение новорожденного
50	Апелляционное постановление № 22-2020/2019 от 28 октября 2019 г. по делу № 22-2020/2019 Томский областной суд	Постановление Молчановского районного суда Томской области от 10.09.2019 о прекращении уголовного дела отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.	Органом предварительного следствия Меляева Е.В. обвиняется в убийстве своего новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. Уголовное дело с обвинительным заключением поступило в Молчановский районный суд Томской области для рассмотрения по существу. Постановлением Молчановского районного суда Томской области от 10.09.2019 уголовное дело в отношении Меляевой Е.В. на стадии предварительного слушания прекращено в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. Не согласившись с постановлением суда, помощник прокурора Молчановского района Томской области Новикова И.К. в апелляционном представлении просит его отменить ввиду его незаконности и необоснованности. По мнению автора представления, постановление суда является незаконным, так как прекращение уголовного дела - право, а не обязанность суда, а принесение обвиняемой извинений несоизмеримо с действиями, направленными на убийство новорожденного ребенка. Полагает, что прекращение уголовного дела за примирением сторон является несправедливым и не отвечать целям и задачам уголовного наказания и исправления виновной	1) Потерпевший настаивал на прекращении уголовного дела, пояснив, что он примирился с Меляевой Е.В., она принесла ему свои извинения, чем загладила причиненный моральный вред. 2) Помощник прокурора высказала мнение о невозможности прекращения уголовного дела, поскольку такое решение не будет отвечать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства. 3) Суд первой инстанции ограничился установлением оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, не дал оценку тому обстоятельству, что преступление, совершенное Меляевой Е.В., посягает на публичные интересы, и основным (непосредственным) объектом которого является жизнь новорожденного ребенка. Также не учел, что волеизъявление потерпевшего и обвиняемой, не влекут безусловного принятия решения о прекращении дела. 4) При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции с выводами суда о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Меляевой Е.В. не соглашается.

https://право.информ2000.рф/ne3/ne3.htm
Вернуться в каталог дипломов по защите прав несовершеннолетних
https://право.информ2000.рф
Бесплатная электронная библиотека по экономике и праву