https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

Кафедра экономической теории и эконометрики

О.И. СЕВЕРЬЯНОВ
Н.И. ЛАРИОНОВА

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ. ЧАСТЬ I.

Казань – 2023

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

УДК 330.88
ББК 65.01

Принято на заседании учебно-методической комиссии ИУЭФ
*Протокол № **9 от 20 апреля** 2023 года*

Рецензенты:
доктор экономических наук, профессор: Л.Н. Сафиуллин
доктор экономических наук, доцент: И.В. Юсупова

Северьянов О.И., Ларионова Н.И.
О.И. Северьянов, Н.И. Ларионова: история экономической мысли России. Часть I / О.И. Северьянов О.И., Ларионова Н.И. – Казань: Казанский федеральный университет, 2023. – 111 с.

В представленном учебно-методическом пособии рассмотрены вопросы истории российской экономической мысли, дано систематизированное ее изложение в период с X – по XX вв. Авторы на основе предложенного круга первоисточников, историко-экономической литературы и фактологического материала проследили эволюцию различных сторон истории хозяйствования и мышления. Учебное пособие охватывает широкий спектр вопросов, связанных с изменением взглядов, традиций и психологии в сфере хозяйственной деятельности. Пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлению 38.03.01 «Экономика».

© Северьянов О.И., Ларионова Н.И., 2023
© Казанский федеральный университет, 2023

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

СОДЕРЖАНИЕ

Экономическая мысль Киевской Руси 4
Святые Древней Руси как идеологи объединения государства 11
Дворянские проекты И.С.Пересветова. Экономические взгляды Ермолая Еразма 16
Экономические идеи в «Домострое» 25
Российский меркантилизм 32
Проблемы развития производительных сил России в трудах М.В. Ломоносова 52
Представители физиократизма в России 65
Проблемы политэкономии в работах А.Н. Радищева 81
Экономические идеи в работах представителей декабристского движения 89
Социально-экономическая мысль России первой четверти XIX века 99
Литература 110

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ТЕМА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ КИЕВСКОЙ РУСИ

Основные понятия

Барщина. Бояре. Вервь. Вира. Градские люди. Дружинники. Закупы. Изгои. Княжеский тиун. Князья. Мужи. «Нос». Община. Полюдье. Прощенники. Реза. Рядовичи. Смерды. Челядь. Феодальная раздробленность. Холопы.

Глоссарий

Барщина – принудительный труд крестьян в хозяйстве землевладельца. Она могла исчисляться как продолжительностью времени, так и объёмом работы. Барщина существовала на Руси ещё в эпоху «Русской Правды» (XI век) и практиковалась в некоторых регионах России вплоть до конца 1880-х годов.

Бояре – представители высшего сословия феодалов на Руси, потомки родоплеменной знати, крупные землевладельцы. Пользовались иммунитетом и правом отъезда к другим князьям.

Вервь – сельская община.

Вира – древнерусская мера наказания, денежный штраф, который платили князю в случае убийства свободного человека [не раба] на Древней Руси. Один из институтов русского права.

Градские люди – горожане. Подразделялись на «лучших» или «вятших» (зажиточных) и «молодших» или «черных» (бедных). По роду занятий именовались «купцами» и «ремесленниками».

Дружинники – воины вооруженных отрядов князей, участвующие в войнах, управлении княжеством и личным хозяйством князя за денежное вознаграждение.

Закупы – смерды, взявшие у другого землевладельца ссуду («купу») скотом, зерном, орудиями труда и т. п. и должные отрабатывать на заимодавца до тех пор, пока не отдадут долг. Уйти до этого от хозяина они не имели права. Хозяин нес ответственность за закупа в случае совершения им кражи и т. п.

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

Изгои – люди, утратившие свой прежний социальный статус и не имеющие возможности вести самостоятельное хозяйство.

Княжеский тиун – княжеский или боярский управляющий, который заведовал теремом.

Князья – вожди племен, позже – правители государства или государственных образований в рамках единого государства. Старшим князем в Древней Руси считался киевский князь, а остальные – удельными.

Мужи – в догосударственный и раннегосударственный период – свободные люди.

«Нос» – общее название посольских подношений в Древней Руси. Если дары не принимались, следовательно, поручение не выполнялось и послы «оставались с носом».

Община – одна из исторических форм экономического объединения людей, характеризуемая общим владением средствами производства, полным или частичным самоуправлением.

Полюдье – в Древней Руси первоначально ежегодный объезд князем и дружиной подвластного населения («людей») для сбора дани; затем – сама дань неопределенного размера.

Прощенники – вольноотпущенные («прощенные») холопы. Находились под покровительством церкви, жили на ее земле за повинности.

Реза – ссудный процент, возникло от «прирезать» в те времена, когда денежные отношения между древними русскими документировались куньими, беличьими и соболиными шкурками.

Рядовичи – смерды, заключившие с землевладельцем договор («ряд») об условиях своей работы на него или пользования его землей и орудиями труда.

Смерды – свободные крестьяне-общинники, имевшие свое хозяйство и свою пашню.

Челядь – с VI века в восточнославянских племенах челядью называли полностью зависимых от своих хозяев слуг. Челядины были полностью бесправны и являлись собственностью свои хозяев. Фактически это были рабы.

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

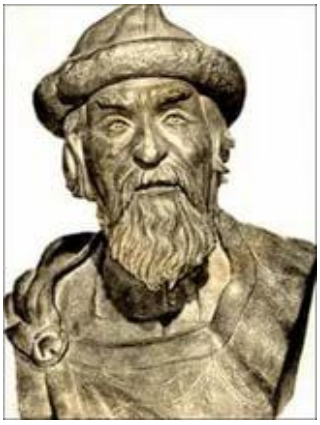
Восточные славяне чтили свою свободу, поэтому челядь формировалась из представителей соседних племен. Во время многочисленных войн между племенами захватывалось большое количество пленных, которые впоследствии и становились челядинами.

Феодальная раздробленность – период ослабления центральной власти в феодальных государствах в силу разной по своей продолжительности и эффекту децентрализации, обусловленной усилением крупных феодалов в условиях сеньориальной организации труда и воинской повинности. Новые более мелкие территориальные образования ведут практически независимое существование, где господствующим является натуральное хозяйство.

Холопы – категория феодально-зависимого населения, по правовому положению близкая к рабам. Изначально не имели собственного хозяйства и исполнявшие различные работы в хозяйстве феодалов. Источниками формирований этого сословия были: пленение, продажа за долги, брак с холопом или холопкой.

Лекция

«Русская Правда» – первый феодальный кодекс норм публичного (государственного) права Древней Руси. Структурно состояла из трех основных редакций: 1) **«Краткая Правда»**, состоящая из *«Правды Ярослава»* (ст. 1–17), *«Правды Ярославичей»* (ст. 18–41) и двух княжеских законов: *«Покона вирного»* (ст. 42), регулировавший порядок кормления сборщиков виры – княжеского штрафа и *«Урока мостникам»* (ст. 43), посвященный оплате труда мостостроителей. В период с 1068 по 1072 год трое сыновей Ярослава Мудрого – Изяслав, Святослав и Всеволод – разработали новое законодательство, которое вошло в историю под названием *«Правды Ярославичей»*. Это законодательство существенно дополнило старую «Русскую правду», которая уже не отвечала требованиям развития общества. Если в *«Правде Ярослава»* ещё



присутствовали нормы обычного права, например «принцип талиона» («кровная месть») и круговая порука, то в новой «Правде» кровную месть заменили денежными вирами (штрафами). Правовая ответственность стала носить более персонифицированный характер.

2) **«Простанная Правда»**, состоящая из *«Суда Ярослава Владимировича»* (ст.1 – 52) и *«Устава Владимира Мономаха»* (ст.53 – 121), которая представляла собой расширенный вариант «Краткой Правды»;

3) **«Сокращенная Правда»,** которая представляла собой сокращенную редакцию «Простанной Правды» и не имела никакого отношения к Киевской Руси, поскольку была создана в конце XV века.

Главными источниками «Русской Правды» были: 1) нормы обычного права, закрепленные в народных традициях; 2) нормы публичного права, в виде княжеских грамот, уставов и 3) княжеская судебная практика, бывшая противовесом традициям обычного права.

Центральное место в «Русской Правде» занимают вопросы нормирования имущественных отношений – займа, наследования имущества и др. Почти половина статей «Краткой Правды» – 20 из 43-х статей – посвящена ответственности за нарушение прав собственности, 87 статей (из 121) «Пространной Правды» посвящены экономическим вопросам.

В восьми статьях «Русской Правды» речь идет о займах и проценте, об охране и порядке обеспечения имущественных интересов кредитора, о порядке взыскания долгов. Кредитные отношения в Киевской Руси называются «долгом», а денежный процент – «резом». Деньги, отданные в рост за проценты, носят название «исто» (ст. 53). Кроме денежного займа, в «Русской Правде» упоминается о долговых обязательствах в натуральной форме – ссуда продуктами с условием возвращения их с надбавкой (ст. 50). «Русская Правда» определяет и размер «реза», т.е. процента по денежному займу (ст. 51 и 53). Восстание в Киеве (1113 г.) привело к тому, что в «Русской Правде» появились статьи, направленные на ограничение произвола господина по отношению к закупу, равно как и статьи о резах, устанавливающие уровень ссудного

процента. За закупом было признано право уходить от своего господина на заработки, и право обращаться к князю или к судьям с жалобой на своего господина. Недовольство народа против ростовщиков заставила В. Мономаха пойти на законодательное регулирование размера ссудного процента. Он принял решение расширить и обновить «Русскую правду», которую стали называть в результате его решительных действий «Устав» Владимира Мономаха.

О социальной политике киевских князей можно судить по их законодательству о закупах и холопах. Закуп, одна из разновидностей зависимого населения в древней Руси, – это смерд, вынужденный прибегать к ссуде в денежной форме или в виде сельскохозяйственного инвентаря, и отрабатывающий свой долг в хозяйстве заимодавца. Разновидностью закупа был ролейный закуп, т.е. закуп, работавший на господской пашне, тогда как обычный закуп работал в доме господина.

В «Пространной Правде» точно определены условия, при которых закуп превращается в полного раба (обельного холопа): бегство от господина, кража закупом чего-либо на стороне, а господин уплатит за украденное имущество. В случае если он уходил в поисках денег, чтобы отдать долг, его нельзя было превращать в холопа. Во всех остальных случаях попытки закабаления свободных людей пресекались, что было для того времени прогрессивным правилом. Запрещено было обращать в холопа человека, получившего в долг хлеб или иную другую «дачу». Запрещено было без вины бить закупа. Также закуп теперь не отвечал за пропажу имущества помещика, если в том не было его вины. Но с другой стороны, именно помещик определял степень виновности человека. Статьи «Пространной Правды» о закупах направлены на охрану интересов господина, но вместе с тем строго определяют и степень его власти над закупом, устанавливают объем прав господина в отношении закупа, а тем самым и положение закупа.

Одновременно положения нового устава защищали бояр, дружинников, ростовщиков, купцов, священнослужителей от очередного восстания в результате недовольства народа.

Принятый свод законов сделал уступки городским низам, ограничив ростовщичество и власть землевладельцев. Теперь данный документ стал содержать статьи, облегчающие условия денежного займа. В соответствии с Уставом, изменились долговые расчёты. Если человек, взявший долг, оплачивал в виде процентов его сумму, то он был обязан возвратить и сам долг, но если проценты в полтора раза были больше суммы долга, то он автоматически погашался. Отныне запрещено было брать более 20 % годовых за предоставленный долг. В частности, была установлена предельная сумма выплаты процентов по долгу. Статья 53 «*Устава Владимира Мономаха*» устанавливала, что заимодавец, предоставив денежную ссуду под проценты, имеет право взимать эти проценты лишь два раза, после чего он может получить только свой капитал – ссуженные деньги. Если же заимодавец получит такой процент три раза, то он теряет право и на получение своего капитала от должника. Эти положения «Устава» освободили от денежной зависимости многих должников, ограничили произвол ростовщиков.

«Устав» содержал новые положения об облегчении участи рядовичей, смердов, закупов. Теперь беднота – *рядовичи, смерды, закупы* – была избавлена от угрозы стать холопами, попав в длительную или вечную долговую кабалу. Один из разделов «Пространной Правды» посвящен вопросу о холопах – самой бесправной группе населения Киевской Руси. Статья 110 определяет три условия, когда свободный человек превращается в раба: 1) купля человека при свидетелях и отдача денег при самом холопе; 2) женитьба без соответствующего договора на холопке; 3) поступление в тиуны или ключники без особо оговоренной в этом случае свободы. Статья 111 объявляет, что срочный работник не является холопом. Нельзя обращать человека в холопство ни за прокорм, ни за предоставление предметов домашнего обихода. Если

работник, не дослужив срока, захочет уйти, не ставить это ему в вину; в этом случае он должен возвратить господину полученные деньги.

Статьи 112-115 «Пространной Правды» определяют уголовную ответственность за оказание помощи беглому холопу и вознаграждение за поимку беглеца. Статья 118 защищает интересы господина, холоп которого продал себя другому господину, скрыв при этом свое первое холопство. Статьи 116, 117 и 119 определяют ответственность господина за деньги, взятые у кого-то обманным путем в долг его холопом, выдававшим себя за свободного человека; ответственность господина за кредит, полученный холопом, которому господин разрешил торговать; право господина на «товар», добытый его беглым холопом. В других статьях установлена ответственность господина за кражу, совершенную его холопом, ответственность холопа, ударившего свободного человека, и ответственность господина, не выдающего своего холопа, ударившего свободного человека.

Особое внимание «Русская Правда» уделяла защите собственности князей и бояр. За нарушение собственности князя (например, за кражу княжеского коня), устанавливался штраф в полтора раза больший, чем за кражу коня у простого человека – смерда (ст.45).

«Поучение» – это литературное произведение Владимира Мономаха (1053-1125), с 1113 года – князя киевского, одного из самых талантливых и образованных русских князей домонгольской Руси.



В «Поучении» рисуется образ идеального правителя, дается наставление, как нужно управлять подданными. Автор призывает своих детей к трудолюбию; постоянно учиться тому, чего не знаешь. Дружина князя должна хорошо обращаться с населением своей страны, не разорять его. Особое внимание уделять купцам («гостям»). В «Поучении» даются советы социального значения – не забывать убогих, сирот и вдов: «не позволяйте сильным погубить человека». Он осуждает ленивую, праздную жизнь и стоит за умноженин богатства

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

повседневным трудом. Его идеалом является натуральное хозяйство, в котором большое место отводится охоте на диких зверей и птиц.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое «Русская Правда», когда она появилась?
2. Установление прав и норм хозяйственной жизни в «Русской Правде».
3. В чем заключалась специфика развития экономической мысли в Древней Руси?
4. Каковы условия перехода от родовой к соседской общине? В чем заключается сущность соседской, сельской общины?

ТЕМА 2. СВЯТЫЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ КАК ИДЕОЛОГИ ОБЪЕДИНЕНИЯ ГОСУДАРСТВА

Основные понятия

«Аскеза», «заповедные лета», «инок», «нестяжатели» и «иосифляне», пожилое, оценка раскола с позиций первоначального накопления капитала, раскол православной церкви, «урочные лета».

Глоссарий

Аскеза – (или аскетизм) – методика достижения духовных целей через упражнения в самодисциплине, самоограничении, самоотвержении, исполнении трудных обетов. В широком смысле аскетизм – образ жизни, характеризуемый крайней скромностью и воздержанием, самоограничением, прежде всего в удовольствии и роскоши.

«Заповедные лета» – (также заповедные годы, от «заповедь» – повеление, запрет) – годы, в течение которых в некоторых районах Русского государства запрещался крестьянский выход в осенний Юрьев день (предусмотренный ст. 57 Судебника 1497 года).

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

Инок – (от др. русск. «инъ» – один) – древнерусское название монаха.

Нестяжатели – монашеское движение в Русской православной церкви конца XV – первой половины XVI веков, появление которого связано со спором о монастырском землевладении, против которого они выступали.

Иосифляне – последователи Иосифа Волоцкого, представители церковно-политического течения в Русском государстве в конце XV – середине XVI веков, отстаивавшие право монастырей на землевладение и владение имуществом в целях осуществления монастырями широкой просветительской и благотворительной деятельности.

Пожилое – это денежная плата, которую крестьянин отдавал землевладельцу в случае своего перехода к другому землевладельцу в Русском государстве в XV – XVII вв.

«Урочные лета» – срок давности, до истечения которого владельцы крепостных крестьян имели право обратиться в суд для возвращения им ушедших от них крестьян.

Лекция

В конце XV в. и в XVI в. вокруг монастырского землевладения развернулась ожесточенная борьба. Вопрос о монастырском землевладении стал одним из актуальнейших вопросов государственной политики. Основной вопрос – имеют ли право монастыри владеть селами и деревнями, пользоваться принудительным трудом крестьян или же это должно составлять привилегию светских феодалов? Оставлять ли монастырям их села, деревни или отбирать их?

Крупные и крупнейшие монастыри владели десятками и сотнями тысяч десятин земли, десятками и сотнями деревень и сел. Монастырское землевладение образовалось и росло за счет княжеских пожалований, вкладов феодалов и других богатых людей «на поминовение души», вкладов при пострижении в монахи князей, бояр, дворян и купцов, отчасти за счет покупки

земли монастырями, за счет освоения новых земель или захвата монастырями уже освоенных земель окрестных крестьян.

Хозяйство монастырей держалось на принудительном труде крестьян. Монастыри отдавали деньги крестьянам в рост под огромные проценты, разоряли их при неуплате ссуды. Между монастырями и крестьянскими общинами происходили постоянные земельные споры и тяжбы из-за угодьев, находившихся в их общем владении.

Вопрос о монастырском землевладении получил дополнительную остроту в связи с образованием централизованного государства. Рост служилого дворянства и необходимость обеспечения его землей поставил вопрос о том, откуда брать земли для последующего наделения служилым людям.

Конец XV в. стал временем рождения двух основных направлений русской церковной мысли, получивших название **нестяжателей и иосифлян.** Лидером пернвой группировки стал бывший монах Кирилло-Белоозерского монастыря преподобный Нил Сорский (1434 –1508 гг.), основатель скита на реке Соре, недалеко от Вологды. Идейным вождем второй группировки – влиятельный настоятель и игумен Волоколамского монастыря преподобный Иосиф Санин (Волоцкий) (1440 –1521 гг.). Они были соавторами знаменитого богословского трактата «Просветитель». Однако по отношению к светской власти и проблеме монастырского землевладения их позиции были диаметрально противоположными.



В двух трактатах Нила Сорского – «Предание ученикам» и «Скитский устав» содержалась вся этическая программа нестяжателей. В них он доказывал необходимость нравственного совершенствования, удаления от мира, невмешательства в мирские дела. О Ниле Сорском известно, что еще до пострига он был «списателем книг», т.е. занимался перепиской рукописей. После пострижения в Кирилло-Белозерском монастыре он отправился в Грецию, на гору Афон, центр православного монашества. Жил там

продолжительное время и именно тогда, когда на Афоне активно переводились с греческого языка на церковнославянский богословские сочинения.

Своими корнями доктрина нестяжателей восходит к учению апостола Павла и уставам общежитийных монастырей, возникших в период монастырской реформы, проведенной митрополитом Алексием в середине XIV века. Свое название «нестяжатели» получили за то, что были противниками монастырской земельной собственности. Нил Сорский осуждал подачу милостыни, писал о том, что инок не должен ничего иметь и тот, «у кого ничего нет, тот не обязан и подаяний делать». Он проповедовал необходимость для монаха аскетичной жизни, обязывая всех монахов заниматься физическим трудом. Личная нестяжательность монаха для него разумелась также обязательной, но монастырь, по его мнению, должен был иметь средства для благотворительности и возможности воспитывать будущих церковных иерархов. Но он в то же время заботился об устроении монастыря и ближайшей крестьянской округе, заступался за бедняков, обличал богачей. Он осуждает пороки людей, в том числе сребролюбие. Главным же пороком Нил Сорский считал присвоение себе плодов чужого труда – т.е. стяжание.

Идейная основа доктрины нестяжателей имела несколько значений: 1) нестяжательство рассматривалась как общехристианская добродетель, основанная на евангельских принципах; 2) нестяжательство, наряду с послушанием и целомудрием, являлось одной из основных монашеских норм; 3) идеологи нестяжательства открыто критиковали экономические порядки в монастырях и прежде всего практику владения и управления монастырскими селами; 4) нестяжатели, проповедуя идеи исихазма (религиозно-мистическое течение означающее покой, безмолвие), открыто выступали за секуляризацию всей церковной земельной собственности и имущества. Эта секуляризация должна была стать добровольным, жертвенным актом самой православной церкви, а не итогом насильственного изъятия монастырских сёл и земель светской властью; 5) нестяжатели абсолютно не посягали на прерогативы

светской власти, полагая, что мирская суета несовместима с достижением духовного идеала.



Идеологи иосифлянства Геннадий Гонзов и Иосиф Волоцкий выступали как поборники иного религиозного идеала. Решительно отвергая стяжание как средство личного обогащения, они не менее решительно отстаивали земельную собственность и богатства монастырской общины, рассматривая их как средства возрождения церковной жизни и благотворительности. Кроме того, в отличие от нестяжателей, иосифляне выступали с позиций приоритета духовной власти над светской, став родоначальниками идей русского теократизма.

Иосиф Волоцкий, отдавая дань уважения монашеской аскезе и «умному деланию», гораздо больше внимания уделял «деланию» в миру, заботе о создании сильной церкви. Около 1507 г. И. Волоцкий написал в защиту монастырского землевладения специальный трактат, в котором убеждал, что монастырское владение должно быть неприкосновенным, возвеличивает церковное богатство, приписывая ему большую общественную роль. Церковное богатство есть богатство нищих, сирот и стариков. Божественное писание не позволяет обижать и простых людей, тем более – церковь. Никакое покушение на владения церкви и монастырей не долно оставаться безнаказанным. Всякий, кто покушается на это имущество, подлежит проклятию, его неминуемо ждет самое жестокое накказание от бога, причем не только в загробном мире, но обязательно и здесь, на земле.

Иосиф Волоцкий был сторонником сильной церкви, считал необходимым подкрепить ее и мирскими средствами.

Нестяжательская позиция в экономическом отношении устраивала государство больше, но политическая активность иосифлян давала возможность более прочного союза с церковью. Отношение же иосифлян к государству сформировалось, в частности, в ходе борьбы с еретическими

движениями, где Иосиф Волоцкий и его сторонники занимали более активную позицию, чем нестяжатели. После того как великокняжеская власть пошла на казнь еретиков в 1504 г., Иосиф Волоцкий начинает ее поддерживать, подчеркивая идею власти как данной от Бога. Однако последователи Иосифа Волоцкого позднее столкнулись с тем, что церковь оказалась в зависимости от государства, располагавшего большими экономическими и политическими возможностями в подчинении себе всех сил общества. Оба причислены к лику святых: Иосиф Волоцкий – вскоре после смерти, Нил Сорский – в начале XX в.

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите основные категории феодальных и монастырских крестьян в XIII-XV вв. Чем характеризуются различные виды феодальной ренты?

2.Как происходил процесс закрепощения крестьян? Объясните смысл понятий: пожилое, «заповедные лета», «урочные лета».

3.Как развивалось промышленное производство в XVI–XVII вв.?

4.Каковы основные причины ожесточенной борьбы вокруг монастырского землевладения в конце XV и в XVI вв.?

5.Чья позиция, «иосифлян» или «нестяжателей», в экономическом отношении устраивала государство больше и почему?

ТЕМА 3. ДВОРЯНСКИЕ ПРОЕКТЫ И.С.ПЕРЕСВЕТОВА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ЕРМОЛАЯ ЕРАЗМА

Основные понятия

Барщина, внеэкономическое принуждение к труду, вотчина, крепостное право, натуральный оброк, опричнина, поместье, промысел, система кормлений, служилое дворянство, ямская повинность,

Глоссарий

Внеэкономическое принуждение к труду – форма принуждения к труду, основанная на отношениях непосредственного господства и подчинения, личной зависимости работников от эксплуататоров.

Вотчина – в России до XVIII в.: родовое наследственное земельное владение.

Крепостное право – совокупность юридических норм, закрепляющих наиболее полную и суровую форму феодальной зависимости. Включает запрет крестьянам уходить со своих земельных наделов (то есть прикрепление крестьян к земле или «крепость» крестьян земле; беглые подлежат принудительному возврату), наследственное подчинение административной и судебной власти определённого феодала, лишение крестьян права отчуждать земельные наделы и приобретать недвижимость, иногда – возможность для феодала отчуждать крестьян без земли.

Натуральный оброк – продуктовые платежи, выплачивающийся феодально-зависимыми крестьянами феодалам в качестве продуктовой (натуральной) феодальной земельной ренты. В отличие от барщины, взимание натурального оброка предполагало присвоение феодалом прибавочного продукта, произведённого крестьянином в его хозяйстве. Натуральный оброк мог включать различные сельскохозяйственные продукты (зерно, вино, овощи), а также и ремесленные изделия.

Опричнина – слово «опричнина» происходит от древнерусского «опричь», что означает «вне», «снаружи», «отдельно», «за пределами», «особый», «окроме» (то есть кроме). Суть политики опричнины – в выделении части территории исключительно для нужд государства, его служащих – дворян и войска (вооружённых сил). В Русском государстве 1565-1572 гг. личный удел царя Ивана Грозного, особая государственная территория, с войском и государственным аппаратом, доходы с которой поступали в государственную казну.

Поместье – условное земельное владение в России конца XV - начала XVIII вв.; предоставлялось государством за несение военной и государственной службы. Не подлежало продаже, обмену и наследованию. В XVI-XVII вв. постепенно сближалось с вотчиной и слилось с ней по указу 1714 г.; в XVIII-XX вв. - то же, что земельное имение.

Промысел – занятие каким-либо ремеслом, самостоятельной деятельностью с целью заработка.

Система кормлений – содержания должностных лиц (наместников, волостелей) за счет местного населения на Руси до середины XVI века. была отменена Иваном IV в 1555 г.

Служилое дворянство – сословие в России княжеского, царского и имперского периодов, возникшее в XII веке как низшая часть военно-служилого сословия, и составлявшая двор князя или крупного боярина.

Ямская повинность – государственная повинность тяглового сельского и городского населения на Руси и в Русском царстве с X по начало XVIII веков для организации перевозок лиц, состоявших на государственной службе, государственных грузов, а также дипломатов.

Лекция

Иван Семёнович Пересветов (вторая половина XVI века) – русский философ права, писатель-публицист. И.С. Пересветов прибыл в Москву из



Литвы в 30-х годах XVI в., выразив желание служить московскому царю. Он написал ряд небольших произведений, предназначенных для Ивана IV: «Сказание о царе Константине», «Сказание о книгах», «Сказание о Магомете-салтане», «Предсказания философов и докторов латинских о царе Иване Васильевиче», «Первая челобитная», «Вторая челобитная» и др. Они были созданы в середине XVI в. В них он дает идейное обоснование политических задач Русского государства и выдвинул перед Иваном IV программу реформ в различных областях

общественной жизни России, в том числе и в экономической сфере. В его трудах были предвосхищены и обоснованы реформы, которые позднее осуществил Иван Грозный в области финансов, торговли и землевладения.

В этих работах в иносказательной форме, посредством речей и писаний мудрых правителей и ученых людей, И. Пересветов рекомендовал царю определенную программу действий. И. Пересветов был идеологом поместного дворянства, поэтому во всех работах отражал их интересы, призывая государя в своей деятельности при управлении страной опираться не на крупных феодалов, бояр-вотчинников, а на средних и мелких служилых людей. Кроме того, И. С. Пересветов предлагал:

1) осуществить централизацию финансовой системы государства;

2) ввести государственную регламентацию торговли;

3) иметь большое и сильное войско, являющееся опорой царю в проведении им государственной политики;

4) уничтожить крепостное право и холопство;

5) урегулировать вопросы о богатстве, которое в основном связано с обидой других людей, а также по возможности согласовывать классовые интересы и разногласия.

В своих работах Пересветов дает советы московскому царю опираться на мелких и средних служилых дворян, а не на бояр и знатных вельмож. Идеал государственного устройства И.С.Пересветов видел в сильной государственной власти. «Государь без грозы, что конь без узды», – утверждал он. При этом главную опору царя автор находил в дворянстве, как прогрессивной части общества. Пересветов доказывает царю необходимость иметь большое и сильное войско, опираться на служилых дворян. Будучи идеологом поместного дворянства, он обрушивается на бояр-вотчинников, ленивых и царя предающих. Последние инертны, жадны, благодаря им государство беднеет. Причина всех недостатков и бед в стране, по мнению И. Пересветова, кроется именно в господствующем положении вельмож. По мнению И.С. Пересветова, возвышать следует людей не по богатству и знатности происхождения, а по

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

заслугам, особенно в среде служилого дворянства. Идеальным политическим строем для России Пересветов считает неограниченное самодержавие царя. Такое понимание роли бояр и дворян в государстве, призыв опираться на служилых дворян при беспощадной борьбе с крупными феодалами, и идея неограниченной власти царя полностью совпадают со взглядами Ивана IV.

В сочинениях Пересветова нет места заботам о крестьянах. Он считал эксплуатацию дворянами крепостного крестьянства нормой общественной жизни, но холопство осуждал, опираясь на моральные принципы и Священное писание. Он выступил с решительным требованием полного уничтожения рабства (холопства) в России. Главная цель этого осуждения – экономическое ослабление боярства, ибо труд холопов использовался преимущественно в боярских вотчинных хозяйствах. Необходимость полной отмены холопства он доказывал, исходя из основной своей политической идеи – уничтожения силы и своевластия крупных феодалов в стране, возвышения дворян, установления неограниченной и грозной власти царя, опирающегося на служилое дворянство. Само существование рабства Пересветов связывал непосредственно с наличием крупных феодалов в стране.

Высказываясь за централизованное государство, И.С. Пересветов по-своему порывает с замкнутостью натурального хозяйства. Его предложения о переводе воевод, судей, служилого дворянства на жалование и о сдаче всех доходов и податей в казну, безусловно, давали простор развитию товарно-денежных отношений, ликвидировали преграды, стоящие перед формированием всероссийского рынка.

В вопросах о купечестве и торговле Пересветов был на стороне дворянства. Он хочет оградить интересы дворянства от алчности купцов, установить государственную регламентацию торговли, устанавливать твердые цены на товары, продаваемые купцами служилому дворянству.

В интересах же дворянства выдвигались и предложения в области внешней политики. Пересветов советует царю покорить Казанское ханство, обещавшее большие и плодородные земли, что было необходимо служилому

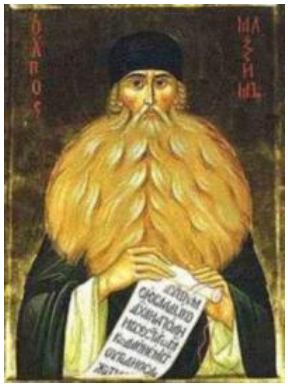
Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

дворянству. В отношении Крыма Пересветов советовал вести оборонительную политику. В то же время русский царь должен помочь народам Балканского полуострова – грекам и сербам – освободиться от турецкого господства.

Впоследствии Иван IV внял советам И.С. Пересветова. Фактически принципы его экономической политики и ориентировались на упрочение единства Русского государства, укрепление самодержавной власти царя, на завершение феодализации деревни.

Хозяйственные взгляды Ермолая-Еразма

Ермолай Прегрешный (1500-е – середина XVI века) – русский писатель и публицист XVI века. Занимает особое место в ряду русских



церковнослужителей XVI в., анализировавших наиболее актуальные проблемы социально-экономической жизни Российского государства. Основная работа: «Благохотящим царем правительница и землемерие» (другими словами – «Руководство царю в управлении государством и измерении земли»). Большая часть его произведений посвящена богословию и нравственности, но в них ставились и социальные вопросы. Он был противником боярских центробежных тенденций, направленных на ослабление единства Русского государства. Вместе с тем Еразм выступал за независимость церкви от государства, доказывал превосходство духовной власти над царской. В его взглядах на богатство проскальзывает нравственное осуждение, источник обогащения усматривается в присвоении феодалами чужого труда, так как «вельможа (ничто же) имеюще от своего труда, но изъядающе и одеяниа носящ людская труды». Еразм резко осуждал обогащение торговцев, ростовщиков. Религиозная терминология рассуждений Еразма не исключала его сочувствия крестьянам, намерения ослабить крепостнический ярем, лежащий на них.

В своем произведении «Благохотящим царем правительница и землемерие», являющемся первым в России специальным экономико-политическим трактатом, он поднял проблему бедственного положения

крестьян. Слово «правительница» употреблено в смысле «руководства». Работа представляет собой руководство для царей, как править государством и как измерять землю. Он советует царю осуществить систему первоочередных мероприятий, направленных на решение актуальных задач того времени. Эта система включает в себя следующие мероприятия:

1) уменьшить и установить в законодательном порядке размер обязательств каждого крестьянина перед землевладельцем, заменить все крестьянские повинности натуральным налогом;

2) изменить порядок обеспечения царя деньгами посредством совершенствования налоговой системы;

3) провести реформу в землепользовании и измерении земли (в частности Ермолай-Еразм предлагал укрупнить единицу измерения земли, что, по его оценке, в 10 раз ускорило бы работу землемеров и писарей);

4) урегулировать воинскую повинность, совершенствуя систему набора, проанализировав количество, необходимое для пополнения войска с учетом его надлежащего материально-финансового обеспечения;

5) упрочить экономическую основу государства, для чего учредить поместное служилое землевладение, когда бояре, воеводы и воины, служа Русскому государству, должны получать от царя землю и крестьян для ее обработки.

Центральное место в произведении занимает вопрос о положении крестьянских масс. Они постоянно несут разные повинности, денежный оброк, ямскую повинность и т.д. Необходимость крестьян заключается в том, что они своим трудом добывают хлеб, являющийся главным предметом потребления всех людей. Ермолай-Еразм считал, что крестьянин, зависимый от феодала-землевладельца, должен отдавать ему только 1/5 добываемого им натурального продукта (зерна, сена, дров) и при этом должен быть освобожден от всяких денежных уплат, как землевладельцу, так и в царскую казну. Почему именно пятую часть? Ермолай ссылается на библейский пример: Иосиф установил в Египте взимать пятую часть урожая в пользу фараона. Но кроме продуктов

феодалу нужны и деньги – золото и серебро. Эти деньги, считает Ермолай, землевладелец может получить путем беспошлинной продажи части своих продуктов на рынке городским жителям, которые нуждаются в хлебе.

Для получения средств, необходимых государю, он предлагал выделить в разных частях страны определенное количество земли, обрабатывая которую крестьяне, зависимые от государя, должны отдавать пятую часть урожая хлеба в царскую казну. Это было значительно меньше, чем платили крестьяне в середине XVI в. землевладельцам в виде оброка. С лесных земель должны вноситься звери и мед, с рек – рыба и бобры. Таким образом, царь будет получать продукты в натуре, часть собираемого хлеба может быть продана, и у царя будут необходимые ему деньги. Оставаясь на позициях защитника натурального хозяйства, Еразм в то же время допускал, что землевладельцы и царь будут иметь необходимые им деньги путем продажи полученных от крестьян продуктов на рынке городским жителям. Предлагая освободить крестьян от ямской повинности, он хотел ее возложить на городских торговых людей, которые богатеют на купле-продаже товаров. Зато торговые люди городов должны быть освобождены, по его мнению, от пошлин и других платежей. Конечно, значение этих мер не следует переоценивать. Они не упраздняли феодальный гнет, но все же могли бы уменьшить тяжесть эксплуатации, устранить ее крайности.

В целях облегчения положения крестьянства и упорядочения дела наделения служилых людей землей Еразм предложил реформу единицы измерения земли. Он считает, что существующая единица измерения земли – «четверть» (полдесятины) – обременительна для крестьян. Эта мелкая единица вызывает длительную работу царских землемеров – писарей. Ермолай предложил применять значительно более крупную единицу – площадь земли в одну тысячу сажень длиной и столько же шириной.

Интересные соображения высказывал Еразм и в отношении наделения дворян землей и крестьянами. Он рекомендовал трактовать это наделение только как материальное обеспечение службы дворян государству,

привязывающее поместное дворянство к государю, причем наивысший надел земли не должен восьмикратно превышать низший. Ермолай-Еразм понимал требования времени, поскольку мельчали вотчины и поместья. Его предложения противоречили интересам боярства. Еразм обходил вопрос о монастырском землевладении. Это была его молчаливая поддержка монастырей.

В целях повышения нравственности в стране Ермолай советует царю осуществить мероприятия, направленные против пьянства и разбоя. Он рекомендует закрыть повсюду корчмы, так как они являются рассадниками пьянства и других пороков, запретить разведение хмеля, а также запретить кузнецам ковать ножи с острыми концами.

Хотя Ермолай-Еразм осуждал наличие у крупных феодалов огромных земельных владений и богатств, его экономические взгляды не выходили за рамки крепостнических отношений он считал, например, нормальным явлением феодальную эксплуатацию крепостных и несение ими повинностей в пользу государства.

Идеи Ермолая-Еразма были восприняты Иваном Грозным. Таким образом, становление экономической мысли в России характеризовалось чертами, схожими с западной: она была неотделима от общественной мысли и носила преимущественно нормативный характер.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие первоочередные мероприятия советует осуществить царю Ермолай-Еразм, для решения актуальных задач того времени?
2. Экономико-политическое содержание произведения «Благохотящим царем правителница и землемерие».
3. Идеал государственного устройства в трудах И.С. Пересветова.

ТЕМА 4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ В «ДОМОСТРОЕ» (XVI В.)

Основные понятия

Дворецкий. Ключник. Натуральное хозяйство. Христианская модель брака.

Глоссарий

Дворецкий – управляющий хозяйством, батлер, мажордом, глава дворцового управления в Русском государстве (XV-XVII веков, с XVII века – придворный титул).

Ключник – в Древней Руси и Русском государстве – это человек, ведавший продовольственными запасами дома (поместья) и ключами от мест их хранения.

Натуральное хозяйство – примитивный тип хозяйствования, при котором производство направлено только на удовлетворение собственных потребностей (не на продажу). Все необходимое производится внутри хозяйственной единицы.

Христианская модель брака – подразумевает большую семью со множеством детей и патриархальным укладом жизни. Людей, которые остались одинокими до зрелого возраста, считали неполноценными, сознательный отказ от брака рассматривали как уклонение от воли Божьей.

Лекция

Домострой – памятник русской литературы XVI века, являющийся



сборником правил, советов и наставлений по всем направлениям жизни человека и семьи, включая общественные, семейные, хозяйственные и религиозные вопросы. «Домострой» – это образец нравственных и культурных ценностей русской семьи эпохи

Средневековья. В книге подвергаются осуждению праздность и пьянство, алчность, объедание и клевета. Верование в Бога, почитание властей и верность Царю, трудолюбие, бережливость, терпение, забота о близких и взаимовыручка, гостеприимство – вот, только краткий список качеств человека, к которым призывает «Домострой».

«Домострой» изначально представлял собой книгу, содержащую советы и подробнейшие наставления главе дома о том, как он должен вести себя в отношении членам своей семьи: жене, детям, а также слугам, в отношении другим людям вне дома. В «Домострое» рисуется идеал благопристойного отца семейства и домохозяина, чтущего государственную власть, в своем отношении к людям строго соблюдающего нравственные требования церкви и умеющего обеспечить свои хозяйственные интересы. Основное содержание «Домостроя» сводится к наставлениям на тему о том, как глава семьи должен вести свое домашнее хозяйство. Это своего рода *энциклопедия домашнего хозяйства*.

В ней даются подробнейшие советы о том, как снабжать домашнее хозяйство всеми необходимыми ему продуктами, как их хранить, как изготовлять в самом хозяйстве предметы питания и другие необходимые продукты, как их потреблять (речь идет о хозяйстве потребительского типа).

Производство, о котором речь идет в «Домострое», подчинено непосредственному потреблению семьи; это – огород и сад, а также домашнее изготовление предметов потребления, главным образом продовольствия для семьи, причем имеется в виду домашнее городское хозяйство.

Автор «Домостроя» рисует картину домашнего хозяйства вообще богатого человека: в доме имеются дворецкий, ключники, много холопов; приобретаются дорогие предметы роскоши, импортные товары. Хозяин дома – богатый человек, живущий за счет чужого труда. Он тесно связан с рынком; хозяину рекомендуется закупать самые разнообразные товары, сельскохозяйственные продукты и различные предметы домашнего обихода (имеет место простое перечисление товаров, рекомендуемых к покупке).

Рекомендуется закупать товары вовремя, чтобы не переплачивать, закупать тогда, когда завоз товаров большой и они дешевы. В книге усиленно доказывается необходимость обязательно делать большие запасы продуктов – на один год и больше. Запасать продукты следует не только для будущего потребления их в своем хозяйстве, но и для извлечения прибыли: повысятся цены на рынке, лишние товары из запаса можно и продать. Покупать и запасать рекомендуется и «заморский товар», привозимый из других стран.

Сам «Домострой» состоял из 3 частей и 64 глав: первая часть (главы 1 – 15) – «Духовное строение», содержала различные религиозные наставления, вторая часть (главы 16 – 29) – «Мирское строение» - содержала наставления по семейным отношениям и воспитанию детей и третья часть (главы 30 – 63) – «Домовое строение» – содержала наставления по ведению домашнего и дворового хозяйства.

Первые пятнадцать глав, входящие в начальный раздел «О духовном строении», содержат религиозные наставления и рассказывают о церковных правилах и обрядах. Священник Сильвестр в своем писании освещает вопросы о христианской вере, о принятии Святого Причастия, о том, как прикладываться к святыням и молиться, как правильно украсить дом иконами и так далее. Но не только наказы этого раздела имеют религиозные предписания, весь «Домострой» составлен в соответствии с ними.

С шестнадцатой по двадцать девятую главу второго раздела «Домостроя» повествуется «О мирском строении». Сильвестром даются рекомендации, как следует жить с женой, детьми и домочадцами, как учить и воспитывать детей, а также указания о том, как детям любить отца и мать и им повиноваться, как муж должен учить жену, как жить человеку по своему достатку и прочее. Из второго раздела видно, насколько разнообразны обязанности жены, служащей опорой для мужа. Женщине, особенно вдове главы семейства, отводилось не такое уж бесправное положение: он занималась не только воспитанием детей, но и играла заметную роль в управлении домашним и дворовым хозяйством.

Третий раздел книги «О домовом строении» объединил главы с тридцатой по шестьдесят третью. В него вошли многочисленные рекомендации, относящиеся к ведению домашнего хозяйства. Самые обычные бытовые дела на страницах «Домостроя» конкретизируются мельчайшими подробностями. Как навести порядок в избе, как носить и хранить жене различную одежду, кроить платья и хранить обрезки, как разводить сад и огород, как следует делать запасы, как варить пиво – эти и многие другие хозяйственные предписания отражены в заключительном разделе книги.

В «Домострое» получает свое отражение и тот факт, что в городах хозяйство все еще являлось натуральным. Настойчиво рекомендуется иметь при дворе своего плотника, портного, сапожника и других ремесленников, чтобы все необходимое делать у себя дома, а не покупать со стороны. Служанки должны уметь шить, рукодельничать, ткать, вышивать. Жена сама должна знать все домашние работы, чтобы научить прислугу и уметь контролировать ее. В доме должно приготовляться вино, пиво и всевозможные другие предметы потребления из закупленных на рынке сельскохозяйственных продуктов.

Даются разные другие наставления: тщательно записывать все поступления и выдачи продуктов в хозяйстве и регулярно проверять их; покупать за наличные деньги, а не в кредит; вовремя уплачивать дани, пошлины и всякие другие оброки; проценты по займу уплачивать вперед, а заем погашать до срока; тщательно собирать все отходы в хозяйстве и использовать их и т.д. Даются наставления, как обходиться со слугами и наемными работниками.

Последующие изменения в «Домострое» связаны с именем общественного и церковного деятеля священнослужителя Сильвестра. В середине XVI века он внес в книгу некоторые дополнения и композиционные преобразования. «Домострою» Сильвестра присущи все черты, характерные литературе средневековья. На его страницах прописано настоятельное побуждение к строгому соблюдению действий, к точному следованию нормам,

регулирующим жизненные процессы, и к установлению четкой иерархии в межличностных отношениях.

В основе «Домостроя» можно выделить следующие составляющие: 1) «поучения от отца к сыну»; 2) разделы сборника под названием «Измарагд» («изумруд»), как переводные (особенно поучения Иоанна Златоуста), так и оригинальные русские; 3) монастырские «обрядники, что делать и как жить»; 4) городские рассказы простонародного типа, характерные для демократической среды больших городов; 5) западноевропейские сочинения, среди которых «О хозяйстве» Ксенофонта, «Политику» Аристотеля, а также, через чешские и польские, обработки итальянских, французских и немецких экономистов, в частности: Франческо да Барбирини, Бальтазара Кастильоне и др.

«Домострой» учит, прежде всего, хозяйскому «бережению», счёту и «мере», «ценению», хозяйскому «держанию» ответственности. Именно это отличало российского предпринимателя «хозяйственника» от западноевропейского предпринимателя «игрока». Домострой содержит и другие примеры: «Как хозяину товар закупать». Приказчику, дворецкому или ключнику, или купцу, кто из них облечён доверием, или самому хозяину на рынке всегда присматривать всякий припас к домашнему обиходу: или хлебное всякое жито и любое зерно, хмель, масло, и мясное, и рыбное, свежее и солонину, или товар какой привозной, и запас леса, всякий товар, что со всех земель идёт, когда навезут всего или много, когда чего и дешёво у приезжих людей – в те поры и закупить на весь год, всё с рубля четвертак не додашь, и с десяти рублей также. У перекупщика возьмёшь дороже, а не вовремя купишь – вдвое деньги дашь, да ещё и не всякое купишь, если чего нет, а надобно. А какой товар и припас не портится быстро, да ещё и дёшев, тогда и лишнего можно купить, чтобы в своём хозяйстве обеспечить все нужды, а лишнее вовремя продать, когда товар вздорожает. И тогда запасы твои обернутся прибылью, как и водится у добрых людей и у хорошего хозяина домовитого, предусмотрительного своей сноровкой. А купит он у кого что-нибудь много ли,

мало у приезжего ли, у купца или у крестьян, или у здешнего торгового человека, сговорись полюбовно, а деньги плати из рук в руки.

А затем, по человеку, судя и по покупке, почти его хлебом да солью и питьем – в том убытка не будет, а дружба и впредь остаётся, никогда он тебя хорошим товаром не обнесёт; и лишнего не возьмет, и плохого не даст. …от такой ведь хорошей дружбы и прибыль во всем растёт великая. … так у тебя же вдвойне потом будет». Как видим, для русского хозяина была важна «свобода», т.е. независимость и дружеские отношения со всеми в обществе. Но, главное, он умел «ценить время».

Он точно знал, в какое время и что покупать, а когда и что продавать. Это также доказывает следующий пример: «О том, когда и что покупать летом и зимой, как разводить всякую скотину, еду и питье держать постоянно. Домовитому человеку, мужу и жене, у которых ни поместья, ни пашни, ни деревень, ни вотчины не, хлеб и всякое жито купить зимой на возах, а также и мясо мороженое, и рыбу всякую, свежую или иную, осетрину копчёную или в бочках на целый год, и сёмжину, икру сиговую и чёрную, и свежий мед, и рыбу, которую летом выловили, и капусту – и всё то на зиму льдом заложить, а запасы напитков поглубже, лубом покрыв, засыпать. Летом они понадобились всё свежо и готово. …Летом покупать на хозяйство мясо под расход – в пятницу, в понедельник, в среду и в прочие дни на всю неделю купить сразу: не додашь до гривны алтына, а присолив, на лёд – положишь – за два три дня и даже неделю – не испортится.

А с Семёнова дня купит тёлку яловую или мяса, сколько нужно, но не сразу, а выждав, как подешевле станет – тогда ты побольше и купишь. Мясо про запас засоли и провяль, потрохом же семья всю осень сыта. На коже да на сале половину денег вернёшь, да ещё и сала для себя натопишь, запасёшься жиром. Потроха, головы, уши, губы, височные кости и мозг, кишки, рубцы, осердье, копыта, ноги, печень обработают жёнки да кашею жирной начинят со шкварками – а каша овсяная или гречневая, ячневая и всякая, какую захочешь.

Если же не доедят потрохов за осень, пригодятся они и в рождественский мясоед, а рубцы и губы, и уши, и ноги коровьи во весь год сгодятся на студень; когда ни делай студень – всегда удовольствие. Свиней же, выращенных дома, забивать в осень и туши также, про запас засолить, а голова и ноги, и сало, и желудки, и кишки, и потрох, и спинка осенью и зимой пригодятся; у заботливого хозяина и заботливой хозяйки в добром хозяйстве во всём изобилие, и всегда удовольствие и себе, и семье, и гостям.

Да и не убыточно: кто на рынок, а ты в клеть…. Всегда на столе прибыль – и себе и гостю. Только дома водятся куры и яйца, и сметана, и сыры, и всякое молоко – так что в любой день праздник и удовольствие: не на рынке куплено. Различные пироги, блины, рулеты, кисели, и разное молоко – чего захотелось, всё уже дома готово, жена и сама всё умеет сделать, и слуг научит справляться. От таких домочадцев мужи богатеют. И глядишь, такому доброму человеку и доброй жене его Бог пошлёт приплоду побольше у коров и свиней, и у уток, и у гусей; у коров молока и сметаны больше, масла и сыра, и кур, и яиц; сами всегда едят жирно, да кормят людей, и милостыню подают от праведных трудов и от благословенных плодов. А излишки будут – их продадут, и на прочие нужды сгодится благословенная денежка, и на милостыню, Богу приятную… А лошадок и кобылок каждый день тем кормом в хлеву крестьянину раньше, чем сам поел, накормить, и будет тогда плодовита скотина и работяща, ибо все это вместо овса им идёт.

И телят, и ягнят молодых, и коз, и гусей, и свиней, и уток, и кур раньше себя кормить кормом, какой скотине пригоже». Как видим, «богатеют» от домочадцев, от их хозяйственного ума и сноровки, от «праведного» труда. Только так приходят «благословенные» денежки. И последний пример: «Как огородом и садом заниматься. Сад же заложить самому, чтобы места от дерева до дерева было по три сажени (6 метров), а то и больше, яблони тогда растут большими, зерновым и овощам не мешают расти, а как разрастутся сильно ветки, и под деревьями уже ничто не растёт, насей тогда борщу, всё же всегда урожай какой-то. …

А в дешёвую пору сушить грибы, грузди солить и рыжики, и все плоды уложить на хранение, а то и продать что – всё бы то было в сохранности. Семена же всякие хорошо выводить самому, ибо от них великая прибыль – на рынке того не купишь, а если излишки будут, ты их продашь». Как видим, многое в ментальной экономической традиции связано не с рынком, а с собственным натуральным хозяйством. При этом всегда подчеркивается радость и удовольствие от собственного производства, а главное – большая прибыль, даже от «своих семян». Отношение к деньгам как к «благословенным денежкам» отражает «духовное» умение целесообразно вести своё хозяйство.

Вопросы для самоконтроля

1. В чём заключается основное содержание «Домостроя»?
2. Кто внёс дополнения в «Домострой» и их основное содержание?
3. В чём заключаются основные идеи третьего раздела книги «О домовом строении»?

ТЕМА 5. РОССИЙСКИЙ МЕРКАНТИЛИЗМ

Основные понятия

Денежный баланс. Два вида богатства. Количественная теория денег. Меркантилизм. Металлическая теория денег. Номиналистическая теория денег. Вотчинная мануфактура. Купеческая мануфактура. Крестьянская мануфактура. Посессионные крестьяне. Приписные крестьяне. Протекционизм. Торговый баланс. Эквивалентный обмен. Серебряные монеты. Медные монеты. Ефимки.

Глоссарий

Денежный баланс – равенство количества вывозимых из страны денег количеству ввозимых денежных средств.

Два вида богатства: естественное и искусственное. Впервые оно было введено представителем итальянского меркантилизма А. Серра. Естественное богатство – это то, чем обладает страна в силу климатических и географических условий. В основном сюда относятся продукция сельского хозяйства, а также выгоды, которые имеет страна в торговле в силу своего расположения. Искусственное богатство – это то, что производит промышленность. Оно имеет большее значение для страны, так как его объемы можно увеличивать посредством определенной политики.

Количественная теория денег – теория денег, согласно которой покупательная сила денег состоит в изменении количества денежных знаков. С увеличением их количества ценность денежной единицы падает, а с уменьшением этого количества ее ценность растет. Впервые количественная теория денег была выдвинута философом Дэвидом Юмом (1711-1776).

Вотчинная мануфактура – широко использовался труд крепостных крестьян (суконная и полотнянная промышленность). Для таких крестьян работа на вотчинной мануфактуре была своеобразной формой феодальной отработочной ренты – «промышленной барщины».

Купеческая мануфактура – были двух типов. На старых мануфактурах, возникших ещё в петровскую эпоху, использовали труд приписных и посессионных крепостных крестьян, а на новых стали использовать исключительно свободный наемный труд.

Крестьянская мануфактура – принадлежали государственным и даже богатым крепостным крестьянам. Целиком основаны на применении наёмного труда.

Меркантилизм – [*итал. mercante - торговец*] – экономическая политикаряда западноевропейских государств XVI-XVII веков, выделившее сферу обращения в качестве решающего фактора накопления национального богатства. Под национальным богатством понимается количество драгоценных металлов в стране, а его источником – внешняя торговля.

Металлическая теория денег – теория, отождествляющая денежное обращение с товарным обменом и утверждающая, что золото и серебро по своей природе являются деньгами. Возникла в средние века.

Номиналистическая теория денег – теория, рассматривающая деньги как условные знаки, лишенные внутренней стоимости. Данная теория рассматривает возникновение денег как продукт соглашения между людьми с целью облегчения обмена или как следствие законодательных актов правительств.

Посессионные крестьяне – категория крепостных крестьян в Российской империи XVIII – первой половине XIX века, закреплённых за посессионными мануфактурами. Категория посессионных крестьян была введена при Петре I в 1721 году в связи с необходимостью обеспечить рабочими растущую крупную мануфактуру. Посессионные крестьяне не могли продаваться отдельно от предприятия. (Посессионное право).

Посессионное право (лат. possessio – владение) – один из видов имущественного права в Российской империи XVIII–XIX столетий. Заключалось в передаче промышленникам и предпринимателям недворянского происхождения крестьян и земли в целях развития фабричного производства. Указом Петра I 1721 года было разрешено дворянам и купцам-фабрикантам покупать деревни к мануфактурам.

В состав посессионных крестьян входили купленные к «фабрикам» крестьяне, «вечноотданные» по указу 7 января 1736 года, казённые мастеровые, переданные владельцам посессионных мануфактур.

Приписные крестьяне – в России XVII – первой половине XIX века государственные, дворцовые и экономические крестьяне, вместо уплаты подушной подати, работавшие на казённых или частных заводах и фабриках, то есть прикреплённые (приписанные) к ним. В конце XVII в. и особенно в XVIII в. правительство для поддержки крупной промышленности и обеспечения её дешёвой и постоянной рабочей силой широко практиковало приписку государственных крестьян к мануфактурам на Урале и в Сибири.

Протекционизм [*от лат. protectio*] – экономическая политика государства, направленная на поощрение развития национальной экономики и ее защиты от иностранной конкуренции путем введения высоких пошлин на ввозимые в страну товары, ограничения или полного запрещения ввоза отдельных товаров, а также с помощью ряда других мер.

Торговый баланс – баланс, отражающий соотношение стоимости экспорта и импорта страны за определённый период (как правило, за год). В него включается стоимость товаров, проданных и купленных на условиях немедленной оплаты, поставляемых в кредит, а также безвозмездно в виде правительственной помощи или дара. В активной части Т. б. отражается экспорт товаров, произведённых, выращенных или добытых в стране, а также товаров, ранее ввезённых из-за границы и подвергшихся переработке. В пассивной части – импорт товаров иностранного происхождения для внутреннего потребления или переработки с целью их последующего вывоза.

Эквивалентный обмен – обмен, при котором стоимость отданного товара равна стоимости полученного товара.

Серебряные монеты (гривенник, полуполтина, полтина, рубль) – серебряные монеты номиналом в 50 (полтина), 25 (полуполтинник), 10 (гривенник) копеек. Стали выпускать в 1701 году.

Медные монеты (алтын, пятак) – алтын (*от татарск.* Алты - шесть) – старинная русская счетно-денежная единица как реальную монету алтын впервые начали чеканить при Алексее Михайловиче в 1654 году из меди. Пятак – пятикопееечная монета, традиционный номинал русской денежной системы. Медная монета учреждена указами Петра I от 28 июня и 28 июля 1723 года ценностью в 5 копеек.

Ефимки – русское название немецкой монеты – талера, употреблявшееся до половины XVIII в. Выпущенные в Иоахимстале еще в XII в. талеры назывались иохимами, отсюда и русское название «ефимки».

Лекция

В истории мировой экономической мысли период с XV по XVII в. считается периодом господства меркантилизма. Это был период завершения феодальной раздробленности и образования централизованных государств, в рамках которых стали формироваться нации со своим национальным самосознанием. Соответственно в экономической мысли появилось понятие «национальное богатство». В этот же период начинается зарождение капитализма, прежде всего во внешней торговле, и много внимания уделялось именно этой сфере увеличения национального богатства с помощью государственной политики протекционизма, что и породило термин «меркантилизм» (от итальянского mercante – купец).

Идеи меркантилизма были восприняты в России только через сто лет, при царе Алексее Михайловиче Романове, когда уровень российской внешней торговли существенно вырос. Особенность России состояла в том, что она не была причастна к Великим географическим открытиям и располагалась в стороне от основных международных торговых путей. Поэтому внешняя торговля была слабо развита, а значит, отсутствовали возможности для первоначального накопления капитала.

Юрий Крижанич (1617-1683) – славянский общественно-политический деятель, писатель и священник-миссионер, представитель общественно-политической мысли славян XVII в., выступавший за союз католической и православной церквей и за единство славянских народов во главе с Россией. Ю. Крижанич – хорват по национальности, родился в городе Бихаче на северо-западе Боснии. Учился в Загребе, Болонье и Риме, стал доктором богословия и философии, написал многочисленные труды по истории, философии и праву. В 1647 и 1659 г. побывал на Украине, а в 1659 г. приехал в Москву. Прибыв в Москву, Крижанич не сумел найти общего языка с русскими властями. Его воззрения на единую, независимую от земных споров церковь Христову были неприемлемы



как для защитников православия, так и для католиков. 20 января 1661 года Крижанича сослали в Тобольск. При этом ему положили жалованье – семь рублей с полтиной в месяц. Крижанич пробыл в ссылке 16 лет и написал там самые замечательные свои сочинения. После смерти царя Алексея Михайловича, 5 марта 1676 года, Крижанич получил царское прощение и разрешение вернуться в Москву, а затем и выехать из России. С 1676 жил в Польше, вступил в орден иезуитов. Погиб 12 сентября 1683 под Веной в битве с турками-османами, участвуя в военном походе Яна Собеского.

В области экономики Крижанич руководствуется наиболее передовыми для того времени воззрениями. Он подчеркивает, что разорительные налоги на крестьян вредят хозяйству, советует поощрять талантливых мастеровых людей.

Главный труд Крижанича, написанный в Тобольске, – «Политика». Размышляя о правлении, он отмечает, что «государства подвержены болезням» и причины тому разнообразны: от «власти иных народов» до «алчных людей и безбожных законов». Помощь и лекарство государству – хорошие законы; от зла народ должно предохранять государство: «Хороший правитель не довольствуется тем, что сохраняет государство в прежнем его состоянии, но всегда стремится сделать его богаче, сильнее, достойнее и непременно счастливее. И кто не старается улучшить свое государство, несомненно, ухудшает его, ибо оно не может долго оставаться в одном состоянии, а становится либо лучше, либо хуже. Конечная цель «Политики» – показать, как надо править государством, чтобы все люди в нём были счастливы, чтобы русский народ стал «самым прославленным между народами» и возглавил все славянские народы. Общим критерием разумности экономических реформ у Крижанича выступает богатство подданных. Основой богатства подданных Крижанич считает земледелие, ремесла, торговлю и народное хозяйство.

Улучшение и укрепление государства гораздо более зависит от хорошего законодательства, нежели от расширения рубежей и завоевания новых стран». Крижанич обращает внимание на то, как важны для государства хорошие дороги, хорошие монеты и хорошие суда. Но Крижанич говорит, что этого мало

и «правителям необходимы еще и другие промыслы»: «три мирские основы и три столпа государства: богатство, сила и мудрость». При этом «богатство – это многолюдность», ибо «не тот король богаче, у кого больше золота», а тот, у кого больше «людей».

Большое внимание Крижанич уделяет развитию «домашней торговли», рассматривая разные формы торговли, существующие в России и в других странах, такие, как торговля на морских пристанях, ежегодных ярмарках (считал их неэффективными), ежегодных торгах (считал, что они «потребны для повседневных нужд», но если есть для этого условия); торговля перекупщиков, против которой выступал очень резко («перекупщиков зерна и тех, кто набивает цену на хлеб, надо наказывать без всякой пощады... и не разрешать держать лавки или вести иную торговлю никому, кто не находится на какой-либо службе ли не знает полезного и нужного ремесла, или не возит товары из города в город»). Крижанич считал, что развитие торговли зависит от многих условий и факторов:

– необходимо, «чтобы дороги были свободными от разбойников и (надо)

исправлять мосты, перевозы и проходы через горы и болота», нужны «дороги свободные и хорошие»;

– торговцам нужна «охрана и сопровождение»;

– «полезно, когда во всем королевстве деньги, весы и меры... будут установлены так, чтобы их никогда не изменять. Хорошо и с соседями иметь насколько можно одинаковые меры»;

– «полезно было бы также, чтобы во всяком большом городе был общественный мерник», обязанности которого весьма разнообразны – смотреть за тем, «чтобы торговцы не обмеривали и не обвешивали людей», чтобы «держать на виду у всех» образцы монет «хороших и негодных», «домашних и чужеземных»;

– не допускать откупа права кем-либо на торговлю в каком-либо городе или во всем государстве по какому-либо товару;

– не позволять чужеземцам в своем государстве держать дома, лавки, склады, погреба, своих приказчиков либо наместников. Не разрешать им «приходить

для торговли во внутрь государства, а только в назначенные торжища на рубежах»;

– иметь торговцев, которые меняют деньги (менял). «Такие переводы весьма удобны и безмерно полезны людям странствующим, и способствуют торговле»;

– иметь «общую мошну»: «Если какой-нибудь боярин или иной человек им (товарищу или дружине) даст деньги, будь-то много или мало, они примут те деньги в общую мошну и станут платить ему по рублю, по полтора и по два в год, а сами будут этими деньгами торговать. А когда после назначенного срока человек попросит свои деньги (обратно), отдадут ему их без промедления... А иногда требуется, чтобы вкладчик платил им за хранение»;

– «полезно дать горожанам и посадским людям некоторые права. То есть, чтобы они могли иметь (своего) старосту и лавников, выбранных ими, и будут сами судить некоторые взаимные тяжбы»;

– всегда иметь в лавках «повсеместно нужные товары». Следить за этим должны дружины или соборы;

– «поручить делать товары на заказ», договориться об этом с ремесленниками;

– «царские приказчики должны позаботиться о том, чтобы иметь список и знать названия и обличия всех товаров, употребляемых людьми во всем свете, и держать при себе образцы их, чтобы знать и помнить об этих товарах».

Также Крижанич всячески ратует за развитие ремесел: «Ремесла для королевства полезнее, нежели наилучшие рудники и златые горы... Следовало бы особенно позаботиться о развитии ремесла». Крижанич был убежден, что «приказ или дума, которые этим ведают, должны знать, сколько есть ремесел, какова их суть и к чему они предназначены». Он считал, что нужны привилегии и законы, поощряющие развитие ремесел, и дал достаточно подробное их

описание. Крижанич понимал, что «мудреному ремеслу нужно обучаться», и считал, что нужно привлекать к обучению искусных ремесленников-чужестранцев – «принимать всяких иноземных ремесленников, чтобы они обучали наших юношей и сами делали товары для нашего государя».

Он рекомендовал также «привозить всякое сырье и невыделанные материалы», «обрабатывать руды для разных надобностей», а также «накрепко установить, а ослушников наказывать, чтобы за рубеж не вывозилось никакого сырого материала, а готовые вещи продавались за рубеж». Врагами ремесла ученый считал леность и праздность: «хорошо бы смотреть по городам, и, если сыщутся какие-либо скитальцы, бродяги и голыши, сидящие по кабакам и квасным лавкам, и здоровые нищие, то отдавать их в деревни в холопство боярам и ссылать в Сибирь или иначе наказывать». И еще Крижанич считал необходимым обучение женщин разным посильным ремеслам.

Таким образом, развитие ремесел он связывал с занятостью населения и его обучением, причем важным считал «распределение ремесел по городам»: одному из городов поручить делать бумагу, другому – сукно и т.д. По сути, ученый говорит о градообразующих ремеслах, их профессионализации. Заботится он и о том, чтобы мастера делали «все свои изделия в большом числе, по договору, за подобающую плату», т.е. развитие ремесел у Крижанича предстает важной составляющей экономического развития и процветания.

Как основу богатства Крижанич рассматривает земледелие – «корень и основу всякого богатства, ибо земледелец кормит и обогащает и себя, и ремесленника, и торговца, и боярина, и короля».



Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (1605-1680) – псковский дворянин. Составил так называемый Новоторговый устав (1667), который определял основные направления внешнеторговой политики государства. Он защищал интересы русского купечества, но при этом исходил из того, что народное хозяйство страны представляет единое целое: это отличало его от многих предшественников,

сосредоточивавших свое внимание на развитии отдельных отраслей экономики.

Ордин-Нащокин считал торговлю главным источником доходов государства и как один из способов увеличения народного благосостояния. Он ратовал за развитие свободной, беспошлинной торговли внутри страны и за расширение внешней торговли. В России XVII в. требование свободной торговли выражало протест купечества против привилегий, предоставляемых иностранным купцам, а также откупщикам, «гостям», монастырям и пр. Привилегии и откупы, которые за деньги продолжало раздавать царское правительство в целях пополнения государственной казны, стесняли торговую деятельность русского купечества и мешали его конкурентной борьбе с иностранными купцами. Ордин-Нащокин считал необходимым проведение решительного ограничения прав иностранного купечества и отмены привилегий отдельных групп русских купцов и монастырей.

Настоятельная необходимость регламентации внешней торговли в пограничных городах диктовалась тем, что большая часть внешней торговли России с западными странами шла через сухопутную границу. Русские купцы пограничных городов ввиду недостатка крупных капиталов не могли оказывать сопротивления действиям иностранного торгового капитала. Контроль над взиманием таможенных пошлин был поставлен слабо. Иностранные купцы (особенно шведские) свободно переезжали границу, беспрепятственно скупали русские товары в наиболее выгодное время года и беспошлинно сбывали свои товары на русском рынке. Мысль о защите интересов русского купечества и усилении его позиций в борьбе с иностранным торговым капиталом отчетливо отражена в Новоторговом уставе 1667 года. Он ограничивал права иностранных купцов. Устанавливалось, прежде всего, более строгое территориальное ограничение торговли иностранцев. Иностранным купцам запрещалось торговать внутри России. Иностранные купцы могли свободно торговать только в пограничных городах. Для внешней (оптовой) торговли были открыты только три города: Архангельск, Новгород, Псков; исключение допускалось лишь в отношении тех иностранцев, у которых имелись в руках жалованные

грамоты о торгах. Запрещалась также и торговля с купцами, приезжавшими из других городов. За нарушение этого постановления устав карал конфискацией товаров.

Наряду с этим, уставом предусматривалось и другое ограничение прав иностранных купцов: запрещение беспошлинной торговли их между собой. Имея в наличии крупные капиталы, иностранные купцы скупали по низкой цене русские товары, загружали их в свои корабли якобы для отправки за границу, на самом же деле перепродавали друг другу беспошлинно. В случае нарушения этого постановления товары иностранных купцов также конфисковались. Однако Новоторговый устав все же допускал торговлю иностранцев между собой в пограничных городах при условии уплаты установленных пошлин. И, наконец, Новоторговый устав запрещал иностранным купцам розничную торговлю. Свободно проживая в России, хорошо ориентируясь в условиях русского рынка и рыночных ценах, а также хорошей связи с заграницей, умело маневрируя, снижали цены на русские товары и повышали на иностранные. За ведение розничной торговли товары и деньги иностранных купцов должны были подвергаться конфискации.

Ордин-Нащокин использовал и такое действенное средство, как повышение таможенных пошлин. Это достигалось путем введения обязательной оплаты пошлин золотом и ефимками (иоахимовсталерами) по низкому принудительному курсу. Вместе с тем увеличивался размер пошлин, взимаемых с иностранцев при продаже и перевозе товаров. Так размер проезжих пошлин увеличился до 10%, а размер пошлин, взимаемых при продаже импортных товаров, составлял 6% с рубля. Повышению прибыльности торговли России с заграницей послужила дифференциация таможенных пошлин. Наиболее высокие пошлины (15%) устанавливались на вино, сахар и предметы роскоши. Такая политика в области внешней торговли способствовала накоплению национального капитала.

При помощи этих мер ограничивался ввоз иностранных товаров. В то же время устав поощрял вывоз русских товаров за границу. Русским купцам

разрешалось во всех пограничных городах и на ярмарках свободно торговать с иностранными купцами. Русские купцы могли на деньги, вырученные от продажи своих товаров иностранцам, покупать беспошлинно иностранные товары. В других случаях покупка иностранных товаров облагалась пошлиной.

Новоторговый устав регламентировал денежное обращение в стране. Привлечение в страну благородных металлов предусматривалось путем введения обязательного для русских купцов правила продавать товары иностранным купцам при условии оплаты одной трети стоимости их ефимками (иоахимовсталерами). По проекту Ордина-Нащокина, все вырученные от продажи товаров иностранцам иоахимовсталеры должны были обмениваться в «таможенной избе» на русские неполноценные металлические деньги. Для перечеканки немецких монет-иоахимовсталеров на русскую монету предлагалось устроить монетный двор в Пскове.

В целях поощрения ввоза благородных металлов в страну иностранным купцам, привозившим в Россию золото и ефимки, предоставлялось право беспошлинно покупать и вывозить русские товары за границу. Наряду с этим в уставе предусматривались и меры, препятствовавшие вывозу золота и серебра из России. Это касалось, главным образом, восточных стран и, в частности, персидских купцов, которые в большом количестве вывозили золото и серебро из России (статья 79). Контролировалось не только количество, но и качество товаров. Поэтому в Новоторговом уставе предлагалось ставить на товарах клеймо, удостоверяющее качество товара.

Петр I (1672 - 1725) осуществлял широкую программу экономических преобразований России, которые базировались на концепции меркантилизма, в основе которой лежала идея постоянного накопления капитала прсредством проведения самим государством активной внешнеторговой политики и увеличения положительного сальдо внешнеторгового баланса. Это нашло выражение в стимулировании экспортных отраслей и в политике замещения импорта. Главным средством



достижения этой цели служила активная протекционистская политика, т.е. особое государственное покровительство отечественным товаропроизводителям, чьи интересы защищались высокими таможенными пошлинами со стороны зарубежных конкурентов. Именно с этой целью государство пошло на ряд беспрецедентных мер, а именно частично отменило монополию внешней торговли (1717) и установило новый таможенный тариф (1724). Расширению внешней торговли послужило приобретение Россией балтийских торгов и основание Петербурга. Кроме этого, был сооружен Вышневолоцкий канал, соединивший Волгу и Неву, Каспийское море с Балтийским.

В петровскую эпоху особое значение приобрело развитие крупного мануфактурного производства в разных регионах страны, особенно на Среднем Урале (Екатеринбург, Невьянск, Каменск, Нижний Тагил), Ингерманландии (Санкт-Петербург, Сестрорецк) и Олонецком крае (Петрозаводск, Олонец). За время царствования Петра I в России было создано около 200 промышленных предприятий, в том числе 52 предприятия черной и 17 – цветной металлургии, 15 – суконной промышленности, 8 – полотняно-парусной, 9 – шелкоткацкой, 6 – писчебумажной, 14 – кожевенной, 10 – стекольной, 17 – по производству пороха, 23 лесопильных и т.д. Следует отметить ряд особенностей, связанных с развитием мануфактурного производства в России в этот период: 1) на первом этапе главным организатором мануфактурного производства выступала казна, и лишь потом к этому делу подключились частные лица, среди которых были и богатые купцы, в частности Н.Демидов, Я.Рюмин, С.Томилин и Л.Логинов. 2) развитие крупного промышленного производства изначально диктовалось сугубо военными нуждами. Петр I форсировал строительство промышленных предприятий, нужных для снабжения армии и флота. Именно поэтому особое развитие в тот период получили металлургические, ружейные, пушечные, лесопильные заводы, кожевенные, суконные и парусно-полотняные мануфактуры. 3) практически все казённые и частные мануфактуры были основаны не применении труда дворцовых и крепостных крестьян. В январе

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

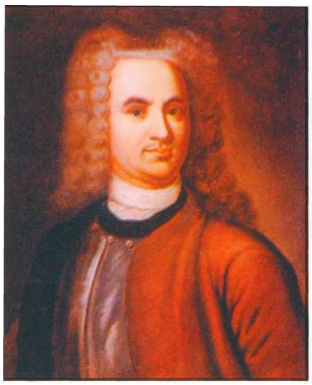
1721 г. владельцам всех частных мануфактур было дано право покупать крепостных крестьян. Отныне все дворцовые и и крепостные, попавшие в разряд «работных людей», получили статус посессионных крестьян. Затем, в июле 1722 г., очередным петровским указом за владельцами мануфактур были закреплены и все беглые крепостные крестьяне, в совершенстве овладевшие мастерством. Таким образом, в отличие от европейских государств в России утвердился крепостнический тип мануфактуры.

Особое внимание уделялось разведке и добыче полезных ископаемых. В 1700 г. был издан указ о розыске руд по всему пространству России. В 1700 г. был создан особый Приказ рудокопных дел, а в 1719 г. – Берг-коллегия – особый орган, ведавший горной промышленностью. Уделялось внимание добыче торфа, каменного угля и нефти.

Отдельное внимание уделялось таможенной политике государства, в рамках её регулирования новым таможенным тарифом (1724). Он стал вершиной протекционистской политики русского праавительства, поскольку по большой номенклатуре товаров составлял 37 – 75% от их стоимости. Ввозимый товар облагался тарифом 25%, если внутреннее производство составляло 25% импорта. Ставка 50% – при внутреннем производстве 50% импорта. Наконец 75% облагался ввоз того товара, внутреннее производство которого составляло 75% импорта. Вывозные пошлины определялись также исходя из интересов развития отечественной промышленности. Значительно были увеличены вывозные пошлины на отдельные виды невыделанных кож и на пряжу из льна и пеньки, так как эти виды сырья нужны были для отечественных мануфактур.

Развитию промышленного производства в стране способствовало проведение поэтапной денежной реформы (1704, 1718, 1723), в ходе которой были созданы полноценная монетная система и полновесный набор серебряных (гривенник, полуполтина, полтина, рубль) и медных (алтын, пятак) монет.

Иван Тихонович Посошков (1652 - 1726) – первый русский экономист. Одним из сподвижников Петра I был талантливый изобретатель-самоучка,



предприниматель, писатель и экономический теоретик, крестьянин по происхождению. Его можно считать основателем экономической науки в России. Главный труд И.Т. Посошкова «О скудости и богатстве» (1724). Основная идея – устранение скудости и умножение богатства России. У И.Т. Посошкова нет свойственного представителям европейскокого меркантилизма отождествления национального богатства с деньгами. Он считал, что богатство общества воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах.

Главная задача трактата: выяснение причин народной «скудости» и определение правовых и административных условий для обогащения страны. В отличие от большинства меркантилистов считал, что источником богатства является не только торговля, но и производство, в том числе и сельскохозяйственное. Понятие «прибыток» связано у И. Посошкова с земледельческим трудом. Хлебный «прибыток» обеспечивает процветание государства. Таким образом, он стоит за подъем сельскохозяйственного производства и обработку заброшенных земель.

Центральной категорией книги является понятие «изобильное богатство». Посошков делает попытку классифицировать богатство на два подразделения: вещественное и невещественное богатство. Под вещественным богатством он понимает богатство государства (казна) и богатство народа, под невещественным - «истинную правду», т.е. законность, правовые условия. Для уничтожения скудости и достижения богатства в стране, по его мнению, необходимо заставить всех людей работать, устранить праздность во всех ее видах и решительно бороться с непроизводительными затратами, экономя во всем. «Изобильное богатство» проявляется:

1) в царственном богатстве;

2) во всенародном богатстве – совокупности богатств каждой отдельной семьи. Источниками такого богатства являются: надо меньше пить и объявить войну роскоши. Домовое богатство ограничивается сословными рамками.

Для И. Посошкова Россия есть огромный хозяйствующий дом, которому не все равно, что в него попадает. России не нужно то, что она может произвести и сама. Резко осуждает праздность и иждивенчество: нищих обучить какому-либо ремеслу. Все должны трудиться и наращивать богатство царской казны и всего народа. Для богатства необходимо: духовенство образованно и нравственно; воинство смогло защитить государство; устроено правосудие; поддержано купечество; развито ремесло; обеспечена внутренняя безопасность; крестьянство устроено; поместья приведены в порядок; земля обложена налогом – (*если привести в действие все 9 глав книги, то казна обогатиться и народ будет счастлив*.)

Предлагал: 1) установить единые пошлины на все товары – 10%, а вывоз сырья и импорт предметов роскоши запретить; 2) установить единый налог пропорциональный доходу и имуществу; 3) централизованно устанавливать цены на товары; 4) четко, раз и навсегда определить повинности крестьян; 5) разведку недр и организацию мануфактур, освоение новых земель или сельскохозяйственных культур осуществлять за государственный счет, а затем передавать в собственность, аренду или управление купцам.

Из всех видов хозяйственной деятельности Посошков придавал наибольшее значение торговле, а из общественных классов (сословий) – купечеству. «Торг, – говорит он, – дело великое! Купечеством всякое царство обогащается, а без купечества никакое и малое государство быть не может». В соответствии с этой оценкой купечества он требовал, чтобы купеческому сословию было предоставлено монопольное право на торговлю, и чтобы оно окружено было особой заботой со стороны царя и царских чиновников. Представители других сословий могут заниматься торговлей лишь при условии, если они войдут в купеческое сословие. В числе других мер в

отношении внутренней торговли Посошков считал необходимым установление одинаковой цены на один и тот же товар.

Важной причиной скудости государства и необеспеченности его казны Посошков считал недостаточное развитие промышленности. И.Т. Посошков рекомендовал строить заводы на средства государства и передавать их затем в частные руки (что впоследствии будет осуществлено в Японии). Он призывал государя развивать отечественную промышленность, рекомендовал строить промышленные предприятия на средства казны и частных лиц, привлекая к этому делу купечество путем предоставления ему льготных условий. Для извлечения большой прибыли он предлагал строить заводы там, «...где хлеб и харч дешевле...», а также поближе к месторождению сырья.

Чтобы обеспечить промышленность рабочей силой, Посошков предлагал записывать всех «гулящих» людей в приказ и отдавать их тем, кто потребует. Принимая во внимание большую выгодность наемного труда, он считал необходимым отправлять крестьян на время между сезонными работами, а «маломочных» из них и на круглый год работать по найму.

Много внимания уделял Посошков вопросу обучения работников профессиональным навыкам, рекомендуя приглашать для этой цели из-за границы лучших специалистов. Важное место в его рассуждениях занимал вопрос о ремесленном производстве. Он предлагал создать в России цеховую организацию ремесла.

Большое значение Посошков придавал крестьянскому вопросу. Он считал главной причиной скудости государства низкий уровень развития сельского хозяйства, а причину последнего усматривал в крайней бедности крестьянства. Бичом для крестьян являлся, по его мнению, полный произвол помещиков. Помещики налагают на крестьян непосильное бремя барщины и оброка, в результате чего крестьянское хозяйство приходит к полному разорению.

В своих действиях по отношению к крестьянству помещики следуют правилу: «Крестьянину-де не давай обрости, но стриги ево яко овцу до гола». Такую жестокую эксплуатацию крестьян Посошков квалифицировал как

антигосударственную практику и подчеркивал, что «крестьянинское богатство – богатство царственное». Он доказывал, что царь должен взять под свою защиту крестьянство, оградить его от произвола помещиков, ибо «крестьянам помещики не вековые владельцы, того ради они не весьма их и берегут, а прямой им владетель – всероссийский самодержец, они владеют временно. И того ради не надлежит их помещикам разорять, но надлежит их царским указом охранять».

Исходя из этих соображений, Посошков предлагал ограничить право помещиков на труд и на продукт труда крепостных крестьян. Размер крестьянских повинностей помещику, по его мысли должен быть установлен специально созванным для этой цели съездом дворян и утвержден царем. Установленные повинности по размерам должны быть такими, чтобы они не были тягостными для крестьян. Помещикам следует строго запретить требовать от крестьян сверх того, что будет определено царским указом. У того помещика, который требует со своих крестьян больше, чем положено указом, отбирать и крестьян, и землю. Крестьянские земли Посошков предлагал отделить от помещичьей с тем, чтобы и не считать их за помещиками, Он советовал также значительно понизить размер государственных податей с крестьянства. К числу мер по улучшению положения крестьян относится и его предложение обучать в обязательном порядке крестьянских детей до 10-летнего возраста грамоте.

В то же время Посошков доказывал, что крестьяне должны находиться под постоянным контролем и надзором помещика. Он требовал от царя издания указа, обязывающего помещиков строго следить за тем, чтобы их крестьяне всегда работали, не были бы в праздности. Тем не менее его предложения по крестьянскому вопросу имели для того времени прогрессивный характер. Они значительно ослабили бы помещичий гнет и налоговый пресс государства.

В связи с тем, что финансовые мероприятия государства задевали интересы населения, Посошков уделял большое внимание вопросу о деньгах и финансах государства. Взгляд Посошкова на деньги противоречив. С одной

стороны, он выступает как представитель номинализма, поскольку он утверждает, что ценность денег в России зависит от воли, от установления самого царя. Установленная царем ценность денег имеет силу только внутри государства, за границей же русские деньги оцениваются тамошними купцами по весу содержащегося в них металла.

Много внимания уделено в «Трактате» налогам. В своем проекте финансовой реформы Посошков предлагал обязать к уплате налогов все население страны, кроме духовенства. Основным объектом обложения, по мнению Посошкова, должна быть земля. Поземельный налог обязаны платить все дворяне, крестьяне, купцы и всякие другие люди.

Подушную подать, при которой не проводилось различия в имущественном положении крестьян-плательщиков, Посошком предлагал заменить поземельным налогом, положив в основу его исчисления земельный надел, т. е. посев и сенокосные угодья надела. В целях облегчения тяжелого положения народных масс, он предлагал резко сократить косвенные налоги и отменить государственную монополию на торговлю солью.

Большое внимание уделял И.Посошков внешней торговле. Он был сторонником активного торгового баланса. Поэтому он считал, что ввозить из-за границы надо только то, что не производится в России и без чего обойтись совершенно невозможно. Он был решительно против ввоза из-за границы предметов роскоши, объявляя его ненужной затратой денег. Он предлагал ту систему организации внешней торговли, которая могла бы обеспечить русскому купечеству господствующее положение. С этой целью он рекомендовал создание купеческих компаний, или товариществ, которым предоставлялось бы монопольное право вести торговлю с другими государствами. Эти товарищества должны были предотвратить конкуренцию и обеспечить продажу товаров иностранцам по цене, установленной купеческим правлением. Посошков считал, что, в случае отказа иностранцев покупать русские товары по «установленной цене», следует воздержаться и от покупки

товаров у них. Если же они вновь приедут на следующий год, то цену следует увеличить.

Таким образом, в экономической программе Посошкова следует выделить значение и роль торговли для обеспечения активного торгового баланса во внешней торговле и развития отечественной промышленности с целью экспорта отечественных товаров.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие исторические предпосылки обусловили возникновение политики меркантилизма?

2. Почему в концепции меркантилизма основное внимание уделяется проблемам внешней торговли?

3. В чем различие между концепциями раннего и позднего меркантилизма?

4. Каковы причины перехода от денежного баланса к торговому балансу?

5. Почему идеологи меркантилизма выступали за проведение государством политики протекционизма?

6. Используя содержание статьи И.Славкиной «О нынешнем звучании реформаторского плана трехсотвековой давности» (Российский экономический журнал. – 2003, №11-12. – с. 58-63), а также работу И.Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве». – М., 2001, ответьте на следующие вопросы:

7. какой мере актуальны идеи И.Т. Посошкова о плане реформирования экономики и всей общественной жизни России с целью «сделать российское государство мощным и процветающим, а его подданных - богатыми и счастливыми», сформулированные в «Книге о скудости и богатстве»?

8. Находите ли Вы убедительными доводы И.Т. Посошкова о необходимости государственной собственности на землю?

9. И.Т. Посошков ставит вопрос об особом положении России в мировом хозяйстве, указывая на важность следующих обстоятельств: - огромную

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

территорию, неограниченные природные ресурсы, дешевый труд (позитивные факторы); слабое развитие транспортной сети, низкий уровень квалификации основной массы рабочей силы, вялая ориентация промышленности на обработку и разработку как природных ресурсов, так и продукции сельского хозяйства (негативные факторы). Востребованы ли эти идеи современной Россией? Удалось ли нам усилить «плюсы» и ослабить «минусы» нашего экономического развития?

10. Какие направления экономических преобразований в России выдвинул И.Т. Посошков в «Книге о скудости и богатстве»?

11. Насколько актуальны мысли И.Т. Посошкова об оплате труда и мерах государственного стимулирования развития промышленного производства? По мнению автора «Книги о скудости и богатстве», каждый продукт должен облагаться налогами только один раз десятинным сбором. Множественность налогов нелепа и подлежит устранению: «И ныне многие промышленники, желая сборы пополнить, вымыслили поземельные, подушные, хомутские, прикольные с судов водяных, посаженные, мостовые, пчелиные, банные, книжные и с подводчиков десятые, и называют то собрание мелочным сбором; однако не теми вредными сборами наполнится казна может, токмо людям беспокойство великое, мелочный сбор, мелок он и есть». Актуальны ли эти «рецепты» сегодня?

12. Экономические воззрения А.Л. Ордин-Нащокина?

13. Каков вклад школы меркантилистов в экономическую теорию?

ТЕМА 6. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ РОССИИ В ТРУДАХ М.В. ЛОМОНОСОВА

Основные понятия

Интенсивное ведение сельского хозяйства. Освоение Сибири – «сельскохозественный империализм». Политика народонаселения. Производительные силы страны.

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

Глоссарий

Интенсивное ведение сельского хозяйства – то тип сельского хозяйства, как сельскохозяйственных растений, так и животных, с более высоким уровнем затрат и производства на единицу площади сельскохозяйственных угодий. Он характеризуется низким коэффициентом залежи, более высоким использованием ресурсов, таких как капитал и рабочая сила, и более высокой урожайностью сельскохозяйственных культур на единицу площади.

Освоение Сибири - «сельскохозяственный империализм» – правительственная политика, необходимым условием которой стало переселенческое движение в регион ввиду наличия за Уралом свободного фонда земли, пригодной для сельского хозяйства. Создание сети аграрных поселений и сельскохозяйственное освоение территории. Основу для развития земледелия составили мощные массивы черноземных и близких к ним по качеству почв лесостепных и степных зон, аллювий речных долин. Степные равнины, прибрежные луга послужили базой для развития скотоводства. Разнообразный дикий животный мир края, реки, изобилующие рыбой, лесные богатства позволили сочетать в аграрном хозяйстве производящие и присваивающие отрасли.

Политика народонаселения – термин, употребляемый для обозначения направления социально-экономической политики, целью которого выступает воздействие на развитие народонаселения. Органической составной частью политики народонаселения является демографическая политика.

Производительные силы страны – совокупность средств производства и людей, занятых в производстве, система субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе общественного производства.

Лекция

Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765) – академик, ученый - энциклопедист, почетный член королевской Стокгольмской академии,



просветитель, поэт. Его экономические воззрения имеют три важные особенности: во-первых, он аргументированно доказывал, что Россия имеет свою культуру и самобытность, а не является отсталым придатком западных держав; во-вторых, Ломоносов указывал путь к экономическому могуществу Российского государства. Главной силой для этого является просвещенная и сильная власть; в-третьих, ученый детально рассмотрел способы укрепления экономического потенциала страны исходя из необходимости активного государственного воздействия на промышленно-экономическую политику. Процветание России он связывал с наукой и расширением экономических функций государства как основного организатора научно обоснованной практики. Многофакторной задачей для России, по его мнению, является:

1. завершить превращение континентального государства в морскую державу;

2. расширить возможности для внешней торговли;

3. заселить пустынные берега и острова, что приведет на побережье и в устьях рек к возникновению портов и торгово-промышленных городов;

4. развивать сельское хозяйство, различные промышленные предприятия для обеспечения себя и северных поселенцев всем необходимым во внутренних южных районах Сибири;

5. создать условия для развития экономических и культурных связей России с восточными странами.

Основой экономических воззрений Ломоносова стало видение России как самобытного образования с богатой культурой (а не отсталого придатка западных держав), которое должно развиваться в направлении формирования сильного государства, проводящего последовательную экономическую политику. Его исходная позиция в данной области была четко сформулирована: «Благополучие, слава и цветущее состояние государства от трех источников происходит. **Первое** – от внутреннего покоя, безопасности и удовольствия

подданных, **второе** – от победоносных действий против неприятеля, с заключением придаточного и славного мира, **третье** – от взаимного сообщения внутренних избытков с отдаленными народами через купечество». При этом ученый разрабатывал готовые для реализации государственными органами методики, использование которых было целесообразно для укрепления экономического потенциала страны.

Специальных трудов по экономике у Ломоносова немного, что значительно затрудняет изучение экономических воззрений ученого. Вместе с тем исследования по экономическим вопросам содержатся в его философских, исторических, географических и литературных трудах. Например, в его обширном труде «Первые основания металлургии или рудных дел» (1763 г.) перед геологией ставится задача: обнаружить «минералы в обществе потребные, которые промыслы могут принести не последнюю прибыль» и чтобы соотечественники «вяще вникнули разумом и рачением в земные недра, к большому приращению государственной пользы». В обширном российском государстве, рассуждал ученый, должно быть великое множество разных минералов. «Примеров имеем довольно в Сибири... и в других местах». Ученый проявлял большой интерес к Сибири, ее недрам и богатствам, а значит, его хозяйству, экономике. И, возможно, предугадывал, что когда-нибудь Сибирь в этом смысле станет опорным краем России.

В марте 1758 г. президент Петербургской академии наук К.Г. Разумовский назначает М.В. Ломоносова главой Географического департамента. На новом поприще ученый приступает, кроме других дел, к организации углубленного обследования страны. Проблемы экономического развития страны он часто связывал с вопросами географии. Ломоносов участвовал в подготовке «Инструкции географическому департаменту», в задачу которой вводило издание нового «Российского атласа». Под его руководством были составлены так называемые географические запросы во все губернии и провинции с 30 пунктами-вопросами, добрая половина которых наполнена экономическим содержанием (о промышленности, сельском хозяйстве, промыслах, торговле,

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

путях сообщения): «какие где по городам или по селам фабрики или рудные заводы; у обывателей какие есть промыслы, когда бывают в городах ярмарки, есть ли гостиные дворы, и откуда больше и с какими товарами приезжают, в каких ремеслах народ больше упражняется и какое в лучшем состоянии находится, по рекам, где ходят суда с товарами, не бывает ли препятствия, где по рекам есть пристани купеческие, из коих мест на оные с грузом приезжают, и до которых мест сплавливают и порожние суда назад обращаются» и т. д. В 1763 г. Ломоносов писал в Сенат, что издание нового Российского атласа будет полезен для внутренней государственной экономии.

Многие географические работы ученого также имеют экономическую направленность, в частности «Краткое описание разных путешествий по Северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию». Оно проникнуто заботами о развитии производительных сил страны. Основная цель исследования – проложить торговый путь из Архангельска в Тихий океан. Автор использует комплекс добытых данных – географических, археологических, физических, химических и экономических. Отмечается, например, что Россия испытывает трудности «купеческого сообщения с восточными народами» и что «все сии трудности прекращены быть могут морским северным ходом». Это сочинение не только научный труд, но и политический трактат, содержащий обоснование экономических нужд и задач России. Автор много внимания уделял развитию отечественного мореплавания и промышленности. По его утверждению, освоение Северного морского пути может стать важным фактором в улучшении охраны государственных границ России, в ее превращении из континентальной в хозяйственном, экономическом смысле в страну мировой торговли. Северную морскую границу государства ученый предлагал преобразовать из мертвой зоны в край с оживленным судоходством, с промышленными сооружениями, с новыми портами для кораблей. Призывая за развитие мореплавания и освоение Северного пути, Ломоносов связывал с этой проблемой задачи экономического роста Севера, который, по его убеждению, так же, как и Сибирь, богат

природными ископаемыми. В освоении морских путей и прилежащих к ним земель он видел источник экономического могущества и славы России.

Свои теоретические изыскания в этой области Ломоносов дополняет практическими предложениями, изложенными в работе «Примерная инструкция морским командующим офицерам, отправляющимся к поискам пути на Восток Северным Сибирским океаном». Но данный проект выходил за рамки реальных возможностей тех времен. И только в 30-е годы XX в. в Советском Союзе была осуществлена эта идея: созданный Северный морской путь стал действующей водной магистралью, проложенной к Дальнему Востоку. Вместе с ним осваивался и Север России.

Записка Ломоносова о «Географических экспедициях» (сентябрь 1760 г.), в которой он считает необходимым снаряжение академических экспедиций, что позволило бы составить политическое и экономическое описание России.

Известно, что экономика любой страны тесно связана с социальной ситуацией. В трактате «О сохранении и размножении российского народа» Ломоносов высказал идеи относительно политики народонаселения страны. Свои мысли он изложил в форме письма к своему покровителю И. И. Шувалову (от 1 ноября 1761 г.), надеясь, что таким образом его обоснованная система государственных мероприятий быстрее дойдет до правящих кругов и будет воплощена в жизнь.

Трактат «О сохранении и размножении российского народа» явился ценным и оригинальным произведением. Знание жизни русского народа и научная подготовка помогли ученому поставить и разрешить основные вопросы политики народонаселения, направленные к сохранению и росту населения России. Проблема увеличения населения была в то время весьма актуальна. Тяжелые войны Петра I негативно отразились на росте численности населения. В результате реформ первой четверти XVIII в. началось быстрое развитие производительных сил, повысился спрос на рабочую силу. Создание регулярной русской армии и флота также требовало большого количества людей.

О причинах, побудивших его обратиться к этой теме, Ломоносов пишет в кратком введении. На основании своих записей ученый намечает план обширного (восемь глав) исследования, затрагивающего многие проблемы экономической жизни страны: сохранение российского народа, истребление праздности, исправление нравов, народное просвещение, охрана здоровья, улучшение земледелия, умножение внутреннего изобилия, о исправлении и размножении ремесленных дел и художеств, о лучших пользах купечества и лучшей государственной экономии и, в конечном счете, повышение уровня жизни. При этом свои размышления он начинал с самого главного с проблем сохранения и роста численности российского населения, считая, что в этом состоит величество, могущество и богатство всего государства в целом, а не в его обширности, совершенно бесполезной без обитателей.

Главное, ученый указал на то, что препятствует сохранению существующего населения и его увеличению, а также наметил наиболее целесообразные меры для содействия этому росту.

М.В. Ломоносов изложил конкретную программу исправления или совершенного истребления некоторых обычаев, которые приводят к уменьшению деторождаемости: неравенство браков, запрет церковью вступать мужчине в четвертый брак. Интересны взгляды Ломоносова на черное и белое духовенство. Он требует запретить насильственное пострижение молодых женщин, вдовых молодых попов и дьяков в монахи; по его мнению, монашество в молодости ничто иное есть, как черным платьем прикрытое блудодеяние и содомство, наносящее знатный ущерб размножению человеческого рода.

Особенно подробно ученый остановился на проблеме предотвращения смертности детей, процент которой тогда в России был очень высок. Убежденный сторонник просвещения, он предлагал издавать на русском языке книги о повивальном искусстве, в которых наряду с научными достижениями обобщать богатый опыт российских повивальных бабок.

В своем трактате Ломоносов высказал идею устройства воспитательных домов для детей, рожденных вне брака. Воспитание детей в таких домах он предлагал соединить с преподаванием им разных ремесленных дел и художеств. В 1763 г. был обнародован манифест об учреждении воспитательного дома в Москве.

В трактате «О сохранении и размножении российского народа» и статье «Об обязанностях духовенства», которая должна была войти в один из разделов этого большого труда, Ломоносов рассуждал о русском духовенстве. Осуждал корысть и паразитизм священнослужителей. По мысли ученого деятельность церковников должна быть направлена на службу просвещения народа.

С религиозными обычаями ученый связывал и высокую смертность взрослого населения России. В этой связи он выступал против времени проведения узаконенных церковью обрядов: масленицы, великого поста, пасхи, считая, что они приходятся на тот период, когда человеческий организм сильно изнурен. Ломоносов предлагал перенести исполнение этих обрядов на начало лета, когда много свежих плодов и овощей, воздух чист, а тело в движении находится: крестьяне заняты в поле, купечество путешествует по земле и по морю, военные в походах. Ученый ратовал за рациональное питание

М.В. Ломоносов выступал за развитие медицинского образования. В его программу подготовки будущих докторов и лекарей входили и отправка большого числа русских студентов за границу, и предоставление отечественным университетам права присуждать медицинские звания. Ученый призывал бороться с эпидемиями путем распространения научных знаний и широкого просвещения народа.

В работе «О сохранении и размножении российского народа» он наметил грандиозную, но неосуществимую в условиях того времени программу подъема производительных сил России, направленную на изменение жизни, быта и труда крестьян, свободное развитие товарного производства, сельского хозяйства, промышленности и торговли. Полностью эта работа была напечатана лишь в 1871 г. через 110 лет после ее написания.

Интерес представляет ломоносовский проект, составленный в 1763 г., под названием «Экономический лексикон российских продуктов...». В последние годы жизни ученый работал над составлением «Экономического лексикона российских продуктов», с помощью которого предполагалось наладить картографическое изучение распространения в стране продуктов внутренней и внешней торговли, а также наметить возможные пути их перевозок. Задумывался «Лексикон» как справочное пособие для купечества и торгующего дворянства. Ломоносов выдвинул идею создания всего двух простых карт для европейской и азиатской части России, в то время как другие участники этой работы предлагали издать огромное количество картограмм, отдельную для каждого продукта. Указывая места сосредоточения производства того или иного продукта и наиболее удобные пути их перевозки, «Экономический лексикон» Ломоносова позволял решать трудный для того времени вопрос, где наиболее выгодно купить различные товары. Помимо двух карт, Ломоносов считал нужным составить небольшую алфавитную книгу, в которой дать о каждом продукте такие сведения, как: 1) местность, где производится, с указанием географического положения; 2) количество и качество («доброта»); 3) продажная цена; 4) пути продвижения товаров и т. д. Поступившие данные, оформленные в виде книги, должны были дать ориентир заинтересованному лицу в отыскании («для удобнейшего на карте сыскания») необходимого продукта (товара). Несмотря на то, что сам «Лексикон» так и не был составлен, собранные материалы в целом представляли собой большую ценность.

М.В. Ломоносова интересовали не только промышленность и торговля, но и сельское хозяйство, тем более что еще в эпоху Петра I в эту отрасль начали вводить новшества: новые культуры (табак, виноград, лекарственные травы), уборка хлеба серпом заменилась косьбой, разводились новые породы скота. Одним из проектов ученого, касающимся сельского хозяйства, является «Мнение о учреждении Государственной Коллегии (сельского) земского домоустройства». Этот документ содержит план организации задуманного учреждения – специальной коллегии, предназначенной, прежде всего, для

изучения как сельского хозяйства, так и самого сельского населения. И опять-таки изложение подкрепляется целым набором конкретных предложений, направленных па улучшение сельского хозяйства по всей стране. В документе отражена забота о развитии земледелия, лесов, дорог и каналов, отмечается значение ремесел в деревне, автор призывает изучать иностранную сельскохозяйственную литературу и учитывать предложения от лиц, занимающихся сельским хозяйством. Для связи же с провинцией считается целесообразным иметь на местах корреспондентов. Должна предусматриваться и опытная база – участок с разными почвами, обрабатываемый крестьянским трудом. По содержанию и направленности запроектированное учреждение явилось прообразом будущего Вольного экономического общества (ВЭО), созданного по приказу Екатерины II Великой через несколько месяцев после смерти автора проекта для поощрения в России земледелия и домостройства, отечественного производства (в том числе горного дела и металлургии) и внутренней торговли (в отличие от меркантилистов, ратовавших за внешнюю торговлю). Деятельность именно в этих областях (особенно в земледелии и производстве) экономической жизни страны М.В. Ломоносов считал главными источниками богатства.

Первой работой, связанной с проблемами экономики, для Ломоносова стал перевод книги С. Губертуса по экономике, который он выполнил в 1747 г. по заказу И. А. Черкасова. В 1744 г. кабинет-секретарь императрицы барон И. А. Черкасов получил от Елизаветы земли в Смоленском и Дорогобужском уездах. В процессе общего экономического развития Российской империи в первой половине XVIII в. большое внимание уделялось интенсивному ведению сельского хозяйства, и, в частности, опыту, накопленному в Прибалтийских губерниях. Однако руководств на русском языке по устройству и развитию хозяйств было очень мало. Известно, что В. Н. Татищев в 1742 г. составил наставление под названием «Краткие экономические до деревни следующие записки», но они не были изданы. Между тем русское дворянство, получая от правительства новые земли, нуждалось в рекомендациях по улучшению

ведения хозяйства, по налаживанию учета, делопроизводства и т. д., добиваясь при этом максимальной эксплуатации крестьян.

Изданная в 1645 г. книга С. Губертуса «Экономическая стратагема, или изучающим земледелие, в изложении для необходимого изучения молодых неопытных земледельцев в Лифляндии, посредством многолетних наблюдений и с приведением мнений знатных философов». книга стала настолько известной, что была переиздана в 1649 и 1688 гг. Данное пособие в читательской практике стало называться «Лифляндская экономия».

Перевод «Лифляндской экономии» Ломоносов сделал с издания 1688 г. Это было руководство по ведению различных отраслей сельского хозяйства земледелия, полеводства, лесоводства, скотоводства и т. д. с указанием наиболее благоприятного времени и метеорологических условий для определенных сельскохозяйственных работ. Руководство содержало много полезных рекомендаций и по устройству помещичьей усадьбы. Большинство рекомендаций «Лифляндской экономии» явились результатом многолетних наблюдений, народных примет и были весьма полезны и интересны для ведения сельского хозяйства.

В процессе работы Ломоносов ближе познакомился с проблемами сельскохозяйственной науки, с ее экономикой. Его перевод «Лифляндской экономии» способствовал становлению русской сельскохозяйственной терминологии и сыграл прогрессивную роль в развитии сельского хозяйства страны. Им пользовались многие русские землевладельцы.

Особое внимание в те годы требовали к себе лесоводство, рыболовство и коневодство. Всеми этими вопросами стали заниматься помещики-дворяне, для которых весьма кстати пришелся ломоносовский перевод с немецкого сочинения «Лифляндская экономия». Рассматриваемые в данной работе вопросы (о должности крестьянской вообще, труде крестьянском на каждый месяц; об усадьбе, о пахотной работе; разности земель, семенах, времени сева, скоте и птице и др.) характеризовались сугубо

сельскохозяйственной направленностью и имели огромное практическое значение.

Наиболее ярко воплотились экономические и художественные идеи Ломоносова в создании заводского производства (Усть-Рудницкая фабрика). В середине XVIII в. наблюдался рост промышленности, и Ломоносов стремится практически применить добытые наукой знания, в данном случае промышленное использование готовой рецептуры цветного стекла. И в 1752 г. Сенат разрешил учредить фабрику разноцветных стекол – по сути, совершенно новое для России предприятие.

М.В. Ломоносов проявлял большой интерес не только к экономическим проблемам развития России, но и к распространению экономических знаний. В 1759 г. по предложению ученого было учреждено звание члена-корреспондента. Первым это звание по его рекомендации получил П. И. Рачков, видный русский экономист, историк и географ. В течение многих лет Ломоносова и Рачкова связывали общие интересы в изучении производительных сил юго-восточных районов страны. Ученому были хорошо известны труды Рачкова. Благодаря его доброжелательному отзыву Рачков издал свою «Топографию Оренбургскую»; с большим вниманием ознакомился Ломоносов и с самостоятельным исследованием Рачкова о российской коммерции, под которой автор понимал не только торговлю, но и заводы, а также и промыслы.

Среди книг, которые рецензировал Ломоносов, было немало трудов, относящихся к проблемам экономики. Так, в 1752 г. ученый высоко оценил рукопись лесничего Фоккеля «Лесоводство в России». Ломоносов вообще был глубоко убежден в том, что публикация книг и специальных периодических изданий по экономике весьма полезна для экономического и культурного развития страны.

Большое место в работах Ломоносова занимали сельскохозяйственные проблемы. Так, идеей подъема сельского хозяйства России проникнут его проект «Об учреждении Государственной коллегии земского

домоустройства». Ученый намечал и обосновывал в нем проведение широких научных работ, направленных на улучшение экономики сельского хозяйства в масштабах всей страны. Он считал, что распространение агрономических и экономических знаний среди народа должно стать основной задачей нового учреждения Государственной коллегии земского домоустройства. Он разработал обширную программу деятельности этого учреждения. Новая коллегия должна иметь на местах своих представителей, поддерживающих с этой организацией постоянную связь. В частности, они должны сообщать о достопримечательных фактах и явлениях природы, а также сведения о погоде урожаях состоянии почв и лесов ремеслах сельских жителей и производимых ими продуктах и т д. Материалы их наблюдений следует публиковать в специальном журнале «Экономические ведомости». Главная обязанность членов коллегии, считал Ломоносов, рецензировать и обсуждать присылаемые сочинения, следить за иностранной литературой, а также писать научные работы. В случае необходимости они могут консультироваться в других государственных учреждениях.

В работе над проектом Коллегии земского домоустройства Ломоносов использовал многие свои принципы нового организационного устройства Петербургской академии наук. По существу, эта коллегия должна была стать Академией сельскохозяйственных наук. Он предлагал поручить руководство коллегией группе ученых, которую возглавили бы президент и вице-президент. Непременное условие – ученые этого учреждения обязаны знать русский язык. По мысли Ломоносова, это обеспечило бы их постоянную и надежную связь с провинцией. Новый центр, подчеркивал Ломоносов, должен быть самостоятельным и независимым. Но в то же время ученый выступал за тесные научные контакты нового учреждения с Академией и медицинским факультетом Московского университета, считая, что это принесло бы только пользу.

М.В. Ломоносов хотел, чтобы коллегия стала подлинным центром организации сельского хозяйства России. Поэтому он выступал за право всех

земледельцев независимо от сословной принадлежности вносить свои предложения по развитию сельской экономики. Все это сделало бы деятельность Коллегии земского домоустройства необходимой обществу.

Проект основания сельскохозяйственного научного центра, предложенный Ломоносовым, остался без внимания. Однако актуальность его была доказана появлением специализированного учреждения по развитию сельскохозяйственных знаний. В 1765 г. в Петербурге было организовано Вольное экономическое общество к поощрению в России земледелия и домоустройства. Это общество ставило важные задачи научного изучения и совершенствования методов ведения сельского хозяйства в стране.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы источники процветания России по М.В. Ломоносову?
2. Появлением какой учебной дисциплины, мы обязаны М.В. Ломоносову?
3. Как назывался ломоносовский проект, составлявшийся в виде справочного пособия для купечества и торгующего дворянства?

ТЕМА 7. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ФИЗИОКРАТИЗМА В РОССИИ

Основные понятия

Манифест 1775г. Перелог. Третье сословие. Таможенные тарифы 1757, 1766, 1782 гг. Феодальный строй. Физиократизм.

Глоссарий

Манифест 1775 г. – значительно облегчавший развитие предпринимательства. Представители всех сословий, включая крепостных, получили право "заводить станы и рукоделия", не испрашивая никаких разрешений и без всякой регистрации (поэтому обычно в литературе манифест 1775 г. иногда называется манифестом о свободе предпринимательства). Это

способствовало быстрому росту крестьянских промыслов и кустарной промышленности, а также возникновению многих вотчинных мануфактур. Но политика "экономического либерализма" не была последовательной и полноценной, она не затрагивала сельское хозяйство и сочеталась с многими сословными ограничениями в торговле и промышленности.

Перелог (от перележивать – лежать слишком долго) – заросшая дикой растительностью и молодыми деревьями, задернованная пахотная земля, не обрабатываемая в течении 8-20 лет подряд. После 30 лет передерживания перелог превращается в пустошь и не отличается от целины, то есть его освоение не отличается от пахоты на новых землях. В трехпольном хозяйстве перелогом называется земля под паром, не засеваемая 1 и 2 года намеренно, для восстановления запасов перегноя и роста плодородия. На перелоге увеличивается видовое разнообразие и количество птиц.

Третье сословие – все группы населения за исключением привилегированных, а именно – духовенства (первое сословие) и дворянства (второе сословие).

Таможенные тарифы 1757, 1766, 1782 гг. Развивая принципы свободной торговли на внутреннем рынке, Екатерина II в отношении внешней торговли проводила политику протекционизма для защиты российских производителей от дешевого импорта. Данные тарифы вводили высокие защитительные пошлины на товары, производившиеся в России. Импорт некоторых из них - железа, полотна, кож и пр. был вообще запрещен.

Феодальный строй – такой строй, при котором вся земля и власть принадлежат землевладельцам-феодалам, эксплуатирующим крепостных крестьян.

Физиократизм – (физиократы от фр. *physiocrates* греч. physis – природа и kratos – власть) – направление экономической мысли, существовавшее во второй половине XVIII в. Основателем физиократизма был Ф. Кенэ. Важным отличием позиции физиократов от своих предшественников – меркантилистов – было то, что физиократы отстаивали свободу экономических, в т.ч.

внешнеэкономических, отношений, сформулировав знаменитый лозунг: *«Laissezfoir et laissez passer»* («дайте людям заниматься своим делом!»). Кроме того, физиократы выступали за замену существовавших в то время многочисленных налогов единым налогом на землю. В отличие от своих современников-меркантилистов Кенэ и его ученики (В. Гурнэ, В.Р. Мирабо, П.С. Дюпон де Немур, М. де ла Ривьер и др.) считали непосредственным источником богатства не торговлю, а производство, но не всякое, а только сельскохозяйственный труд, связанный с природой. Все остальные виды человеческих занятий, в т.ч. ремесло и промышленность, они считали непроизводител

Лекция

После камерализма (меркантилизма) в истории экономических учений следует классическая политическая экономия. В Россию она пришла в лице теории физиократов в общем течении французской просветительской философии.

Российский посол во Франции князь Дмитрий Алексеевич Голицын (1734-1803) в своих письмах в Петербург предложил Екатерине II предоставить русским крестьянам личную свободу и право собственности на движимое имущество, оставив в помещичьей собственности землю, которую зажиточные крестьяне могут арендовать, а наиболее богатые – покупать. Он советовал императрице показать пример помещикам, наделив правом собственности дворцовых крестьян. Самодержица лишь посмеялась. Д.А. Голицын сообщил ей о клубе «экономистов», заседания которого он посещал и сам. Екатерина II заинтересовалась новым учением, и в 1765 году с ее благословения в Петербурге было создано Вольное экономическое общество (по аналогии с существовавшим уже пять лет парижским клубом «экономистов», как сами себя называли физиократы). Общество было названо «вольным» в знак того, что не подчинялось никакому ведомству, а находилось под покровительством самой императрицы. С самого начала своей деятельности общество

вынужденно было заниматься вопросом о положении главной производительной силы в сельском хозяйстве – крестьянства. На гербе общества был изображен улей, над ним три пчелы и надпись «Полезное». «Мой девиз – пчела, которая, летая от растения к растению, собирает мед, чтобы отнести его в улей, и надпись к этому – «Полезное», писала российская императрица Екатерина II Вольтеру. Императрица, жившая духом Просвещения, дружившая и переписывавшаяся с Вольтером и Дидро, мечтала изменить Российскую империю, продолжить начатый Петром I курс преобразований. В то время как в Европе шла промышленная революция, в Российской империи главным вопросом был вопрос аграрный. В сельском хозяйстве было занято 9/10 ее населения, а засухи и неурожаи приводили к голоду и гибели людей. С первых заседаний Общества там на первом месте зачастую стояла проблема жизни и работы крестьян. В этих условиях Екатерина поступила мудро: она благословила рождение третьей силы – общественной, которая впервые появилась в нашей стране вместе с созданием Императорского вольного экономического общества. Его члены стали своего рода деятелями прикладной физиократии.

Но к теории физиократов Вольное экономическое общество имело косвенное отношение. Одним из главных вопросов, который был решен в первый год работы Вольного экономического общества был вопрос о том «к*оторый из земных наших продуктов больше соответствует общей пользе и распространению нашей коммерции*». Сопоставив собранную информацию, специалисты ВЭО пришли к выводу, что это – пшеница. Она была не сильно популярна в народе, но очень ценилась за границей, то есть её экспорт не грозил продовольственной безопасности Российской империи и был очень выгоден в финансовом отношении. В трудах Общества был объявлен первый конкурс с вознаграждением: 25 червонных и Золотая медаль были обещаны тому, кто «*в наступающем 1766 году больше всех других привезет пшеницы зерном для отпуска за море*», к Санкт-Петербургскому или Архангельскому портам, «*и докажет, что оное количество действительно в чужие края*

отпущено на российских и иностранных кораблях, но не меньше чем от 500 до 1000 четвертей». Кроме этого, общество призывало своих членов культивировать картофель, расширять производство льна и конопли, интересовалось методами удобрения почвы, борьбы с сельскохозяйственными вредителями, развитием садоводства и огородничества. Общество объявляло конкурсы по вопросам управления вотчинным хозяйством, повышения его товарности и доходности в условиях незыблемости крепостного строя.

По рекомендации Д.Дидро в Петербург был приглашен видный физиократ Мерсье де ла Ривьер. Но предлагаемые им реформы в духе теории физиократов, в том числе превращение крепостных крестьян в свободных фермеров-арендаторов, вызвали отрицательную реакцию в Петербурге. Этим объясняется его недолгое пребывание в России – выехав в августе 1767 г. в Петербург, в марте 1768 г. уже вернулся в Париж. В сохранившихся его двух письмах от времени пребывания в Петербурге встречаются критические отзывы о России с ее тяжелым и бесчеловечным крепостным правом. «В России всё ещё необходимо устраивать. Произвол деспотизма, абсолютное рабство и крайнее невежество глубоко укоренили всевозможные злоупотребления» и что «культура земли находится в России совсем не в том положении, в каком она могла бы и должна бы быть. Потребление всегда служит соответствующим указателем производительности; но какое же потребление возможно среди рабов». (*Историки экономической мысли России / В.В. Святловский, М.И. Туган-Барановский, В.Я. Железнов. – М.: Наука, 2003. – с.92- 93.)*

Физиократ и императрица не понравились друг другу. В своем письме Вольтеру Екатерина II обвинила его в заносчивости и писала, что он «считал русских за четвероногих и очень любезно соглашался принять на себя труд поставить их на задние ноги».

Теория физиократов была воспринята в России не буквально, а в адаптированном для российских социально-экономических условий виде. Напомним, что ключевой фигурой в теории физиократов был свободный фермер, а в России в это время был апогей крепостного права. Из идеи о

всеобщих «естественных» законах, вытекающих из природы человека, во Франции в итоге сделали вывод о «свободе, равенстве и братстве» всех людей, но в России это положение трансформировалось, благодаря Манифесту о вольности дворянской (1762), в «свободу, равенство и братство» только для дворян (правда, для России и это было прогрессом). «Мы все дворяне, мы все равны!» – говорит один из персонажей в «Бригадире» Фонвизина. Более того, российские авторы «естественными» законами обосновывали крепостное право. В. Татищев, один из образованнейших людей России первой половины XVIII в., писал, тем не менее, что «всякий шляхтич по природе судия над своими холопами, рабами и крестьянами» (*Покидченко М.Г., Сперанская М.Л., Дробышевская Т.А. Пути развития экономики России: теория и практика. М., 2005, с.19–20*). Поэтому и идея физиократов о том, что главное в жизни человека – это труд на земле (имея в виду свободного крестьянина), трансформируется в Вольном экономическом обществе в тезис о том, что дворянин должен трудиться на земле, т. е. лично управлять своим поместьем, для чего ему нужны экономические знания. Именно помещикам были адресованы работы Вольного экономического общества и отдельные сочинения наиболее активных его членов. Среди них следует выделить В. Левшина и А. Болотова.

Что же касается теории физиократов, то в XVIII в. была только одна публикация о ней российского автора. Это книга «О духе экономистов» (1796)



Дмитрия Алексеевича Голицына (1734 - 1803) русского дипломата, действительного тайного советника. Почётный член Петербургской Анадемии: наук, а также академий Брюсселя, Стонгольма, Берлина, член Вольного экономического общества в Петербурге, друг Вольтера, Дидро, Мерсье де ла Ривьера, посетитель парижских салонов, участник собраний физиократов у Мирабо – Голицын с первых же лет царствования Екатерины II был связующим звеном между нею и «князьями философии». Голицын в период своей службы во Франции был активным

посетителем “вторников” в доме маркиза Мирабо (отца), своего рода филиала кружка создателя физиократии Ф. Кенэ. Он стал одним из первых россиян, приобщившихся к идеям физиократов. В своих письмах канцлеру А. М. Голицыну, понимая необходимость повышения производительности земледелия в России, Д. Голицын высказывался за освобождение крестьян и дарование им собственности на имущество, постепенное образование поземельной собственности, путём выкупа земли земледельцами, создание среднего сословия, уничтожение натурального хозяйства. В переписке с канцлером Голицын ссылался на пример Дании, за ходом социально-экономических реформ в этой стране он внимательно следил. В 1766 году Голицын изучил более половины работ о законодательстве, благоприятствующем земледелию, поданных на конкурс, объявленный экономическим обществом в Берне. В 1796 году Голицын издал книгу «О духе экономистов, или Экономисты, оправданные от обвинения в том, что их принципы и идеи легли в основу Французской революции», где доказывал, что физиократы старшего поколения не стремились к революции, а старались поддержать разрушающийся существующий строй. В своих экономических взглядах Голицын исходил из того, что труд - «мать благосостояния» - и земля являются главными источниками богатства страны, роста её экономики и культуры. Труд и земля с её неисчерпаемыми дарами всегда с избытком вознаграждают трудолюбивого человена. Поэтому земледельцы, составляющие наибольшую часть жителей государства, обеспечивают его существование и развитие. Отсюда вытекает, по Голицыну, решающее для развития хозяйства и

Условиями высокой производительности труда в народном хозяйстве и развития последнего являются, по Голицыну, личная свобода производителя и предоставление ему права собственности. Личная свобода и частная собственность обусловливают возможность обмена избытков, получающихся у производителей. А постоянная уверенность в возможности обмена избытков является фактором их создания. «Свобода распоряжения избытками или, иначе, богатством является действующей причиной плодородия полей, разработки

недр, появления изобретений, открытий и всего того, что может сделать нацию цветущей». Поэтому Голицын считал, что крепостное нраво никогда не бывает выгодным для государства. Крепостное право можетбыть выгодным лишь помещинам; но в нонечном счёте оно противоречит и их интересам. При крепостном праве угодья плохо обрабатываются или даше остаются невозделанными. Крестьяне беднеют, дворяне вследствие этого не обогащаются, государству наносится ущерб. Голицын заверял помещинов, что для них лучше сдавать землю в аренду богатым нрестьянам. Тогда помещики будут получать доход от земли вчетверо больший, чем при её обработне трудом рабов, крепостных. Как ни тяжело и вредно господство крепостного строя, отдано решение об его уничтожении и о новых формах аграрных отношений должно приниматься, по мнению Голицына, с благоразумием и умеренностью. Он ополчался против мнения о выгодности мелкой земельной собственности крестьян. Прежде всего следует учесть, говорил Голицын, имеют ли крестьяне средства на затраты, необходимые для правильного ведения хозяйства. Гораздо

Выгоднее для общества и даже для самих крестьян, чтобы господа сохранили за собой право собственности на землю. Крестьяне же, владея движимым имуществом и увеличивая его путём получения с него дохода, будут иметь средства для аренды земли. Зажиточные крестьяне превратятся в арендаторов, располагающих достаточными ресурсами для правильного ведения хозяйства. Нельзя посылать бедняков, лишённых средств, для колонизации пустыни. Так же и крестьянин, получивший свободу, но лишённый средств на необходимые затраты, замечает Голицын, очутится в печальном состоянии, поневоле пренебрежёт своей новой собственностью и сделается ещё несчастнее, чем прежде, когда он был рабом. Предоставление крестьянам прав личной свободы и покупки земли в собственность в некоторых государствах, в том числе в России, потребует, по мнению Голицына, длительного срона для реализации, так как понадобится ещё много времени, пока крестьяне смогут приобретать землю.

Высказываясь за отдачу земли в аренду богатым крестьянам, имеющим средства на необходимые затраты, в том числе и на наём рабочих, Голицын имел в виду фермерско-капиталистическую аренду земли, для чего в России того времени не было необходимых условий.

Защищая экономическую политику, покровительствующую земледелию, он вместе с тем осуждал законы, запрещающие переход из крестьянского в городские сословия. Голицын считал, что подобные запретительные меры не смогут приостановить отлива из деревни населения, находящегося там в печальном положении и ожидающего лучшей участи в городе. Рост сельского населения может, по его мнению, происходить лишь на основе создания благоприятных условий для земледелия.

Но если при наличии подобных условий всё еще имеет место отлив населения в города, это говорит о появлении в деревне избыточного населения. При таком условии переход части деревенского населения в город явится, но Голицыну, положительным фактом. Люди, обладающие лишь движимым имуществом, занятые в промышленности и торговле, составляют, пишет Голицын, класс, называемый третьим сословием. Люди третьего сословия могут с величайшей лёгкостью забросить родные места и отправиться туда, нуда они пожелают. «Они менее граждане государства, чем члены вселенского общества». Третьему сословию Голицын противопоставлял земельных собственников, тесно связанных со своим государством, в пределах которого находится их собственность. Они не имеют ни желания, ни возможности уехать, когда это им вздумается. Ещё важнее то, что они принимают непосредственное участие в счастье и несчастье государства, к которому они принадлежат. Одни лишь земельные собственники, продолжает Голицын, составляют по существу то, что называют нацией, которая процветает, когда эти собственники находятся в счастливом положении. Их преимущества, заключающиеся в непосредственном участии в управлении государством, не могут ни в малейшей мере нанести ущерб тем, кто не принимает участия в управлении, если последнее основывается на справедливых закопах. «Напротив

того, земельные собственники будут возбуждать в каждом желание приобрести земельную собственность, и большая часть владельцев движимого имущества сможет вложить свое состояние в землю». Таким должно быть, по Голицыну, управление государством, основанное на понимании значения земледелия и желании его процветания. Голицын превозносит земельную собственность, защищает интересы дворянско-помещичьего класса-сословия.

Эти мысли, выраженные в переписке 60-х - 70-х годов XVIII в. и в книге «0 духе энономистов» (1796 г.), Голицын хотел связать с физиократизмом, вынести из основных принципов этого учения. Голицын принадлежал к числу

Дворян, ставших приверженцами и распространителяями физиократизма - системы, в которой превознесение земельной собственности превращалось на самом деле в её экономическое отрицание и в утверждение капиталистического производства.

В своих экономических взглядах Голицын исходил из того, что труд и земля являются главными источниками богатства земли, роста ее экономики и культуры. Земледельцы, составляющие наибольшую часть жителей государства, обеспечивают его существование и развитие. Отсюда вытекает вывод о решающем для развития хозяйства и культуры значения производительности труда в земледелии. Условиями высокой производительности труда являются личная свобода производителя и предоставления ему права собственности. Личная свобода и частная собственность обуславливают возможность обмена излишков продукции. Поэтому Голицын считал, что крепостное право никогда не бывает выгодным для государства и противоречит интересам помещиков. При крепостном праве плохо обрабатываются земельные угодья, крестьяне беднеют, дворяне вследствие этого не обогащаются. Голицын призывал помещиков сдавать землю в аренду богатым крестьянам, располагающими достаточными ресурсами для правильного ведения хозяйства.

Развитию промышленности и науки в России препятствует также и отсутствие среднего сословия. Основная причина этого – крупное дворянство

удовлетворяет свои потребности посредством натурального производства на основе принудительного труда крепостных мастеров. Следствием этого является низкий уровень покупательского спроса городов. Голицын говорил о необходимости *постепенной* отмены крепостного состояния. Крестьяне должны были наряду с отменой личной зависимости получить в собственность лишь движимое имущество, которым они владели. Земля же должна остаться в дворянско-помещичьей собственности. Зажиточные крестьяне могут пользоваться ею в порядке аренды, а самые богатые – покупать.

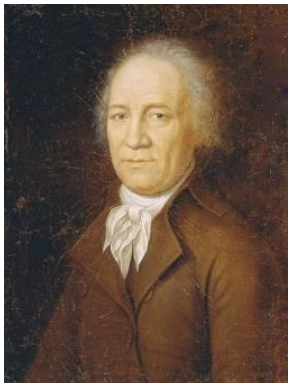
Таким образом, из среды крестьянства выделялись крестьяне-арендаторы и крестьяне-собственники. Он понимал, что аренда и покупка земли крестьянами неизбежно вызовут рост применения наемного труда в деревне. А это объективно означает развитие расслоения крестьянства, рост капиталистических отношений в сельском хозяйстве.

По тематике своих публикаций к ним примыкает **Михаил Дмитриевич Чулков (1743 - 1792).** Основу его экономических воззрений составляет мысль



об исторически прогрессивном развитии Отечества, которое он неразрывно связывал с расширением и укреплением промышленности и торговли, рациональным использованием природных ресурсов и привлечением наёмной рабочей силы. Специальное внимание он уделял проблемам подъёма хозяйственного развития окраинных земель. В сфере социальных отношений он считал необходимым обеспечить самостоятельность предпринимателям и купечеству, связывая прогресс России с ростом третьего сословия. Он был сторонником введения прогрессивного подоходного налога, ограничения дворянских привилегий. Выступая за прогрессивное экономическое развитие, Чулков в политических воззрениях оставался приверженцем абсолютной монархии. Его идеалом был Пётр I, учитывавший интересы торгово-предпринимательских кругов, стремившийся к экономической и политической независимости России.

Андрей Тимофеевич Болотов (1738 - 1833) – видный член Вольного экономического общества, один из основоположников отечественной агрономической науки, показавший многогранность российского сельского хозяйства и раскрывший возможности её природно-климатического фактора. Он разработал экономически обоснованные агрономические предложения для подъема сельского хозяйства. Подчеркивая необходимость коренных улучшений в земледелии, Болотов настаивал на сочетании земледелия и животноводства в качестве необходимого условия успешного развития каждой из этих основных отраслей сельского хозяйства России.



Плодородие земель, истощенных трехпольным севооборотом, из года в год шло по нисходящей. В первой четверти XVIII в. в сельском хозяйстве Мекленбурга стала широко использоваться выгонная система полеводства. Но, как часто бывает, агрономические улучшения вызывают резкое неприятие со стороны крестьянства и мелких арендаторов. В Мекленбурге помещики начали сгонять мелких арендаторов, чтобы присоединить их земли к владельческой запашке. После Семилетней войны, в ходе которой разорялись крестьяне и мелкие арендаторы, у многих помещиков на руках осталось много земли, с которой они не знали, что делать. Тогда-то и заговорили открыто о преимуществах мекленбургской системы полеводства.

Среди многочисленных печатных работ А.Болотова, опубликованных им с 1766 по 1789 г., особо значение имеет его статья «О разделении полей». В ней он выступает против трехпольного ведения земледелия и рекомендует модную в то время мекленбургскую семипольную систему севооборота. Она выглядела следующим образом:

1 - поле – яровые зерновые (ячмень);

2 - поле – яровые зерновые и многолетние травы;

3 и 4 - поле – многолетние травы первого года пользования и второго года пользования;

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

5- поле – озимые (пшеница);

6 - поле – лен;

7 поле – яровые зерновые (овес).

Работа «О разделении полей» была первым руководством по организации сельскохозяйственной территории и землеустройству при введении многопольных севооборотов. В ней Болотов самым подробным образом анализирует перевод хозяйства от трехполья к семиполью со следующим чередованием культур: пар удобренный, озимые, яровые «лучшие» (пшеница, ячмень, лен), яровые «худшие» (овес, горох, гречиха), перелог.

В ней (статье) он перечислил преимущества, которые имеет выгонное семиполье перед трехпольем. Он утверждал, что увеличение производства зерна произойдет, несмотря на сокращение площади посева, потому что три поля перелога позволят держать больше скота и, следовательно, получать больше навоза. А лучшее удобрение почвы обеспечит более высокий урожай, который повысит доходы хозяйства.

Таблица

Схема семипольного севооборота А.Т. Болотова

од	**Поля**						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
772	Унавожив ается и раздирает ся. Посев озими	С озимым хлебом	Яровой лучший (пшеница, ячмень, просо, лен)	Яровой худший (овес, горох, гречиха)	Перелог	Перелог	Перелог
17 73	С озимым хлебом	Яровой лучший	Яровой худший	Перелог	Перелог	Перелог	Унавожив ается и раздирает ся
17 74	Яровой лучший	Яровой худший	Перелог	Перелог	Перелог	Унавожив ается и раздирает ся	С озимым хлебом

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

1775	Яровой худший	Перелог	Перелог	Перелог	Унавожив ается и раздирает ся	С озимым хлебом	Яровой лучший
1776	Перелог	Перелог	Перелог	Унавожив ается и раздирает ся	С озимым хлебом	Яровой лучший	Яровой худший
1777	Перелог	Перелог	Унавожив ается и раздирает ся	С озимым хлебом	Яровой лучший	Яровой худший	Перелог
1778	Перелог	Унавожив ается и раздирает ся	С озимым хлебом	Яровой лучший	Яровой худший	Перелог	Перелог

Статья «О разделении полей» имела большое значение для развития сельскохозяйственной науки XVIII века. В ней были теоретически обосновано учение о системах земледелия и подробно рассмотрена выгонная система. По своей обстоятельности и количеству ценных практических указаний эта работа значительно превосходила даже более поздние сочинения иностранных авторов.

Болотов отмечал также, что содержание скота в весенне-летний период на перелогах не только позволит поднять его продуктивность, но и устранит необходимость использовать для выпаса луга. Тем самым травы получат возможность нормально развиваться и дадут более высокий урожай сена, что также увеличит запасы кормов. Кроме того, ученый подчеркивал, что использование перелогов для выпаса скота будет способствовать накоплению в почве органических веществ и повышению ее плодородия.

Вместе с тем Болотов отмечал, что введение новой системы земледелия будет сопряжено с некоторыми трудностями. Наиболее важными из них он считал: уменьшение валового сбора ржи, так как вместо трети всей пашни при трехполье в семипольном севообороте она будет занимать лишь седьмую часть; прибавление некоторых новых полевых работ, которым нужно будет обучить крестьян; потребность в увеличении числа пастухов; дополнительные финансовые и материальные расходы на первых порах.



В начале XIX века теория физиократов получила в России свое продолжение в работах **Йозефа Ланга (1775 - 1820)** на экономические темы: «О высшем принципе политической экономии» (1807), «Основные направления политической арифметики» (1810), «Об изучении юридических и политических наук» (1810), «Принципы экономики» (1813), «Что есть деньги?» (1815). Он принадлежал к группе немецких преподавателей, которые в 1800-е годы были приглашены в Россию в связи с открытием ряда новых университетов, в том числе в Харькове, куда и приехал Й. Ланг

В первой своей работе Ланг развивает идеи «Экономической таблицы» Ф.Кенэ и также создает трехсекторную модель народного хозяйства. Правда, в отличие от «таблицы» Кенэ, он делит экономику на сельскохозяйственный, промышленный и денежный секторы. Кругооборот в народнохозяйственной системе Й. Ланг анализирует с помощью простых линейных уравнений и цифровых примеров, создавая три так называемых национальных баланса. Выражаясь на языке современной терминологии, Й. Ланг дает в своей работе статическую модель экономического равновесия.

Во второй книге («Основные направления политической арифметики») Й. Ланг углубил свою первую макроэкономическую модель народнохозяйственного кругооборота. Хотя здесь им разрабатывается трехсекторная модель экономики, но сектора выделяются несколько иные, Й. Ланг обозначает их как три класса: сельскохозяйственный, промышленный и служилый (двор, чиновники, церковь и др.). Между ними прослеживаются потоки продуктов и услуг и снова рассчитываются три баланса в виде систем линейных уравнений. Помимо абстрактных схем Й. Ланг попытался здесь на базе своей модели сопоставить экономику тогдашней России с экономикой других европейских стран. Кроме этой основной проблемы Й. Ланг исследует некоторые особенности денежного обращения и экономической конъюнктуры.

В работе «Что есть деньги?» (ее оригинал находится в Исторической библиотеке в Москве) Ланг пошел еще дальше. Он создал элементы того, что в современной экономической науке называется таблицами Flow of Funds (FOF) или social account matrices (SAM). Они разработаны в 1970-е годы, то есть Ланг дал идею этих матричных таблиц за 150 лет до их современного оформления. В своей последней работе Ланг дает уже четырехсекторную модель народнохозяйственного кругооборота. Четыре сектора трактуются Лангом как четыре класса: производительный (производство сырья), технический (переработка сырья), коммерческий и политический классы. Взаимосвязи между ними Ланг оформляет в виде трех таблиц – матриц, где анализируются потоки: продуктов, переходящего капитала, денег. Ланг далеко опередил свое время, выдвинув ряд идей, получивших окончательное воплощение лишь в середине XX в.

В России физиократизма как самостоятельного течения экономической мысли не было, так как отсутствовали предпосылки для его развития. В отличие от Франции XVIII в. где физиократизм возник в обстановке начавшего формироваться в некоторых районах (Нормандия, Пикардия и др.) фермерства – капиталистической аренды, в России не было даже ростков фермерства. Российское сельское хозяйство было феодально-крепостническим, что устраняло возможность развития физиократизма.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем специфика развития экономической мысли в России в XVIII веке?
2. Какова роль В.Н. Татищева в становлении экономических знаний?
3. Объясните, почему автор первого в России курса политической экономии Х.А. Шлёцер, определяя предмет науки, использовал в качестве синонимов три понятия: «политическая экономия», «государственное хозяйство», «наука о народном богатстве». Имелись ли для этого основания?

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ТЕМА 8. ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТЭКОНОМИИ В РАБОТАХ А.Н. РАДИЩЕВА

Основные понятия

«Истинная» цена, казенные крестьяне, крестьянский промысел, кустарный промысел, «прибавочная цена», «прирастающая» цена, протекционизм, фритредерство, разделение общественного труда.

Глоссарий

«Истинная» цена – издержки производства.

Казенные крестьяне – особое сословие крестьянства в России XVIII–XIX века, численность которого в отдельные периоды истории доходила до половины земледельческого населения государства. В отличие от помещичьих крестьян, они считались лично свободными, хотя (до отмены крепостного права) и прикреплёнными к земле.

Ккрестьянский промысел – мелкое ручное производство промышленных изделий и несельскохозяйственные занятия крестьян. Развитию крестьянских промыслов благоприятствовала богатая сырьевая база: древесина, минералы, руды. Обращение крестьян к промысловой деятельности обусловливалось общей сезонностью аграрного производства, ограниченными природно-климатическими условиями для с/х занятий.

Кустарный промысел – мелкосерийное производство изделий с применением ручного труда.

«Прибавочная цена» или «прирастающая» цена – излишек над издержками производства, цена товара, представляющая собой «прибыль всем тем, чрез чьи руки оной проходит». Поэтому цена товара зависит от расстояния и количества рук, через которые он проходит на своем пути от производителя к потребителю.

Протекционизм – государственная политика, направленная на поддержание внутренних товаропроизводителей путем ограничения импорта.

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

Существует несколько вариантов проведения протекционистской политики. Во-первых, это введение импортных пошлин на товары и услуги. Иногда их размер может доходить до запретительных величин, когда ввоз того или иного предмета становится экономически нецелесообразным. Во-вторых, введение квот.

Фритредерство (англ. free trade – свободная торговля) – направление в экономической теории, политике и хозяйственной практике, провозглашающее свободу торговли и невмешательство государства в частнопредпринимательскую сферу жизни общества.

Разделение общественного труда – относительное обособление различных видов хозяйственной деятельности людей, специализация работника на изготовлении какого – нибудь продукта или совершении определенной трудовой операции.

Лекция

Александр Николаевич Радищев (1749–1802) – юрист, экономист, политический деятель, писатель. Дворянин по происхождению, выпускник



Лейпцигского университета, служил в Коммерц-коллегии и управляющим Петербургской таможни. Главной причиной отсталости экономического развития страны, по его убеждению, было крепостное право. Центральная идея – уничтожение крепостного права и феодального строя в России. А.Н. Радищев критиковал крепостнический строй России, оправдывал крестьянские войны, на которые толкала беспросветная действительность. Поэтому призывал к восстанию, свержению самодержавия, установлению республики. Однако образец народного управления он видел в сельском сходе, общинном землевладении – отсюда отсутствие у А.Н. Радищева интереса к вопросам развития капиталистического общества. Его антикрепостнические настроения воплотились в книге «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790), отпечатанной в домашней типографии. В ней

содержался прямой призыв к свержению самодержавия и уничтожению крепостного права. Сочинение было конфисковано Екатериной II, самого автора осудили на смертную казнь, которую заменили на 10-летнюю ссылку в Сибирь. В Сибири он написал свое основное политэкономическое произведение «Письмо о китайском торге» (1792 г.), адресованное тогдашнему руководителю торговой политики в России А.Р. Воронцову. «Письмо о Китайском торге» представляет собой исследование внешней торговли и её влияния на отечественное производство. В этой работе Радищев дал анализ важнейших категорий политической экономии. Свои теоретические положения Радищев подкрепляет большим фактическим материалом таможенных ведомостей и непосредственными наблюдениями над развитием производства и торговли в Европейской России и в Сибири.

Развивая идеи И.Т. Посошкова, Радищев проявлял заботу о промышленном развитии страны. Под богатством Радищев понимал совокупность товаров. Источник богатства – труд в сфере производства. Он считал необходимым увеличение собственного производства товаров, рост их внутреннего потребления, повышение народного благосостояния. Радищев не исключал развития мануфактур, хотя не видел преимуществ в крупном производстве, и отдавал предпочтение мелкому производству, крестьянским промыслам, основанным на личном труде свободных предпринимателей.

Активно выступал против меркантилизма, но не был сторонником и фритредерства. Внешнюю торговлю, в отличие от меркантилистов, он не считал источником богатства. Внутренняя торговля должна осуществляться на основе свободного развития, а для внешней торговли он считал необходимым применение системы протекционизма, ибо только покровительственная политика государства могла обеспечить промышленное развитие в России. Если для внутренней торговли Радищев рекомендовал свободное развитие, то учитывая конкретные экономические условия России, он выступал как государственник, приветствовал протекционизм, который, по его мнению, открывал возможности развития отечественной промышленности

(крестьянской) и кустарных промыслов. Внешняя торговля важна как условие, способствующее «процветанию торговли внутренней» и отечественному производству. Утверждал, что ограничение импорта будет стимулировать отечественное производство, призывал содействовать внутренней торговле, в которой заинтересованы народные массы. Обосновывая политику протекционизма, учитывал Радищев и то положение, что промышленность в России нашла широкое распространение в форме ремесла, крестьянских промыслов, которые ещё не вполне отделены от земледелия и ещё больше, чем крупные мануфактуры, нуждаются в защите от иностранной коннуренции. На примере прекращения Китайского торга Радищев показывает, как усиленно стали развиваться мануфактурное и крестьянское производство тканей в России, кожевенное производство, разведение льна и табака и пр. Он высказывает сожаление, что в случае открытия торговых отношений с Китаем низкая цена китайских тканей «изгонит из употребления в Сибири многие российские рукодельные и мануфактурные товары», которые интенсивно производились в период прекращения торговли с Китаем. Говоря о некоторой пользе временного прекращения китайской торговли, Радищев высказывался не за прекращение внешней торговли с Китаем, а за проведение мероприятий, обеспечивающих рост российской промышленности. Известно, что покровительство промышленности путём жёстких таможенных тарифов было элементом экономической политики меркантилизма. Но меркантилисты подчиняли проблемы промышленного производства задаче получения богатства в виде денег через внешнюю торговлю. Радищев же настаивал на всемерном развитии отечественной промышленности в первую очередь для увеличения внутреннего потребления промышленных товаров, для повышения народного благосостояния. Радищев признавал пользу крупного производства, но в условиях крепостнической России не мог понять его преимуществ перед мелким производством. Выражая интересы крестьянства, Радищев отдавал предпочтение мелким промыслам. Он не знал, что на базе этих промыслов

зарождалась и развивалась новая форма эксплуатации трудящихся – капиталистическая мануфактура.

Изучению и критике налоговой политики царского самодержавия второй половины XVIII в. Радищев посвятил подробному анализу налогов специальные работы «О подушном сборе» и «О податях», опубликованных под общим заглавием «Записка о податях Петербургской губернии». В этих работах он резко выступает против сословной системы налогообложения, предлагая ввести налоги на имущество и доходы каждого подданного. Приступая к изучению проблемы налогов, Радищев чётко определил свою задачу: изучить на примере Петербургской губернии «все налоги», показать «способы на удовлетворению их, отличить прямые налоги, возложенные на члена общества «принуждением», от косвенных налогов, которые платятся «нечувствительным образом» потребителями товаров, отделить и сравнить «тягости земледельца от городского жителя». Такое подробное и всестороннее изучение налогов было предпринято Радищевым впервые в истории русской экономической мысли. Он подходил к изучению проблемы исторически, выясняя, когда какой сбор был установлен и на какие цели предназначен, чем вызывалось учреждение того или иного налога и какие оно имело последствия, какое влияние оказывало на экономику страны и на материальное положение плательщиков. Из подробного перечня сельских земских податей и городских податей, приведённого Радищевым, видно, какой разветвлённой сетью поборов было обложено городское и сельское податное население России. Для большей ясности Радищев приводит сословный состав населения и показывает, что всю тяжесть налогов несли крестьяне в деревнях и ремесленники в городах. Говоря о сельских податях, Радищев указывает, что он при этом имеет в виду только казённых крестьян. Наиболее определённой государственной податью крепостного крестьянина была подушная подать. Все остальные сборы зависели тольно от помещина и шли в его пользу. Важнейшие «сельские земские подати», денежные и натуральные, на которых подробно останавливается Радищев, это подушный и рекрутский сборы, сбор с печатных

паспортов, содержание дорог, постои солдат, почтовый сбор. Из городских же налогов важнейшими были: сбор с купеческих капиталов, подушный с посадских людей и цеховых ремесленников, содержание мостовых, сбор с клеймения хомутов, почтовый, с недвижимых имений и пр.

Радищев говорил, что только на основании тщательного по отдельным районам страны изучения состояния производства и обращения можно установить твёрдое и ясное положение о налогах, которые не отягощали бы народ, а способствовали дальнейшему хозяйственному развитию страны. Вместе с тем надо добиваться того, чтобы народ хорошо знал, сколько кто «платить должен», чтобы иметь возможность лучше защищать свои интересы и противостоять незаконным поборам и притеснениям.

Таким образом, Радищев здесь делает попытку определить в денежном выражении величину дохода казны, ·который создаётся от присвоения труда крепостных «записных мастеровых» в различных отраслях. Каждый вид налога на сельских или городских жителей Радищев рассматривает под углом зрения тяжести этого налога для плательщика и влияния его на хозяйственную деятельность.

Радищев разработал оригинальные положения по вопросам теории денег и денежного обращения, которые в условиях XVIII в. явились большим вкладом в развитие политической экономии. Он считал золото и серебро товарами, как и всякий товар. Радищев приближается к пониманию денег как всеобщего эквивалента. Металлические деньги – золото и серебро – он рассматривал как особый товар, который выступает как мерило всех обращающихся товаров. А.Н. Радищев рассматривал драгоценные металлы как эквивалент всех обращающихся товаров, различал «истинную» и «прибавочную» цену. Но эти товары, писал он, имеют преимущество перед другими, а именно: «в общем соглашении они веяной товар представляют и на них всякий товар менять можно». Драгоценность золота и серебра определяется их свойствами, редностью и трудностью добывания. В «Слове о Ломоносове» Радищев писал о занятиях великого учёного естественными науками, особенно

металлургией, и отмечал, что только с превращением золота в деньги изменились условия накопления, появилась неограниченная возможность накопления богатства и жажда богатства.

Радищев дал довольно подробное объяснение функций денег. Он называет деньги «мерилом всех вещей», носителями богатства, определяет их как средства обращения (*устраняющее трудности в обмене и ускоряющее процесс товарного обращения*). Деньги как средство платежа Радищев рассматривал при анализе вексельного обращения и кредита. Радищев показывает, что для мировых денег существенен вес денежного металла, а не его национальный мундир.

Радищев впервые в истории мировой экономической науки дал чёткое определение сущности бумажных денег как представителей золота и показал их принципиальное отличие от металлических денег. Деньги как мера стоимости могут быть только полноценными металлическими деньгами, бумажные же деньги и разменная монета выполняют свои функции в обращении как знаки золота, его представители. Поэтому чрезмерная эмиссия бумажных денег приводит к расстройству денежного обращения в стране, к всеобщему повышению цен и потому наносит большой вред национальной экономике: падение бумажного рубля ниже серебряного; понижение рубля по отношению к иностранной валюте; рост дороговизны. Писатель отрицательно относился к бумажным деньгам и называл их «народными гидрами».

Делил цену на «истинную», в которую включал издержки производства и обращения и «прирастающую», составляющую излишек над этими издержками. Следовательно, первый элемент «истинной цены» в представлении Радищева – это главным образом затраты на средства производства, хранения, передвижения до места потребления товаров, т. е. затраты на постоянный капитал. Второй элемент «истинной цены» – издержки на живой труд человека. Радищев указывает, что в России вследствие крепостнического характера производства труд крепостного ничего не стоит помещику, не оплачивается им, и поэтому стоимость продукции обычно

определяется неправильно. Радищев в своих расчётах включает в стоимость продукции затраты не только на средства производства, но и на рабочую силу. К стоимости средств производства, которыми владели крестьяне в описываемой им деревне (скот, сельскохозяйственные орудия, строения, семена), он прибавлял и стоимость работы земледельческой. «Истинная цена» товара в понимании Радищева означает, таким образом, издержки производства. «Прибавочной» или «прирастающей ценой товара» Радищев называет весь излишек цены товара над издержками его производства. Разлагая цену товара на её составные элементы, Радищев указывает, что доходом, прибылью не может стать та часть цены товара, которая возмещает издержки. Таким образом, «прибавочная цена» в объяснении Радищева означает, по существу, прибавочную стоимость, которая распадается на прибыль участников торга, «стяжателей» товара – предпринимателя и купца. В работе «О стимулирующей роли торговли для промышленного развития России» выдвинул классификацию цен в зависимости от полезности товара, которая не имела аналогов в экономической литературе XVIII в. Радищев предлагает своеобразную классификацию цен: цена обыкновенная – товары повседневного потребления; цена необыкновенная – товары обладают какими-либо необычными свойствами; цена драгоценная – товары редкие и исключительные. Таким образом, в отличие от А.Смита, Радищев в качестве условия, определяющего цену товара, принял потребительную стоимость товара, а не количество затраченного труда.

Вопросы для самоконтроля

1. Почему А.Н. Радищев был назван Екатериной II «бунтовщиком опаснее Пугачева»?
2. В чем смысл экономических идей А.Н. Радищева?
3. Какому товарному производству отдавал предпочтение А.Н. Радищев?

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ТЕМА 9. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ В РАБОТАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДЕКАБРИСТСКОГО ДВИЖЕНИЯ (ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX В.)

Основные понятия

Гражданское общество. Конституционная монархия. Крепостное право. Либерализм. Политическая свобода. Федеративное устройство.

Глоссарий

Гражданское общество – совокупность граждан, не приближенных к рычагам государственной власти; совокупность общественных отношений вне рамок властно-государственных и коммерческих структур; сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся некоммерчески направленных ассоциаций и организаций, ограждённых от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти.

Конституционная монархия – форма правления, при которой монарх хотя и является главой государства, однако, в отличие от абсолютной или неограниченной монархии, власть его ограничена конституцией.

Крепостное право – совокупность юридических норм, закрепляющих наиболее полную и суровую форму феодальной зависимости. Включает запрет крестьянам уходить со своих земельных наделов (т.е. прикрепление крестьян к земле или «крепость» крестьян земле; беглые подлежат принудительному возврату), наследственное подчинение административной и судебной власти определённого феодала, лишение крестьян права отчуждать земельные наделы и приобретать недвижимость, иногда – возможность для феодала отчуждать крестьян без земли.

Признаки крепостного строя и их деформация.

– господство натурального хозяйства начал постепенно разлагаться в результате развития товарно-денежных отношений, формирования всероссийского рынка, расширения внутренней и внешней торговли, развития

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

промышленности и роста городов. В том же направлении влияло усложнение быта помещиков, а также чиновников и вообще, городских слоев населения. происходило его постепенное разрушение.

– прикрепление крестьянина к земле и наделение их землей и основными средствами производства (лошадь, корова, посевной материал, орудия труда) также начал деформироваться в результате лишения крестьян самостоятельного хозяйства.

– личная зависимость крестьянина от помещика и внеэкономическое феодальное принуждение к труду формально сохранялся и даже в определенных рамках укреплялся. Но в результате прямого обезземеливания к личной зависимости добавлялась экономическая, что превращало крестьянина в полураба. Оброчник же, отпущенный на заработки, все больше подвергался экономическому принуждению, постепенно приобретая черты наемного работника или предпринимателя.

– низкий уровень техники и технологии сохранялся, хотя в росте хозяйственного рационализма помещиков, усилении регламентации работ в имениях, стремлении некоторых помещиков использовать новые методы обработки земли, сельскохозяйственные машин, новые сорта растений и породы скота.

Либерализм (от лат. liberalis – свободный) – философское и общественно-политическое течение, провозглашающее незыблемость прав и индивидуальных свобод человека, выступающее за минимизацию вмешательства государства в жизнь людей. Либерализм провозглашает права и свободы каждого человека высшей ценностью и устанавливает их правовой основой общественного и экономического порядка.

Политическая свобода – естественное, неотчуждаемое от человека, социальных общностей людей качество, позволяющее им выражать свои мысли и действия в соответствии с правовыми нормами, интересами направленности на стабилизацию, порядок в политико-властных отношениях государства и общества. Политические свободы закрепляются в конституции, других законах

и правовых нормах. Конституционное закрепление политических прав и свобод – важная предпосылка, условие свободной политической деятельности человека, социальных общностей людей.

Федеративное устройство – способ территориальной организации федеративного государства, определяющийся характером взаимоотношений субъектов федерации с федеральными органами власти, а также между собой.

Лекция

В начале XIX века революционное направление русской экономической мысли было представлено декабристами П. И. Пестелем, Н. И. Тургеневым, Н. М. Муравьевым, В. Ф. Раевским и др. Главное место в трудах этих авторов уделено теоретическому обоснованию необходимости уничтожения крепостничества. Декабристы считали, что для роста производительности труда в сельском хозяйстве необходимо обеспечить два условия: во-первых, освободить крестьянство от крепостной зависимости и во-вторых, материально заинтересовать крестьян в результатах своего труда. Осуществление последнего условия невозможно при феодализме, который они критиковали с его сословными привилегиями. Они хотели добиться гражданского равенства всех людей в обществе. В «Манифесте Сената» декабристы объявляли об уничтожении права собственности на людей и провозглашали «равенство всех сословий перед законом». Наряду с требованием гражданского равенства декабристы выдвигают требование экономической свободы. Крестьянство не могло беспрепятственно торговать, что способствовало экономической отсталости страны, так и росту нищеты крестьянства. Единодушно сходясь на том, что крепостничество и самодержавие должно быть уничтожено, декабристы по-разному решали вопрос о путях уничтожения феодализма. Наметились две тенденции в решении аграрного вопроса, который они считали основным экономическим вопросом для России того времени. Эти тенденции нашли свое отражение в аграрных проектах, разработанных П.И. Пестелем в

«Русской Правде», с одной стороны, и Н. Тургеневым и Н. Муравьевым, с другой.

Павел Иванович Пестель (1793-1826) – автор «Русской Правды» – программного документа «Южного общества» декабристов. Потомственный дворянин, полковник, участник войны 1812 года. П.И. Пестель строил свою экономическую теорию на базе знаменитой западной экономической концепции естественного права. Согласно этой теории, крепостничество должно быть уничтожено. Важным правом человека являлось право на частную собственность, которая должна охраняться законом. Институт частной собственности, по мнению П.Пестеля, будет существовать всегда. Однако он считал недопустимым механическое присоединение к богатству политических преимуществ. Отрицал экономические привилегии дворян.



В работах «Русская Правда», «Дележ земель» во главу угла социально-экономического переустройства России ставились аграрные преобразования. Разрабатывая аграрный проект, Пестель задался целью не улучшать старое общество, а ликвидировать его, подорвав экономические и политические основы. Для достижения цели, – обеспечить действительную свободу крестьянству, – необходимо, чтобы они получили доступ к земле, которую в России присвоили себе целиком помещики. Идея – ликвидация монополии помещиков на землю со значительным сокращением их землевладения, освобождение крестьян только с землей. Ядром аграрного проекта Пестеля была идея частичной конфискации земель у помещиков, установить максимальные размеры земельного владения, и наделить крестьянство землей одновременно с полной и окончательной ликвидацией крепостного права.

По проекту Пестеля земля в каждой волости должна была делиться на два фонда: общественный и частный. Фонд общественных земель должен образоваться в каждой волости за счет частичной экспроприации крупной помещичьей собственности. В общественный фонд предполагалось включить

половину помещичьей земли. При этом земли крупнейших латифундий (свыше 10 тысяч десятин) подлежали конфискации, а половина земли менее крупных имений отчуждались за денежное вознаграждение от казны или компенсацию землею в других местностях государства. Каждый российский гражданин мог получить в пользование участок земли из общественного фонда волости, к которой он был прикреплен. Создание общественного фонда должно было, по мнению Пестеля, предупредить обезземеливание крестьян. С его помощью он предлагал бороться с нищетой народных масс. При этом каждая семья могла получить из общественного фонда бесплатно столько дополнительных участков, сколько была в состоянии обработать своими силами. В случае превышения спроса на дополнительные участки, «предпочитался тот, кто беднее».

Пестель рассматривал общественный фонд как основную форму землевладения, с помощью которой он хотел дать возможность всем гражданам государства своим трудом обеспечить себе необходимые средства существования.

Наряду с общественным фондом в каждой волости могли быть земли в частной собственности. Частная собственность на землю в определенных границах рассматривалась как неприкосновенная форма собственности, охраняемая законом. Назначение частного фонда состояло в том, чтобы обеспечить в обществе изобилие материальных благ. Каждый гражданин, желая поднять благосостояние своей семьи, мог приобрести в частную собственность землю у тог, кто желает ее продать.

Пестель считал, что по мере роста сельского хозяйства Россия будет становиться высокоразвитой промышленной державой. Благодаря общественным землям должна исчезнуть нищета, люди будут заинтересованы для роста благосостояния в покупке частных земель. Повышенный спрос на частные земли приведет к росту цены земли, что в свою очередь даст толчок для перелива капитала в промышленность и торговлю. Частная собственность на землю должна способствовать свободе хозяйственной деятельности и

создавать условия для развития в стране капитализма. Он подчеркивал также важность распространения в народе новой полезной информации об изобретениях и научно-технических новинках.

Аграрный проект Пестеля был наиболее радикальным и носил утопический характер. Документ П. И. Пестеля самым коренным образом отличается от программных установок Северного общества: *во-первых*, Пестель видел Россию единой и неделимой с сильной централизованной властью; *во-вторых*, страна должна была стать республикой, при этом достаточно остроумно решался вопрос преемственности власти; *в-третьих*, считал, что предназначавшуюся для крестьян землю не следует разделять по дворам, а необходимо оставить в общинной собственности.

1. политическая экономия и законы государства должны ориентироваться на естественное право.

2. капитализм – это зло.

3. сторонник военной диктатуры.

4. государство состоит из народа и правительства.

Из «Русской Правды» П. Пестеля

4) Весь российский народ составляет одно сословие – гражданское; все нынешние сословия уничтожаются и сливаются в одно сословие – гражданское. Все различные племена, составляющие Российское государство, признаются русскими и, слагая различные свои названия, составляют один народ русский. Все россияне расписаны по областям. Каждый российский гражданин есть член какой-либо волости. Сие заменяет теперешнее распределение россиян по сословиям. Волость имеет для своих членов два списка: гражданский и скарбовой. В скарбовой список вносятся граждане, имеющие в волости какую-нибудь собственность. Подать берется с собственности – посему может один и тот же человек в скарбовых списках многих волостей быть записан, но в гражданском списке может каждый быть записан только по одной волости, ибо гражданский список означает

политическое состояние, а политическим правом пользуется каждый русский в той только волости, в которой состоит в гражданском списке.

5) Вся земля, к каждой волости принадлежащая, разделяется на две части: волостную и частную. Первая принадлежит всему обществу, вторая – частным людям. Первая составляет собственность общественную, вторая – собственность частную. Волостная земля есть неприкосновенная. Она разделяется на участки. Участки раздаются по требованиям членов волости. Остальная земля отдается в наем посторонним лицам не иначе, как на один год. Если требуется более участков, чем таковых имеется, тогда не удовлетворяется требование тех, которые наибольшее число участков взять желают; участки сии переходят из рук в руки в тех только случаях, когда являются новые требователи. Сии требователи суть или такие, кои прежде никакого участка не брали или желают взять более. У кого участок отбирается, тот сам назначает, какой участок он отдает. Правило совокупной стоятельницы (principe de la Solidarite) перед правительством является всегда волость, а не люди порознь. Россияне составляют народ, состоящий из одних обывателей Земли. Все россияне суть помещики, или частные или общественные.

Среди декабристов не было единства в решении аграрного вопроса. Часть декабристов считала, что к вопросу о путях уничтожения крепостничества, следует подходить более осмотрительно и осторожно, чем Пестель.

Первоначальный аграрный проект **Н. Муравьева (1795-1843)**, изложенный в его «Конституции Северного общества» предлагал отмену крепостного права с сохранением частной собственности на землю за помещиком. Крепостное право планировалось отменить: «Крепостное состояние и рабство отменяются. Раб, прикоснувшийся земли Русской, становится свободным». Земельные владения помещиков полностью сохранялись в I и II редакции Конституции. В собственность бывших крепостных крестьян планировалось передать только дома с



огородами, а не пахотные земли: «Земли помещиков остаются за ними. Дома поселян с огородами оных признаются их собственностью со всеми земледельческими орудиями и скотом, им принадлежащим». В более поздней редакции, Н.Муравьёв передаёт крестьянам не только усадьбы с огородами и рабочий инвентарь, но и две десятины земли в собственность с возможностью наследовать. Освобождение с землей приведет к упорному сопротивлению помещиков, может вылиться в гражданскую войну. Основная земля оставалась за помещиком, а небольшой надел (из расчёта 2-3 десятины), который получали крестьяне, давался им «для оседлости» (в то же время для прокорма крестьянской семьи требовалось 4 десятины). Таким образом, Н. Муравьев заботился об обеспечении помещиков рабочими руками, привязывая их к конкретному месту, т.е. закреплялось крупное помещичье землевладение.

Дальнейшую собственность, в том числе и землю, крестьяне будут приобретать на общих для всех правах. Об этом Н.М. Муравьев писал в «Манифесте (к русскому народу)». Статья 7 этого документа предполагала, что любой гражданин – дворянин, купец, мещанин, крестьянин – могут приобретать всякого рода собственность: земли, дома в деревнях и городах [4]. Понятно, что механизм такого приобретения для крестьян не прописывался, но право на это предполагалось законом, сформулированным декабристом. В «Манифесте (к русскому народу)» была еще одна экономическая статья: «Уничтожение монополий, как-то: на соль, на продажу горячего вина и проч., и потому учреждение свободного винокурения и добывания соли, с уплатою за промышленность с количества добывания соли и водки» [4, с. 67]. Эта статья выражала уверенность Н. Муравьева в том, что частная инициатива обеспечит процветание экономики, поэтому никакого вмешательства государства не требуется, не нужны государственные монополии.

Главная работа одного из первых представителей классической политической экономии в России **Николая Ивановича Тургенева (1789 - 1871)** – «Опыт теории налогов» (1818). Его взгляды формировались под

влиянием западной политической экономии – хорошо знал работы



меркантилистов, физиократов и ученых английской классической школы. Он отрицал крепостничество, считал, что оно не только тормозило развитие России, но и противоречило духу времени – свободной хозяйственной деятельности. Идеальным обществом считал капитализм - систему, основанную на частном предпринимательстве и принципе невмешательства в экономику. Он выступал за личное освобождение крестьян. Вначале он предлагал освобождение крестьян без земли, но в дальнейшем включил требование о наделении их небольшими участками, что будет стимулировать их работу по найму и способствовать развитию капиталистических отношений. Помещичье землевладение считал необходимым в основном сохранить, но направить его по фермерскому пути развития.

Развитие внутренней и внешней торговли Н.И. Тургенев считал важным условием хозяйственного развития. Свободная внешняя торговля между странами должна быть как можно более активной, способной расширять внутренний товарный рынок. Ввозимые импортные товары должны служить образцами или эталонами для отечественных производителей. Одним из первых указывал на необходимость равных стартовых возможностей для полезной хозяйственной деятельности человека. Был сторонником протекционизма.

Много внимания уделял преобразованию системы налогообложения. Н. И. Тургенев изучал социально-экономическую сущность налогов, критиковал феодальную налоговую систему, налоговые льготы и привилегии дворянства, требовал ликвидировать феодальные повинности крестьян. Он развивал западную концепцию налогообложения, согласно которой все граждане, включая и дворян, обязаны платить налоги с доходов, а не с капитала. Но в тоже время выступает решительным противником налога на заработную плату. Это не доход. «Налог не может падать на простого работника, потому что он

вырабатывает только то, что нужно для его существования». Налог будет оказывать отрицательное влияние на рост народонаселения, уровень его образования и нравственности: растет преступность уход от налогообложения. Уменьшение заработной платы после уплаты налога увеличивает проблемы жизнеобеспечения населения: ограничение бракосочетаний, рост детской смертности. Н.И. Тургенев выработал правила взимания налогов. Первое правило: равное распределение налогов, в соответствии с доходами граждан; второе правило – определенность налогов: размер, время и способ уплаты должны быть определены и известны плательщику; третье правило – собирание налогов в удобнейшее время, особенно если речь идет о поземельном налоге; четвертое правило – дешевое собирание налогов. Система сбора налогов должна быть простой и необременительной для государства.

В труде «Опыт теории налогов» он раскрыл вопрос денежного обращения в России. Выступал против бумажных денег, используемых для покрытия бюджетного дефицита. В теории денег и денежного обращения Тургенев показал глубокое понимание этих сложных экономических проблем. Он проводил различие между обращением золотых и бумажных денег. Бумажные деньги рассматривались им в качестве заменителя золотых монет, выполняющего роль средства обращения. Тургенев подчеркивал, что бумажные деньги только в том случае равны в действии металлическим монетам, если их количество соответствует потребностям обращения. Превышение – ведет к инфляции, которая бременем ложится на народ. Н.И. Тургенев указывал и на то, что «век бумажных денег прошел для теории, и прошел безвозвратно». Наступает век кредита. Надо отдать должное, что за полтора века он предрек господство кредитных денег и кредита.

Вопросы для самоконтроля

1. Укажите авторство и примерную дату создания «Русской Правды», а также юридический вид документа.

2. Каковы были взгляды на экономическое устройство представителей революционного направления?

3. П. Пестель считал необходимым в условиях неэффективной экономики общественные земли распределять между всеми желающими гражданами поровну и бесплатно для обеспечения физического выживания населения. Ваше отношение к этому положению?

4. Каковы были взгляды русских мыслителей начала XIX века на развитие системы денежного обращения в России?

ТЕМА 10. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА

Основные понятия

Мануфактура, казенные мануфактуры, посессионные частные мануфактуры, вотчинные мануфактуры, купеческие и крестьянские мануфактуры.

Глоссарий

Мануфактура (среднее и крупное товарное производство, основанное на Разделении труда и ручном труде) была основным видом предприятия в черной металлургии, производстве полотна, сукна, шелка и ряде других отраслей.

В зависимости от формы собственности и вида используемого труда выделялись различные типы мануфактур:

Казенные мануфактуры, принадлежавшие государству, обеспечивались заказами для армии и флота. Такие предприятия использовали крепостной труд и развивались медленно.

Работники посессионных частных мануфактур, были "прикреплены" к предприятиям, и не могли отчуждаться от них. Посессионные рабочие походили и на крепостных, и на наемных рабочих. Они пользовались

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

небольшими участками земли (на фабричной земле), но получали небольшую зарплату, не могли использоваться на сельскохозяйственных работах, отдаваться в рекруты, были подсудны Берг- и Мануфактур-коллегиям. Посессионные предприятия были особенно распространены в горнодобывающей и металлургической промышленности Урала, а также в полотняном и суконном производстве Центра. Большая часть их продукции также предназначалась государству.

Вотчинные мануфактуры принадлежали помещикам. На них трудились крепостные крестьяне, отрабатывавшие барщину. Такие винокуренные, текстильные и др. предприятия имели очень низкую производительность труда, развивались очень медленно, но все же были выгодны благодаря бесплатному труду крепостных.

Купеческие и крестьянские мануфактуры были основаны на вольнонаемном труде. Эти предприятия составляли костяк хлопчатобумажной промышленности, где на рубеже XVIII-XIX вв. по вольному найму трудились свыше 80% всех рабочих отрасли.

Лекция

В начале XIX века Россия, обладающая огромными природными ресурсами, отставала в экономическом развитии от передовых государств



Запада. Важнейшей причиной национальной отсталости было существование системы крепостного права. В силу неэффективности труда крепостных крестьян сельское хозяйство, в котором было занято 90% трудоспособного населения, было малопроизводительным. Торгово-промышленный класс развивался медленно. Российские финансы находились в затруднительном положении из-за войн, которые вела Россия, курс бумажного рубля падал, расходы государства почти вдвое превышали доходы. Все это нашло отражение в официальном направлении в российской экономической мысли. Официальное направление экономической

мысли было представлено высшими государственными деятелями, профессиональные экономические интересы которых были обширны и включали вопросы, касающиеся всего народного хозяйства (сельского хозяйства, промышленности, торговли, финансов, денежной политики и налогообложения). План преобразования России Александром I был поручен одному из представителей либерального дворянства начал XIX века **Михаилу Михайловичу Сперанскому (1772-1839)** – первому госсекретарю Российской империи. Видный общественный и государственный деятель времен Александра I и Николая I, реформатор, законотворец, основатель российской юридической науки и теоретического правоведения. Экономические идеи Сперанского связаны с учением А.Смита и его последователей. Но концепцию невмешательства государства в хозяйственную деятельность он принимал не полностью, считая, что в России государство должно покровительствовать национальной промышленности. В записке 1803 г. «*Об устройстве судебных и правительственных учреждений в России*» содержится раздел о государственной экономии, в котором он рассматривает способы стимулирования земледелия, мануфактур, коммерции, промыслов. Введенный Сперанским Таможенный тариф 1810 г. носил четко выраженный протекционный характер.

Он критически относился к крепостничеству, но считал, что крепостное право само естественным образом прекратит свое существование при условии укрепления и роста отечественной промышленности и торговли по мере роста образованности и культуры. Для обеспечения прогрессивного социально-экономического развития российского общества М.М. Сперанский считал необходимым существование института частной собственности, в том числе и на землю. Факт приобретения земли в частную собственность, положительный для экономики, он считал способствующим повышению социального статуса человека.

М.М. Сперанский разработал план преобразования финансовой системы и налогообложения в России. Корень финансовых проблем он видел в дефиците

государственного бюджета и неконтролируемой денежной эмиссии выпуска бумажных ассигнований. Отстаивал идею развития частных банков. Натуральные трудовые повинности крестьян он предлагал заменить умеренными денежными податями, считая, что принудительный труд низко производителен и особенно ненавистен для тех, кого принуждают. Важнейшими принципами экономической политики считал бережливость в отношении государственных средств и соразмерность расходов с приходами. В работе «*План финансов*» разрабатывает теоретические основы реформ в области финансов, денежного обращения и формирования бюджетного дела. В «*Записке о монетном обращении*» предлагал меры и наметил пути выравнивания курсов серебра и ассигнаций. Предложил план реформирования финансовой системы. Классификация расходов:

- необходимые;
- полезные;
- излишние.

Классификация доходов – «правильными доходы бывают в случае:

• если они не иссушают источников внутреннего богатства;

• если они распределяются уравнительно;

• если они не прикасаются к капиталам, для произведения нужным, но отделяются от чистых прибытков;

• если образ взимания их для правительства дешев, а для частных людей не притеснителен».

Он считал, что в сфере хозяйственной жизни следовало ввести буржуазное равенство сословий и т.п. Отрицал подушную подать, которая должна быть заменена прямым доходным налогом, а за тем должно возрасти косвенное обложение. М.М. Сперанский по заданию Александра I разработал «План государственного преобразования», который предусматривал введение в стране конституционного строя, разделение властей, наделение гражданскими правами всего населения страны, отмену крепостного права. Но этот проект вызвал резкую критику сановников, столичного дворянства и не был

осуществлен, а его автор в 1812г. угодил в ссылку. Взгляды М.М. Сперанского, хотя и не получили практического воплощения, оказали влияние на последующее развитие общественно-экономической мысли.

Другим представителем либерального дворянства был **Николай Семенович Мордвинов (1754- 1845).** Президент Вольного экономического



общества (с 1823 г.), граф, министр морского флота (1802-1806), председатель департамента экономии Государственного совета. Его научный вклад связан с постановкой вопроса о необходимости создания в России разветвленной сети частных (коммерческих банков). Он утверждал, что один государственный банк не может удовлетворить нужд всего государства, разработал порядок взимания процентов за вклады, вносимые в коммерческие банки, предложил меры по восстановлению упавшего достоинства бумажных денег.

В «Рассуждениях о пользах, могущих последовать от учреждения частных по губерниям банков» (1816), Мордвинов считал, что важно не количество денег, а свобода и скорость их движения. Чем больше остается денег в руках населения, тем скорее возрастает общественное богатство. Он предлагал «собрать» монеты, лежащие праздно в сундуках, и пустить их в обращение, т.к. одного Санкт-Петербургского банка было явно недостаточно. Главные функции банков – учет векселей и заемных писем, ссуды под товары и прием временных вкладов – должны и могут совершаться на сравнительно малых территориях, обслуживаемых губернскими банками. В губернских банках вкладчику удобнее вносить и иметь ежечасную возможность требовать свои вклады. На местах лучше известно состояние промышленных и торговых дел каждого вкладчика.

Задача развития экономики России: расширение производства, увеличение производимой продукции, создание наибольшего количества материальных благ. Для этого необходимо увеличить народонаселение и усилить интенсивность народного труда.

Мордвинов принимал и развивал многие важные принципы учения А. Смита: свободу частной собственности, благотворную роль конкуренции, необходимость и пользу разделения труда и создания многоотраслевой экономики, всемирное вовлечение населения в сферу производительного труда, ограничение роскоши и непроизводительного труда, упор на накопление капитала.

Но, вместе с тем, Мордвинов с полным основанием считал, что промышленный рост России невозможен без государственного вмешательства и без ограничения ввоза иностранных промышленных товаров. Поэтому он выступал за высокие импортные пошлины, особенно на предметы роскоши, из которых в значительной мере состоял русский импорт. Аргументация Мордвинова на четверть века предвосхитила выводы Фридриха Листа, который изучал проблемы роста в отставших странах. Учение А.Смита о свободной торговле отверг как непригодное для России, так как Россия имела свои необъятные рынки и не конкурировала на мировом рынке с более развитыми странами Европы. Примером адаптации идей классической политэкономии к российским реалиям могут служить сочинения Н. Мордвинова. В работе «Некоторые соображения по предмету мануфактур в России и о тарифе» (1815 г.) выступил с особым мнением, в котором отстаивал необходимость прочности и постоянства тарифа. Разбирая вопрос о свободной конкуренции и доказывая необходимость протекционизма для защиты слабой еще российской промышленности, он писал в: «Соревнование может существовать между россиянином и россиянином, но не может существовать между россиянином и англичанином» (*Мордвинов Н.С. Избранные произведения. М., 1945, с. 96)*. Критиковавшим же его фритредерам, ссылавшимся на Смита, он отвечал, что «никакое правило отвлеченное не может служить верным и жизненным руководством» (*Мордвинов Н.С. Избранные произведения. М., 1945, с. 100*) без учета развития каждой страны.

Главная задача – перемена в России «системы внутреннего хозяйства». Путями решения были:

• развитие городов;

• наличие твердых законов, защищающих частную собственность;

• таможенное покровительство молодой отечественной промышленности.

(*Струве П.Б. Дневник политика (1925-1935) – «Родиной всего новейшего протекционизма являются Соединенные Штаты Северной Америки, откуда новейшая протекционистская идеология проникла сперва в Россию, а затем в Германию. И граф Мордвинов Н.С. и Ф.Лист были как протекционисты учениками Александра Гамильтона, сотрудника Вашингтона, с.775»*).

По своим убеждениям Мордвинов был монархистом, и поэтому все предлагаемые им мероприятия он мыслил осуществить в рамках самодержавия. Более того, он стремился еще больше усилить роль дворянства в управлении государством. Но как патриот, высокоодаренный ученый и имеющий большой практический опыт государственный деятель он понимал, что процветание России и ее международный авторитет находятся в прямой зависимости от экономической мощи государства. Для этого он считал необходимым «вывести Россию из земледельческого хозяйства в рукодельное и промышленное». Понимая важное значение сельского хозяйства, он в отличие от многих политиков и ученых своего времени понимал и всемерно стремился убедить всех в том, что без быстрого развития промышленности Россия не сможет преодолеть однобокий аграрный путь развития, а следовательно, и свою экономическую отсталость. Именно с этих позиций он и предлагал свой протекционистский запретительный тариф, который, по его мнению, является мощным рычагом защиты отечественной промышленности от иностранной конкуренции.

Высоко оценивая идеи А. Смита, изложенные в его книге «Исследование о природе и причинах богатства народов», Мордвинов решительно выступил против неограниченной свободы международной торговли. Поддерживая идею Смита о разделении труда, он был против такого международного разделения труда, при котором Россия была бы обречена на земледелие. Задолго до Ф. Листа, которого обычно считают классиком протекционизма, Мордвинов

научно обосновал политическую и экономическую необходимость проведения такой политики. Критикуя догматический подход к применению теорий и жизни, он писал, что «никакое правило отвлеченное не может служить верным и неизменным руководством ни в управлении, ни в устроении. Каждый народ имеет обособленную свою степень просвещения, деятельность и дух собственный: все сие недолжно забываемо быть, когда рассуждают о каком-либо правиле отвлеченном, сколько бы оно ни важную заключало в себе истину умственную, могущую правильно быть в общем током соображении». Идеи Мордвинова тогда получили широкое распространение в западноевропейских государствах, которые, игнорируя идеи Смита о свободе внешней торговли, развивали и укрепляли таможенные барьеры.

Мордвинов считал возможным проведение ряда буржуазно-экономических преобразований в условиях самодержавной монархии и крепостного права. Проводником преобразований должно было выступить правительство, которое, содействуя развитию производительных сил, и в особенности промышленности, снимет феодальные ограничения с частнохозяйственной деятельности, поможет предпринимателям льготными кредитами, защитит отечественную промышленность протекционистским тарифом, позаботится о внедрении научно-технических усовершенствовании в народное хозяйство. Важную роль в осуществлении своей программы Мордвинов отводил дворянству, которое сохраняло господствующее положение в экономике. Будучи крупным помещиком, Мордвинов выдвинул проект постепенной ликвидации крепостного права путем выкупа крестьянами личной свободы без земли по чрезвычайно высокой цене – он предлагал, чтобы сумма выкупа соответствовала возрасту крестьянина, т.е. его рабочей способности: дети 9-10 лет должны были платить по 100 руб., работник 30-40 лет – 2 тыс. (в переводе на современную систему – это 6-7 тыс. руб.), цена работника 40-50 лет была меньше. Как ученый-экономист Мордвинов преодолел узкие рамки физиократов, которые считали производительным трудом только сельское хозяйство. Он писал, что «фабрикант и заводчик

полезнее гораздо купца». Он утверждал, что «всяк, желающий добра сельскому жителю, должен желать размножения в государстве фабрик. Фабрики увеличивают и ободряют ею посевы». В программе преобразования сельского хозяйства Мордвинов предлагал перейти от трехпольной к многопольной системе земледелия. Особенно большое значение он придавал внедрению усовершенствованных орудий труда – плугов, сеялок, молотилок и др., производство которых предлагал организовать в России и продавать по низким ценам и в кредит на льготных условиях.

Исключительно важным разделом научных поисков и практической деятельности Мордвинова является улучшение финансовой политики. Особенно большое внимание он уделял развитию кредитов и банковской системы. Первый его проект в этой сфере был посвящен созданию Трудопоощрительного банка (1801 г.), который в столице должен быть государственным, а на местах действовать на акционерных началах. В составленном им «Уставе государственного Трудопоощрительного банка» банку вменялись в обязанность развитие производительных сил всего российского хозяйства, забота о поощрении изобретений, использовании науки для развития промышленности и сельского хозяйства, введение поощрительных наград для помещиков и фабрикантов за успехи и усовершенствования. Мордвинов призывал банк к бережливости, борьбе с роскошью, рекомендовал направлять средства только на общеполезные предприятия. Услугами банка он рекомендовал воспользоваться в первую очередь дворянам, затем купцам и мещанам. Другой проект «Рассуждение о пользах, могущих последовать от учреждения частных по губерниям банков», изданный в 1816 г., был посвящен организации частных дворянских банков в каждой губернии. Эта работа была переведена на итальянский язык, и ее идеи нашли поддержку и развитие в ряде европейских стран.

Проекты создания банков Мордвинов органически увязывал с мерами по упорядочению денежного обращения. Его понимание функций денег соответствовало классической буржуазной политэкономии. Он предлагал

конкретные меры по оздоровлению денежного обращения; они были созвучны с предложениями Сперанского, однако Мордвинов увязывал систему денежного обращения с бюджетной, кредитной и налоговой политикой. Он доказывал, что богатство казны находится в прямой зависимости от частного обогащения, частной пользы. «Благосостояние частное, – писал он, сеть начало и основание общественного; богатство частного человека есть нераздельное богатство государства».

Мордвинов оставил богатое литературное наследство. Из десяти томов архива графов Мордвиновых шесть томов занимают его труды, среди которых «Некоторые соображения по предмету мануфактур в России и о тарифе», «Мнение адмирала Мордвинова о причинах нынешнего расстройства финансов наших и о мерах, могущих способствовать к отсечению сих причин и к постоянному улучшению народного благосостояния и государственных доходов», записки "Мнения" на имя Александра I и Николая I. Эти и многие другие работы были переведены на разные языки и получили позитивные отклики в Европе. Мордвинов неоднократно посещал многие страны, встречался и вел активную переписку с известными экономистами того времени.

Крупнейшей фигурой в русской экономической мысли второй четверти XIX века был **Егор Францевич Канкрин (1774-1845)**, министр финансов. Его



экономические взгляды изложены в ряде работ: «Все мирное богатство, национальное богатство и государственное хозяйство» (1821), «Экономия человеческого общества и состояние финансов» (на русском языке вышла в 1894 году). Е.Ф. Канкрин отрицал крепостное право, но не считал возможным освобождение всех крестьян в государстве. К этой цели, по его мнению, должен привести ряд последовательных шагов. Был сторонником протекционистской политики и использования иностранных специалистов – прежде всего инженеров и техников. Важнейшей экономической задачей государства Е.Ф. Канкрин считал

экономическую информацию населения. По его инициативе стали проводиться сельскохозяйственные и промышленные выставки, выписывалась из Европы и издавалась отечественная специальная литература. Большое значение он придавал денежной системе, реальным богатством страны считал металлические (золотые и серебряные) деньги. Но и бумажные деньги подвижны и удобны для использования их в быту, да и изготовление обходится государству дешевле. Однако бумажные деньги должны быть обеспечены неприкосновенным и достаточным разменным фондом, состоящим из звонкой монеты. Тайные выпуски правительством бумажных денег – недопустимы. Их следует использовать для стимулирования экономики и умножения национального богатства (а не покрытия бюджетного дефицита). Основываясь на этих идеях, Е.Ф. Канкрин разработал проект денежной реформы, которая была проведена в 1839-1843гг. и помогла укрепить финансовую систему страны.

Вопросы для самоконтроля

1. Как Вы понимаете М.М. Сперанского, утверждавшего, «ибо нет в истории примера, чтобы народ просвещенный и коммерческий мог долго в рабстве оставаться?»

2.Какие народнохозяйственные проблемы обсуждали представители официального направления в русской экономической мысли?

3. Каковы основные меры предлагались для упорядочения денежного обращения в стране?

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аникин А.В.* Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма / А.В. Аникин – М.: Директ-Медиа, 2007 – 409 с.
2. *Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг – М.: Дело ЛТД, 1994 – 627 с.
3. *Заблоцкий-Десятовский М.П.* О ценностях в древней Руси / М.П. Заблоцкий-Десятовский – СПб: тип. В.Королева, 1854 – 104 с.
4. *Залывский Н.П.* Михаил Васильевич Ломоносов и экономическая наука в России / Н.П. Залывский – Архангельск, 2001 – 183 с.
5. Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси). – М.: Художественная литература, 1969. – 713 с.
6. История экономической мысли в России. Учебное пособие / под ред. А.Н. Марковой. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1996. – 136 с.
7. *Кафенгауз Б.Б. Посошков И.Т.* Русский публицист эпохи Петра I. Жизнь и деятельность / Б.Б. Кафенгауз, И.Т.Посошков – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1951 – 204 с.
8. *Лешков В.Н.* Древняя русская наука о народном богатстве и благосостоянии / В.Н. Лешков – М., 1885. – 34 С.
9. *Лонгинов А.В.* Закон великого князя Владимира Всеволодовича Мономаха об ограничении роста по займу / А.В. Лонгинов // Журнал Министерства Юстиции. – 1898. – №10. – С.187–206.
10. *Лузан П.П.* Василий Осипович Ключевский как историк экономики России / П.П. Лузан // ЭКО. – 2001. – №9. – С.156-164.
11. *Лысцов В.П.* М.В.Ломоносов о социально-экономическом развитии России / В.П. Лысцов – Воронеж: изд. Воронежского ун-та, 1969. – 262 с.
12. *Муравьев Л.А.* Развитие российской экономической мысли во второй половине XVIII века / Л.А. Муравьев // Финансы и кредит. – 2009. – №19. – с.70-79.

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm

https://право.информ2000.рф/index.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

13. *Павлова Г.Е., Федоров А.С.* Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765) / Г.Е. Павлова, А.С. Федоров М.: Наука, 1986. – 465 с.
14. *Пажитнов К.А.* Экономические воззрения декабристов. / К.А. Пажитнов – М.: ОГИЗ, госполитиздат, 1945. – 103 с.
15. *Платонов Д.Н.* Иван Посошков / Д.Н. Платонов. – М.: Экономика, 1989. – 282 с.
16. *Покидченко М.Г., Сперанская Л.Н., Дробышевская Т.А.* Пути развития экономики России: теория и практика / М.Г. Покидченко, Л.Н. Сперанская, Т.А. Дробышевская – М.: ИНФРА-М, 2005. – 312 с.
17. *Приказчикова Е.В.* Экономические взгляды А.Н. Радищева / Е.В. Приказчикова – М.:Л., 1947 – 141 с.
18. *Посошков И.Т.* Книга о скудости и богатстве. / И.Т. Посошков. – М.: Академия наук СССР, 2001. – 413 с.
19. *Пушкарев Л. Н.* Юрий Крижанич. Очерк жизни и творчества. М.: Наука, 1984 – 216 с.
20. *Славкина И.* О нынешнем звучании реформаторского плана трехсотвековой давности / И. Славкина // Российский экономический журнал. – 2003. – №11-12. – С. 58-63
21. *Спиридонова Е.В.* Экономическая политика и экономические взгляды Петра I / Е.В. Спиридонова. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. – 285 С.
22. *Тихомиров М.Н.* Пособие для изучения Русской Правды / М.Н. Тихомиров. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1953. – 212 с.
23. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до 1861 года / сост. П.П. Епифанов и О.П. Епифанова. – М.: Просвещение, 1987. – 398 с.
24. *Шейнин Л.Б.* Петербург и российский меркантилизм. Эпоха Петра I / Л.Б. Шейнин – М.: Наука, 1997. – 110 с.
25. *Шумпетер Й.А*. История экономического анализа: в 3-х томах / Й.А. Шумпетер – СПб: Экономическая школа, 2001 . – 549 с.

Вернуться в каталог книг по истории
https://право.информ2000.рф/istoria/istoria.htm