

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Институт экономики и управления

Кафедра экономики и управления на металлургических и машиностроительных
предприятиях

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ ПЕРЕД ГЭК

Зав. кафедрой ЭУММП

_____ Кельчевская Н.Р.
(подпись) (Ф.И.О.)

« _____ » _____ 2024 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых
промышленных предприятий

Научный руководитель: Пелымская И.С., к.э.н., доцент _____

Нормоконтролер: Пелымская И.С., к.э.н., доцент _____

Студент группы ЭУМ-220203 Радостев Д.Н. _____

Екатеринбург
2024

РЕФЕРАТ

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

ВКР (магистерская диссертация) состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 69 наименований, 3 приложений. Работа включает 42 таблицы и 12 рисунков. Общий объем ВКР (магистерской диссертации) – 120 страниц.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционная привлекательность предприятия, оценка инвестиционной привлекательности.

Цель исследования – совершенствование методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий. Объектом исследования выступает инвестиционная привлекательность малых промышленных предприятий.

Научная новизна исследования состоит в разработке методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

Практическая значимость исследования заключается в применении авторских предложений по совершенствованию оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий.

Эффективность рекомендаций – предложенные автором рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции позволят на основе общедоступных, открытых источников получать более комплексные оценки положения предприятия на рынке как в динамике, так и в текущем моменте относительно конкурентов, что повысит качество принимаемых инвестиционных решений.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	8
1.1 Инвестиционная привлекательность предприятия: понятие и классификация.....	8
1.2 Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность.....	18
1.3 Подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия и методы ее оценки	24
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	39
2.1 Анализ инвестиционной привлекательности внешней среды	39
2.2 Характеристика малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.....	56
2.3 Оценка инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции	63
3 РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	77
3.1 Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий	77
3.2 Апробация методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	100
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	103
ПРИЛОЖЕНИЕ А	111

ВВЕДЕНИЕ

Как известно, для того чтобы получить конкретный результат, необходимо сделать определенные вложения, инвестиции. Это имеет место в любой сфере человеческой жизни, и в частности, в экономике.

Бизнес-среда динамична, что способствует возникновению экономической неустойчивости. Особенно заметно это проявляется в современном мире, где с каждым годом организациям становится все тяжелее отслеживать и адаптироваться к изменениям внешней среды.

В таких условиях организациям ничего не остается, кроме как регулярно повышать конкурентоспособность своей продукции, своих товаров, работ или услуг. А это достигается за счет инвестиционной деятельности предприятия, характеризующейся привлечением и вложением инвестиций в проекты различного рода.

Инвестиционная составляющая развития предприятия предполагает наличие определенных рисков вложения инвестиций, к которым относят неустойчивую экономическую среду, действующую налоговую систему и политическую обстановку в стране, уровень компетентности менеджмента, знания и понимание инвестиционных процессов на предприятии и в отрасли, в стране и во всем мире в целом, особенностей их развития и др.

Предприятию не представляется возможным предупреждение и ликвидация всех рисков инвестиционных проектов, но их оптимизация реальна путем рационального управления инвестиционным капиталом инвестиционными менеджерами, в задачи которых входят анализ, выбор и оценка инвестиционных объектов, проведение эффективной инвестиционной деятельности с целью максимизации прибыли хозяйствующего субъекта.

Производя процессы предупреждения и ликвидации рисков инвестиционных проектов, предприятие повышает свою экономическую устойчивость. В результате чего инвестиционная привлекательность предприятия повысится, и оно сможет привлечь больше инвестиций для осуществления своей деятельности.

Актуальность данной темы также подтверждается тем, что в настоящее время российская экономика столкнулась с безостановочным санкционным давлением, что, несомненно, негативно отразилось на инвестиционной привлекательности отечественных предприятий. Это связано с тем, что санкционное давление поспособствовало возникновению многих рисков в процессе внешнеэкономической деятельности многих стран мира с РФ. Но вместе с тем политика импортозамещения, проводимая государством и имеющая цель смягчить последствия внешнеэкономического конфликта, способствует развитию национальных предприятий, повышению их конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности для отечественных инвесторов.

Однако далеко не каждое предприятие сможет выиграть от этого. В таком случае задача инвестора будет заключаться в том, чтобы определить наиболее перспективные предприятия, которые смогут в долгосрочном периоде дать благоприятные результаты, учитывая все существующие риски. Для этого необходимо провести оценку внешней и внутренней среды предприятия. Данный процесс называется оценкой инвестиционной привлекательности.

Направлением исследования в рамках выпускной квалификационной работы является оценка инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий.

Чтобы произвести оценку инвестиционной привлекательности, необходимо разработать определенный механизм оценки показателей, которые бы отражали совокупность качественных и количественных факторов, формирующих инвестиционную привлекательность предприятия.

Основная проблема заключается в существовании множества различных методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, однако они имеют ряд недостатков, связанных с анализом не всех, а лишь некоторых аспектов инвестиционной привлекательности предприятия. Зачастую при оценке

инвестиционной привлекательности экономисты берут за основу только экономические показатели, игнорируя остальные факторы, оказывающие влияние на деятельность организации. В связи с этим вопросы, содержащие методы оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии.

Цель магистерской диссертации состоит в совершенствовании методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий.

В соответствии с вышеизложенной целью выпускной квалификационной работы необходимо выполнить ряд *задач*:

- изучить теоретические и методические основы оценки инвестиционной привлекательности предприятия;
- проанализировать инвестиционную привлекательность малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции и оценить ее текущее состояние;
- разработать методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий и апробировать его на примере малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

Объектом магистерской диссертации является инвестиционная привлекательность малых промышленных предприятий.

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, возникающие в процессе оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в разработке методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции, в основу которого положены:

- определение компонентов и основных показателей инвестиционной привлекательности;

- балльная оценка каждого показателя на основе статистических данных и сравнении их с нормативными и среднерыночными значениями, а также с использованием экспертного и рейтингового метода оценки;
- определение значимости основных показателей и компонентов инвестиционной привлекательности экспертным методом;
- расчет интегрального показателя оценки инвестиционной привлекательности.

Разработанный методический подход развивает методические основы оценки инвестиционной привлекательности предприятия и позволяет на основе общедоступных, открытых источников получать более комплексные оценки положения предприятия на рынке как в динамике, так и в текущем моменте относительно конкурентов.

Выпускная квалификационная работа содержит три главы. Первая глава будет посвящена теоретическим и методическим основам оценки инвестиционной привлекательности предприятия и будет состоять из трех параграфов. В первом параграфе ожидается определение термина «инвестиционная привлекательность», изучение различных подходов к формулированию понятия и предложение авторского видения проблемы. Второй параграф будет включать в себя рассмотрение факторов, оказывающих воздействие на инвестиционную привлекательность промышленного предприятия. В третьем параграфе основное внимание будет уделяться анализу различных методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности промышленного предприятия.

Во второй главе предполагается провести анализ инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции и оценить ее текущее состояние. Данная глава также будет состоять из трех параграфов. Первый параграф будет посвящен анализу внешних факторов инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Второй параграф будет содержать социально-экономическую

характеристику малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции и анализ внутренних факторов инвестиционной привлекательности данных предприятий. Третий параграф будет включать в себя анализ финансового состояния и определение уровня инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

В третьей главе предполагается разработать методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции и апробировать его на примере малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Третья глава будет включать в себя два параграфа. Первый параграф будет посвящен разработке методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Во втором параграфе будет апробирован разработанный методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Инвестиционная привлекательность предприятия: понятие и классификация

Подготовка выпускной квалификационной работы предполагает всестороннее изучение теоретических и прикладных вопросов, связанных с избранным направлением исследования, для того чтобы получить как можно более полное представление по теме. Анализ научно-исследовательской литературы по теме магистерской диссертации является одним из основных этапов ее подготовки. Он включает в себя рассмотрение опубликованных работ отечественных и зарубежных авторов по интересующей тематике, их систематизацию и формулирование выводов о полноте осуществленных исследований.

Данный этап работы посвящен различным видам информационных источников, содержащих вопросы инвестиционной привлекательности. Были изучены научные статьи, признанные большинством исследователей в этих направлениях, отобранные в научной библиотеке РИНЦ по критерию наибольшего цитирования. Также основное внимание было уделено последним исследованиям, опубликованным в 2012-2021 гг. Это связано с тем, что вопросы по инвестиционной привлекательности с течением времени развиваются и совершенствуются. Следовательно, опубликованные исследования последних лет являются более актуальными.

Помимо рассмотрения научных статей, также были изучены нормативные документы, книги и авторефераты диссертаций отечественных авторов, что послужило формированию комплексного обзора научно-исследовательской литературы по теме магистерской диссертации.

В результате рассмотрения источников научно-исследовательской литературы были определены ключевые вопросы в рамках направления исследования по оценке инвестиционной привлекательности предприятия:

- определение понятия «инвестиции»;
- рассмотрение классификаций инвестиций;
- анализ определения понятия «инвестиционная привлекательность»;
- определение понятия «инвестиционная привлекательность предприятия»;
- изучение элементов инвестиционной привлекательности предприятия;
- рассмотрение факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность;
- анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятия
- выявление методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия.

Первый вопрос, относящийся к формулированию понятия «инвестиции», представляет собой основу для дальнейших исследований по оценке инвестиционной привлекательности предприятия. Имеет место определение данного понятия, зафиксированное на федеральном уровне. Согласно Федеральному закону РФ № 39-ФЗ от 25.02.1999: «инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [1].

Несмотря на закрепленное в законодательстве РФ определение понятия «инвестиций» не имеет унифицированной формы в экономической литературе на данный момент. Многие исследователи в разные времена предлагали свою точку зрения по данному вопросу. Так, Н. Р. Авазов определяет инвестиции как «...долгосрочное вложение капитала внутри

страны и за рубежом в виде реальных и финансовых инвестиций, где реальные инвестиции — это вложения капитала в материальные и нематериальные активы, а финансовые инвестиции — вложения в финансовые активы» [2].

В то же время Д. О. Кочкаева несколько иначе формулирует данный термин, который описывается ею через объекты инвестирования. Согласно ее статье, инвестициями являются «...денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, в том числе и на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта» [3].

Тем же подходом руководствуются Н. Р. Кельчевская и С. А. Сироткин, которые понимают под инвестициями «...денежные средства, банковские вклады, акции, облигации и другие ценные бумаги, оборудование, технологии, любое другое имущество или имущественные права, авторские права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и иной деятельности в целях получения положительного экономического эффекта» [4].

Бенджамин Грэм еще в XX веке сформулировал понятие «инвестиции», дабы провести черту в различии между инвестициями и спекуляциями: «инвестиции — это операции, цель которых — тщательно анализируя ситуацию, сохранить вложенные средства и получить приемлемую прибыль» [5]. Американский экономист, определяя данное понятие, исходит из того, что вложения, прежде всего, должны подвергнуться глубокому анализу. Благодаря чему инвестор сможет не только сохранить накопленный капитал, но и приумножить его.

Л. Л. Игоница подходит к данному вопросу всесторонне и изучает его с точки зрения экономической эволюции. В своем анализе автор проводит

параллели между исследователями, предложившими свою точку зрения на определение инвестиций, в советской, западной экономической литературе и исследователями, придерживающимися рыночного подхода. По итогам своего обзора она дает собственное определение инвестициям. Л. Л. Игонина определяет инвестиции как «...процесс, в ходе которого осуществляется преобразование ресурсов в затраты с учетом целевых установок инвесторов – получения дохода (эффекта)» [6].

Второй вопрос направлен на более подробное изучение инвестиций, а именно на систематизацию знаний об инвестициях, что позволяет выявлять особенности каждой группы объектов. Благодаря этому мы имеем возможность быстро получать необходимую информацию.

Я. В. Масалев выделяет классификацию, куда включает инвестиции, сформированные по следующим признакам: «...по объекту вложения капитала, по целям инвестирования, по формам собственности, по территориальному признаку, в зависимости от сроков вложения, по степени риска, по критерию направленности действий» [7].

М. Р. Сафиуллин и А. Р. Абдуллина представляют похожую классификацию инвестиций. Однако в ней нет места для таких признаков, как цели инвестирования и направленность действий. В то же время авторы отмечают дополнительный критерий «...по характеру участия» [8].

А. И. Бузова рассматривает данный вопрос комплексно. Она дифференцирует признаки на основные и дополнительные, тем самым представляет две классификации. Основная классификация инвестиций включает в себя следующий набор признаков: «...объект инвестирования, область инвестирования, форма собственности, характер участия, период инвестирования и региональный характер» [9]. В свою очередь, дополнительная классификация содержит такие отличительные признаки, как использование в инвестиционном процессе ограниченных ресурсов; масштабы инвестирования; степень подверженности влиянию других инвестиций; форма получения эффекта, зависящая от целей инвестирования;

функциональная деятельность, с которой наиболее тесно связаны инвестиции; отраслевая классификация; риск инвестирования; степень обязательности осуществления.

Т. К. Руткаускас и др. имеют тот же подход, как и А. И. Бузова. Вместе с этим, авторы предлагают единую классификацию инвестиций. В своей классификации они выделяют следующие критерии:

- «...по объектам вложения средств;
- по отраслевому признаку;
- по роли и месту в процессе инвестиционной деятельности;
- по полноте охвата жизненного цикла продукта;
- по цели инвестирования;
- по характеру участия в инвестировании;
- инвестиции, осуществляемые в форме капитальных вложений;
- в зависимости от направленности действий;
- инвестиции, осуществляемые в форме капитальных вложений;
- по формам собственности;
- по региональному признаку;
- в зависимости от сферы вложения средств в организации;
- по периоду инвестирования;
- по полноте охвата ими составляющих ресурсов» [10].

Рассмотрев вышеперечисленные классификации инвестиций, составим наиболее полную типологию, в которой будут включены те разновидности инвестиций, которые выделяются большинством исследователей (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация инвестиций¹

Критерии	Виды инвестиций
1. По объектам вложения	- Реальные (вложения в реальные экономические активы: материальные и нематериальные ресурсы); - Финансовые (вложения в финансовые активы)
2. По характеру участия в инвестировании	- Прямые (инвестиции, проводимые при непосредственном участии инвесторов); - Непрямые (инвестиции, проводимые через посредников)

¹ Составлено автором по: [7–10]

Продолжение таблицы 1

Критерии	Виды инвестиций
3. По цели инвестирования	- Прямые (вложения в уставные капиталы организаций в размере не менее 10% акционерного капитала с целью не только получения прибыли, но и установления непосредственного контроля и управления объектом инвестирования); - Портфельные (вложения в организации в размере не менее 10% ее акционерного капитала с целью получения прибыли диверсификации рисков)
4. По периоду инвестирования	- Краткосрочные (до 1 года) - Среднесрочные (1-3 лет) - Долгосрочные (более 3 лет)
5. По формам собственности	- Частные (вложения физических и юридических лиц, имеющие негосударственную форму собственности); - Государственные (вложения, осуществляемые государством); - Иностранные (вложения, осуществляемые иностранными физическими и юридическими лицами, государствами и международными организациями); - Совместные (вложения, осуществляемые отечественными и иностранными инвесторами)
6. По региональному признаку	- Внутренние (вложения в объекты, находящиеся внутри данной страны); - Зарубежные (вложения в объекты, находящиеся за рубежом)
7. По уровню риска	- Безрисковые (инвестиции, предполагающие отсутствие риска реального риска потери дохода или ожидаемого капитала и где фактическая доходность практически гарантирована); - Низкорисковые (инвестиции, имеющие риск ниже среднего по рынку); - Среднерисковые (инвестиции, где риск соответствует средней рыночной стоимости); - Высокорисковые (инвестиции, где риск выше средней рыночной стоимости);
8. По направленности действий	- Нетто-инвестиции (вложения, осуществляемые, например, при приобретении или основании организации); - Экстенсивные (вложения, направленные на расширение производственного потенциала); - Реинвестиции (вложения высвободившихся инвестиционных средств в покупку или изготовление новых средств производства); - Брутто-инвестиции (вложения, охватывающие нетто-инвестиции и реинвестиции)
9. По источникам средств финансирования	- Собственные (денежные накопления и сбережения, прибыль, амортизационные отчисления, возмещение убытков и т.п.); - Заемствованные (государственный кредит, кредит коммерческих банков и других финансово-кредитных учреждений); - Привлеченные (средства других инвесторов и вкладчиков)
10. По отраслевому признаку	- Инвестиции в промышленность - Инвестиции в сельское хозяйство - Инвестиции в строительство - Инвестиции в транспорт и связь и пр.

Стоит также отметить то, что самыми популярными критериями в рамках классификации инвестиций в экономике являются следующие: по уровню риска и периоду инвестирования.

Третий вопрос связан с анализом определения понятия «инвестиционная привлекательность». Так же, как и с первым вопросом, экономисты не смогли прийти к общепринятому мнению в определении инвестиционной привлекательности. Так, С. И. Ковалева определяет инвестиционную привлекательность как «...многоуровневую интегральную характеристику совокупности экономических, финансовых, производственных и организационных аспектов оценки предприятия, которые должны соответствовать требованиям потенциальных инвесторов и обеспечивать положительный эффект от вложений, которая устанавливается в соответствующее время и в определенном пространстве» [11].

Д. К. Шпакович, Е. И. Алексашкина и В. В. Негреева пришли к выводу о том, что инвестиционная привлекательность представляет собой модель количественных и качественных показателей (рисунок 1).



Рисунок 1 – Моделирование процессов инвестиционной привлекательности [12]

Е. А. Борзых в своем исследовании обратила внимание на субъектов инвестирования и, основываясь на данном аспекте, предложила свою точку зрения на определение инвестиционной привлекательности. Согласно ее

исследованию, «инвестиционная привлекательность – это способность и готовность предприятия удовлетворять текущий рыночный спрос потенциальных профильных инвесторов на осуществление инвестиций посредством обеспечения соответствия предприятия критериям, предъявляемым присутствующими на рынке профильными инвесторами (группой инвесторов)» [13].

М. С. Семункин в своем исследовании увязывает инвестиционную привлекательность со спросом на инвестиции и понимает под инвестиционной привлекательностью «...совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей хозяйствующего субъекта, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции» [14].

А. А. Шапошников определяет инвестиционную привлекательность как «...интегральный показатель эффективности реализованных мероприятий, стимулирующих мобилизацию краткосрочных и долгосрочных внешних инвестиций различных видов и форм (инвестиции в ценные бумаги, займы и кредиты, государственные субсидии и т.д.) с учетом текущего состояния инвестиционного рынка страны» [15].

Четвертый вопрос представляет собой обзор различных подходов к определению инвестиционной привлекательности предприятия. Например, Ю. В. Севрюгин исходит из позиций инвесторов и дает следующее определение: «инвестиционная привлекательность предприятия – это система количественных и качественных факторов, характеризующая платежеспособный спрос предприятия на инвестиции» [16].

Е. А. Уварова и А. В. Сергеева в основе формулирования инвестиционной привлекательности предприятия закладывают комплекс показателей и характеристик, которые возникли в результате взаимодействия внешней и внутренней среды. По мнению авторов, инвестиционной привлекательностью предприятия является «...динамическая совокупность показателей и свойств, сформированных под воздействием внутренних и

внешних факторов, в т.ч. регионального аспекта, и представляющих оценку эффективности инвестиций и финансово-хозяйственной деятельности предприятия, как результаты количественной и качественной оценки объекта инвестиционной деятельности на определенном этапе жизненного цикла» [17].

Л. В. Штогриня делает акцент на критерий достижения успеха и определяет инвестиционную привлекательность предприятия как «...интегрированный показатель успешности экономической деятельности фирмы, отражающий целесообразность капиталовложений в данный экономический субъект» [18].

И. М. Озова, Л. Р. Газиева и З. Р. Катчиева в своей работе дают следующее определение: инвестиционная привлекательность предприятия – это «...осуществимость вложений свободных денежных средств» [19], которые подвержены анализу со стороны внешних субъектов. Главная цель – избрать лучший вариант для инвестирования.

Г. Т. Двалишвили и В. В. Гребеник трактуют инвестиционную привлекательность организации как «...ее способность вызвать коммерческий интерес у реального инвестора за счет существующего финансового потенциала и способности организации эффективно эти инвестиций использовать» [20]. Также авторы отмечают, что финансовый потенциал предприятия представляет собой описание отличительных свойств финансового положения предприятия и его финансовых возможностей.

Таким образом, основываясь на приведенных выше определениях, можно утверждать о том, что инвестиционная привлекательность предприятия представляет собой комплексный показатель, включающий в себя количественные и качественные характеристики, которые определяют способность предприятия привлекать инвестиции и обеспечивать их эффективное использование с учетом требований потенциальных инвесторов и рыночных условий.

Пятый вопрос связан с таким аспектом инвестиционной привлекательности предприятия, как ее элементы. Также благодаря этому вопросу станет возможным оценка авторского определения на правильность рассуждений. Данный аспект инвестиционной привлекательности предприятия экономистами рассматривается неоднозначно как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Например, авторы I. Notamov и N. Razhabov отмечают, что «инвестиционная привлекательность предприятия включает в себя:

- общую характеристику технической базы предприятия;
- номенклатуру продукции, которая выпускается;
- производственную мощность;
- место предприятия в отрасли, на рынке, уровень его монопольности;
- характеристику системы управления;
- уставной фонд, информацию о собственниках предприятия;
- структуру затрат на производство;
- объем прибыли и направления ее использования;
- оценку финансового состояния предприятия» [21].

Вместе с этим, Э. В. Киреева в своей научной работе выделяет такие элементы, как:

- «...высокий уровень рентабельности (прибыльности);
- долевой объем от общего потребительского рынка и объем продаж на нем;
- технологический уровень предприятия, объем информационных технологий внутри производственного цикла и уровень качества производственной базы;
- уровень качества трудовых ресурсов, рабочего персонала и менеджмента в руководстве;
- уровень конкурентоспособности предприятия;

- общий размер материальных и нематериальных активов на балансе предприятия;
- устойчивость финансового положения организации (платежеспособность, наличие ликвидных средств, уровень кредитной задолженности, источники финансирования)» [22].

Исследователи в качестве элементов инвестиционной привлекательности предприятия выделяют как качественные, так и количественные показатели. Это подтверждает логику и правильность авторского определения, а также дает представление о том, что исследуемый объект является интегральным и многоаспектным экономическим индикатором.

1.2 Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность

В предыдущем параграфе нами было сформулировано определение понятия «инвестиционная привлекательность предприятия». Следующим шагом исследования данного явления представляется рассмотрение факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность. В связи с этим в экономической литературе их принято дифференцировать на внешние и внутренние.

К внешним факторам относятся такие факторы, которые влияют косвенно на инвестиционную привлекательность предприятия. Они находятся вне контроля предприятия, но могут оказывать значительное влияние на осуществление его деятельности. Анализируя их, авторы нередко разделяют на три группы: инвестиционная привлекательность страны, региона и отрасли.

Инвестиционная привлекательность страны – это комплексный показатель, определяющийся на основе экономических, финансовых, государственных, общественных, законодательных, политических и социальных показателей. Инвестиционная привлекательность страны определяет направление потока физического, финансового,

интеллектуального и человеческого капитала в страну или за ее пределы. Это обобщенный индикатор, определяющий целесообразность инвестиционной деятельности в стране в целом.

Если рассматривать данный вопрос предметно, то большинство зарубежных и отечественных экономистов выделяют основные факторы, оказывающие воздействие на инвестиционную привлекательность страны. Например, Д. М. Гуреева и Е. Е. Тихомирова относят к ним: «...богатство страны природными ресурсами, уровень развития социально-экономического и научно-технического процесса, уровень внутреннего валового продукта, уровень развития человеческого капитала, золотовалютные резервы и прибыльность отраслей экономики, уровень образования, степень развития институтов экономики» [23].

Инвестиционная привлекательность региона – это совокупность факторов, которые способствуют привлечению инвестиций в регион и отличают его от других регионов.

А. А. Бакиева при определении факторов, оказывающих воздействие на инвестиционную привлекательность региона, исходит из особенностей инвестиционного процесса в РФ. Тем самым она предлагает данные факторы рассматривать в рамках следующих факторов: «...ресурсный, производственный, инфраструктурный, кадровый, социальный, экологический, инновационный» [24].

Инвестиционная привлекательность отрасли – это комплексная оценка перспектив развития, доходности инвестиций и уровня рисков в отдельных отраслях экономики. Она позволяет определить привлекательность инвестирования в конкретную отрасль, которую интересуется инвестор, и способствует принятию обоснованных решений по распределению инвестиционных ресурсов.

В своей работе И. В. Чистов и А. В. Газукин обращают свое внимание на инвестиционную привлекательность отрасли. Одним из аспектов изучения

становится рассмотрение факторов, которые оказывают влияние на нее.

Среди них авторы выделяют следующие:

- «...емкость отраслевого рынка;
- степень монополизации отраслевого рынка;
- эластичность цен;
- норма доходности на капитал;
- капиталоемкость отрасли;
- степень налогового бремени;
- уровень конкуренции, в т. ч. среди поставщиков ресурсов;
- социальные проблемы в отрасли;
- возможность формирования стратегических союзов и иных взаимоотношений с контрагентами;
- уровень сложности технологии и производства;
- степень развития инфраструктуры инвестиционного рынка;
- степень государственного регулирования отрасли» [25].

Как ранее отмечалось, внешние факторы инвестиционной привлекательности оказывают косвенное влияние на предприятие. Оно не может повлиять на них, и ему остается только лишь адаптироваться к изменениям, которым внешние факторы поспособствовали. Их детальное изучение нецелесообразно, однако их исключение из анализа невозможно, поскольку инвестиционная привлекательность предприятия находится во взаимосвязи с внешней средой, а также в значительной степени имеет зависимость от инвестиционной привлекательности как отдельной отрасли и отдельного региона страны, так и от национальной экономики в целом.

На основе проведенного анализа внешних факторов инвестиционной привлекательности предприятия авторы М. И. Балыбердин и И. С. Пелымская в своей статье схематично представили внешние факторы в виде инвестиционной привлекательности всех уровней, в которых функционирует предприятие (рисунок 2).



Рисунок 2 – Уровни инвестиционной привлекательности, в которых функционирует предприятие [26]

Мы рассмотрели внешние факторы инвестиционной привлекательности предприятия. Теперь остановимся подробнее на внутренних факторах. Внутренними факторами считаются такие факторы, которые подвластны контролю со стороны менеджмента предприятия.

Многие исследователи изучали данный вопрос, но так и не смогли прийти к общепринятому мнению. Приведем некоторые точки зрения разных авторов и попытаемся определить те факторы, которые больше всего применимы к промышленному предприятию.

Д. А. Ендовицкий, В. А. Бабушкин и Н. А. Батурина к внутренним факторам относят систему управления организацией: «...кадровый, интеллектуальный, производственный, рыночный потенциал организации, качество управления, производственную стратегию, финансовое состояние и др.» [27]. Причем основное внимание фокусируется на финансовом состоянии предприятия.

Этого же подхода придерживается О. М. Мельничук. Автор акцентирует внимание на финансово-экономической эффективности

деятельности компании, которая определяется путем расчета рекомендуемых и фактических значений коэффициентов рентабельности собственного капитала, оборачиваемости оборотных активов, срочной ликвидности, а также финансовой независимости.

В то же время Ф. М.-Г. Топсахалова выделяют такие внутренние факторы инвестиционной привлекательности предприятия, как:

- «...форма собственности;
- финансовое состояние предприятия;
- размер предприятия;
- возможность проникновения на новые рынки и укрепления завоеванных позиций;
- эффективность управления инвестиционными проектами;
- научно-технический потенциал предприятия;
- степень изношенности основных фондов;
- уровень инновационной активности;
- наличие платежеспособного спроса на продукцию и др.» [28].

В отличие от предыдущих авторов В. И. Белоцерковский и др. более системно подходят к данному вопросу. Они выделяют четыре группы факторов, на которые стоит обращать стратегическому инвестору в процессе принятия инвестиционных решений (рисунок 3).

В своей работе авторы подробно изложили свое видение относительно данного вопроса и, в частности, прокомментировали предложенную ими модель. Данная схема позволяет иметь достаточно четкое представление о факторах инвестиционной привлекательности предприятия. Однако экономисты в должной степени не отразили сущность такого элемента рыночной устойчивости как конъюнктура рынка. Исходя из их труда, авторы рассматривают рынок несовершенной конкуренции, а именно монополию, олигополию или монополистическую конкуренцию. Но это не совсем верно, поскольку на различных территориях могут быть и рынки совершенной конкуренции. В таком случае предприятие не сможет оказывать

существенного влияния на спрос и предложение продукции, товаров или услуг. Ввиду этого мы можем учитывать конъюнктуру рынка как элемента рыночной устойчивости только в рамках монополии, олигополии или монополистической конкуренции.



Рисунок 3 – Наиболее значимые факторы инвестиционной привлекательности предприятия [29]

Итак, предложим авторское видение на рассмотрение данного вопроса. На основе изученного материала выделим общепринятое разделение всех факторов на внешние и внутренние, а также для каждой из групп представим основные блоки, на которые стоит обратить внимание инвестору при анализе инвестиционной привлекательности промышленного предприятия. К внешним факторам отнесем инвестиционную привлекательность страны, региона и отрасли. Внутренние факторы включают в себя следующие блоки: финансовое состояние, производственные ресурсы, система качества менеджмента. Схематично отобразим совокупность всех факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность предприятия на рисунке 4.

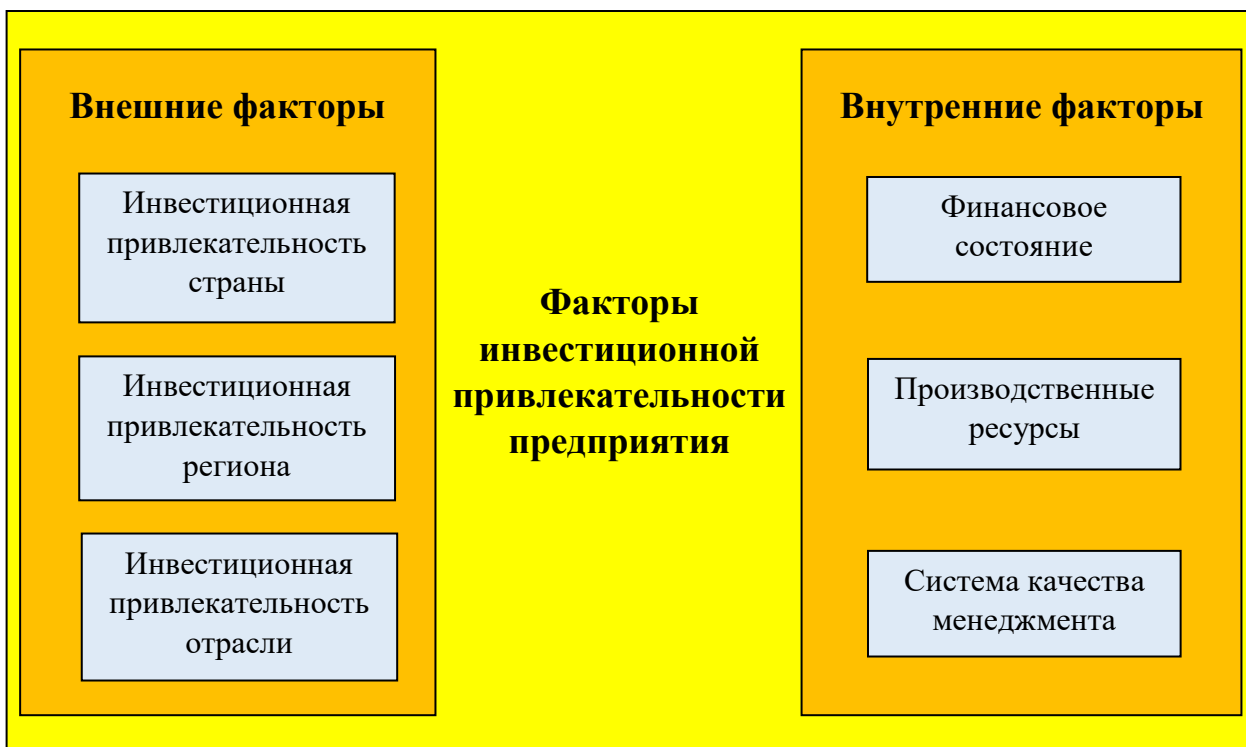


Рисунок 4 – Факторы инвестиционной привлекательности предприятия

1.3 Подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия и методы ее оценки

Как ранее было отмечено, инвестиции подразумевают под собой долгосрочные вложения с целью получению дополнительной прибыли. В связи с этим объекты инвестирования должны подвергаться тщательному и всестороннему анализу, поскольку они существуют под воздействием внешних и внутренних факторов. Таким образом, перед экономическим субъектом в процессе инвестирования встает вопрос о том, является ли целесообразным вкладывать свои свободные средства в те или иные активы. Чтобы ответить на данный вопрос инвестору необходимо обратиться к анализу, измерению и оценке инвестиционной привлекательности того объекта, в который субъект хочет вложить свои свободные средства. Данный процесс можно отобразить схематически (рисунок 5).

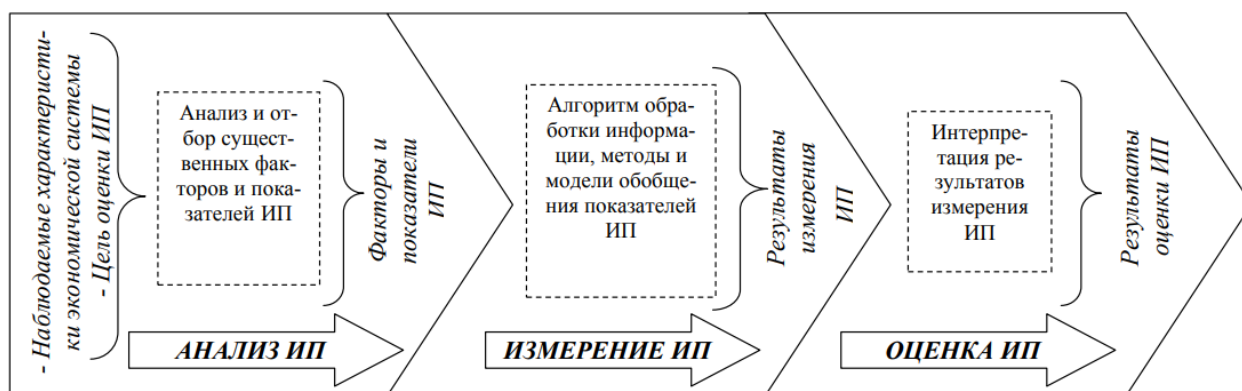


Рисунок 5 – Концептуальная модель взаимосвязи анализа, измерения и оценки инвестиционной привлекательности экономических систем (ИП) [30]

Из рисунка 5 видно, что данная модель представляет собой алгоритм для оценки инвестиционной привлекательности различных экономических систем. Как в любом процессе перед исследователем должна стоять цель, которая является главным индикатором. Без цели экономический субъект не сможет рассчитывать на положительный результат.

Этап анализа инвестиционной привлекательности включает в себя фундаментальные знания, на основе которых невозможна реализация следующих этапов оценки инвестиционной привлекательности. Здесь имеет место изучение таких ее аспектов, как факторы и показатели инвестиционной привлекательности определенной экономической системы.

Следующий этап не менее важный, поскольку цель оценки должна быть измеримой. Вся та информация, проанализированная на первом этапе, подвергается измерению со стороны инвестора на основе существующих методов, моделей и инструментов. Итогом данного этапа становится получение определенных результатов тех или иных показателей.

Далее полученные показатели рассматриваемой экономической системы интерпретируются, сравниваются с соответствующими показателями схожей экономической системы. Тем самым производится оценка инвестиционной привлекательности изучаемой экономической системы. Полученные выводы сопоставляются с целью инвестора. На их основе он принимает решение о том, стоит ли вкладывать свои средства в данную экономическую систему или нет.

Стоит сконцентрировать также внимание и на информации, без которой процесс оценки инвестиционной привлекательности не сможет функционировать. Именно информация является главным аспектом, пронизывающим все имеющиеся этапы ее оценки. Не представляется возможным достижение цели инвестора, если он не обладает информацией. Она должна соответствовать требованиям доступности, релевантности, достоверности и актуальности [31].

Рассмотренная концептуальная модель взаимосвязи анализа, измерения и оценки инвестиционной привлекательности носит универсальный характер и применима по отношению к экономическим системам различного уровня национальной экономики – регионов, отраслей, предприятий [30].

В экономической литературе на данный момент существует множество разнообразных подходов к определению сущности понятия инвестиционной привлекательности предприятия. В связи с этим многообразие подходов к ее оценке также велико. Как правило, выделяют три основных подхода: рыночный, бухгалтерский (финансовый) и комбинированный (рисунок 6).

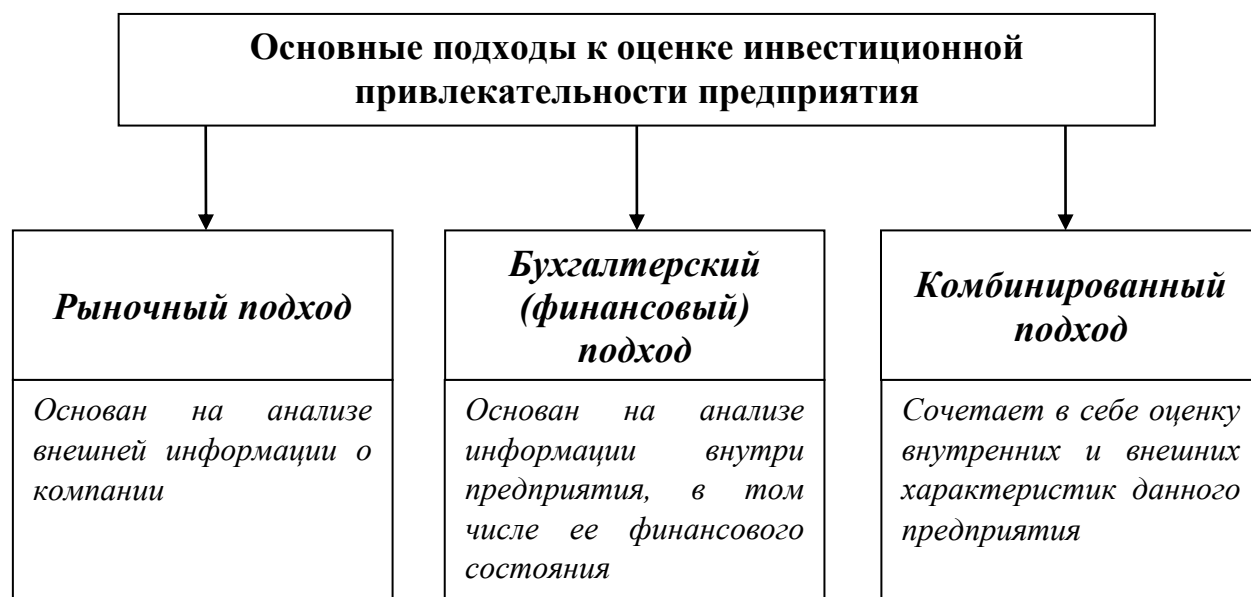


Рисунок 6 – Основные подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия²

Рыночный подход представляет собой оценку внешней информации об организации для определения ее надежности осуществления деятельности в

² Составлено автором по: [32]

конкурентной среде. В процессе применения методики рыночного подхода, анализируется доходность капитала, курс акций на бирже, уровень дивидендов, рассчитываются показатели добавленной рыночной стоимости, совокупной доходности акционеров [33]. К основным достоинствам рыночного подхода оценки инвестиционной привлекательности организации можно отнести применение общепринятых критериев и объективность применяемых индикаторов, а к недостаткам – недостоверность результатов в силу неразвитости фондового рынка и невозможность применения к большинству отечественных бизнес-структур [32].

В основе бухгалтерского (финансового) подхода лежит оценка финансового состояния предприятия и уровень бизнес-планирования. Имеет место осуществление следующих этапов:

- оценка экономического потенциала предприятия (организационно-правовой формы, масштабов и области деятельности, тип управления предприятием);
- оценка финансового состояния предприятия (ликвидности, рентабельности, деловой активности, платежеспособности);
- оценка уровня бизнес-планирования предприятия (репутации предприятия, управления предприятием, кредитной истории и рисков).

К основным достоинствам бухгалтерского (финансового) подхода оценки инвестиционной привлекательности организации можно отнести применение традиционных финансово-экономических показателей и информационная доступность, а к недостаткам – ограниченность оценки финансовыми аспектами и дублирование информации [32]. Так, «данный подход не отвечает на ряд крайне важных для инвестора вопросов:

- каковы факторы инвестиционной привлекательности предприятия?;
- какова текущая рыночная стоимость предприятия?;
- какова величина будущих денежных потоков от осуществляемых в данный момент инвестиций?» [34].

Комбинированный подход к оценке инвестиционной привлекательности предприятия учитывает как внутренние, так и внешние факторы. В процессе анализа используется совокупность ключевых финансово-экономических показателей, которые преобразуются в единый интегральный показатель. Далее этот интегральный показатель интерпретируются. Причем происходит учет как количественных, так и качественных показателей. Весовые коэффициенты групп показателей определяются инвестором в зависимости от целей инвестирования и формируются на базе статистических данных, на базе которых строится прогноз. Для уточнения прогноза используются репрезентативные и однородные данные.

Основные преимущества комбинированного подхода оценки инвестиционной привлекательности предприятия – формирование обобщенного показателя с учетом количественных и качественных параметров, который способен дать наиболее объективную оценку инвестиционной привлекательности предприятия. Недостатки данного подхода заключаются в сложности достижения точности и объективности самой оценки.

Стоит также отметить, что в настоящее время некоторые исследователи выделяют еще один подход к оценке инвестиционной привлекательности предприятия. Так, Д. В. Валовик в своей работе отмечает стратегический подход. Данный подход «...ориентируется на долгосрочную перспективу: особое внимание уделяется учету альтернативных издержек от неиспользуемых возможностей, которые, в свою очередь, являются основным корректирующим фактором при анализе динамики финансовых показателей» [35]. Помимо этого, делается акцент на инвестиционном потенциале предприятия, на неопределенности будущих результатов и возможностей и на ожиданиях относительно данных результатов.

Нами были рассмотрены подходы к оценке инвестиционной привлекательности, которые существуют в настоящее время. Следующим

шагом изучения вопроса об оценке инвестиционной привлекательности послужит ознакомление и анализ различных методов ее оценки.

Если в современной экономической литературе имеет место три основных подхода к оценке инвестиционной привлекательности, то при рассмотрении методов ее оценки исследователь сталкивается с огромным многообразием различных классификаций, каждая из которых имеет право на существование. В связи с этим возникает серьезная проблема в отборе конкретной классификации, поскольку исследователю сложно принять наиболее качественное решение в пользу какой-то одной при столь широком выборе не только отечественных, но и зарубежных методик.

Ввиду этого автором предлагается классификация групп методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия, основанная на анализе существующих методик. Предложенная классификация получила свое отражение на рисунке 7.



Рисунок 7 – Классификация методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия³

Рассмотрим данные группы методов из авторской классификации более подробно.

³ Составлено по [32; 36–40]

Одними из популярных групп методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия в экономической литературе являются экспертные методы. Данная группа методов основана на оценках экспертов, обладающих профессиональными знаниями, навыками и умениями в исследуемой области. Эксперты, нанятые руководством компании, анализируют ситуацию на рынке, возможности и результативность организации. Обычно этот анализ проводится в форме группового интервью, но также возможно использование анкетирования.

При использовании экспертных методов используется балльная система. Используя балльную систему, инвестиционная привлекательность оценивается экспертами по группе показателей, каждому из которых присваивается балл от 1 до 10 или от 1 до 5. Однако балльная оценка инвестиционной привлекательности может содержать субъективный фактор. На этапе подбора группы показателей часто возникают ошибки, которые могут повлиять на итоговую оценку инвестиционной привлекательности. Заключительный этап заключается в расчете среднего балла на основе всех показателей. Это позволяет получить обобщенную оценку инвестиционной привлекательности организации.

Основными группами показателей, используемыми в экспертных методах к оценке инвестиционной привлекательности, являются:

- группа показателей доходности или рентабельности;
- группа показателей ликвидности;
- группа показателей финансовой устойчивости;
- группа показателей деловой активности;
- группа показателей, характеризующих состояние отдельных видов активов [39].

Следует отметить, что при использовании балльной системы возможны ошибки на этапе подбора группы показателей, которые могут повлиять на итоговую оценку. Поэтому важно тщательно выбирать и взвешивать

показатели, чтобы минимизировать возможные искажения при оценке инвестиционной привлекательности.

Экспертные методы довольно ограничены в своем применении на практике, поскольку рассчитаны на использование стратегическими инвесторами, в чем и заключается ее узкая направленность [37].

Еще одной распространенной группой методов по оценке инвестиционной привлекательности предприятия являются методы, основанные на рейтингах.

В общем виде система рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности состоит из трех этапов:

- отбор и обоснование показателей;
- определение нормативов по каждому из показателей;
- итоговая оценка предприятия как объекта инвестирования [39].

Рейтинговая методика отличается тем, что она использует комплекс показателей с обобщающими критериями и количественной оценкой, чтобы определить границы привлекательности и риска. В процессе рейтинговой оценки выделяются наиболее значимые признаки, которые должны быть общими для всех предприятий и отражать важные аспекты деятельности, интересующие инвестора. Эти показатели могут быть сопоставлены с соответствующими показателями других исследуемых предприятий.

Для исключения субъективизма в процессе составления рейтинговой оценки каждый показатель предприятия сравнивается с показателями лучшего предприятия, которые принимаются за эталон. Часто в качестве эталонных значений используются значения, рекомендованные мировой или российской практикой успешного функционирования предприятий. Чем ближе значения рейтинговой оценки к эталонным, тем выше уровень инвестиционной привлекательности.

У данной группы методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия имеются весомые достоинства, однако она также не лишена своих недостатков. Одним из таких недостатков является сложность

использования рейтинговой оценки, так как не существует универсального механизма составления рейтинга.

Реализуя рейтинговые методы оценки инвестиционной привлекательности, исследователю стоит обратить внимание на антропогенный фактор на этапе отбора показателей. Ошибки при отборе показателей могут привести к полному искажению рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности. Поэтому для инвестора важно убедиться в отсутствии заинтересованности агентства, которое предоставляет рейтинговую оценку, в увеличении рейтинга конкретного предприятия. Это поможет избежать возможных конфликтов интересов и обеспечить более объективную оценку инвестиционной привлекательности.

Кроме того, определение инвестиционной привлекательности российских предприятий имеет свои сложности, связанные с особенностями развивающихся рынков. Это включает быстрый, но непредсказуемый рост в долгосрочной перспективе, зависимость от неэкономических факторов (политических, технологических и т.д.) и проблемы, связанные с теневой экономикой, которые затрудняют понимание бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия инвестором.

При оценке инвестиционной привлекательности предприятия многие исследователи сходятся к анализу финансовых показателей. В связи с этим было принято решение выделить отдельную группу методов оценки с использованием финансово-экономических показателей деятельности предприятия при составлении классификации.

Большинство методик, относящихся к данной группе, были разработаны авторами, а поскольку данная область интересует множество исследователей, то и их количество характеризуется огромным многообразием в экономической литературе. Однако приведем наиболее распространенные из них, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия с использованием финансово-экономических показателей деятельности предприятия при составлении классификации⁴

Методики	Авторы	Изучаемые показатели	Преимущества	Недостатки
Основанные на анализе финансово-экономических показателей деятельности предприятия	И. А. Бланк; В.В. Ковалев; А.Д. Шеремет; Э.И. Крылов; С.Г.Татаринцева и др.	Показатели ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности	Доступность информационных ресурсов, прозрачность расчетов, возможность комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия	Ограниченность оценки инвестиционной привлекательности предприятия, поскольку рассчитываются лишь финансовые показатели деятельности предприятия
Методики мультипликативного дискриминантного анализа	Пятифакторная и семифакторная модель Альтмана; Четырехфакторная модель Таффлера; Четырехфакторная модель Тишоу и др.	Расчет единого комплексного показателя для оценки компании на предмет финансовой устойчивости и склонности к банкротству	Высокая вероятность, с которой предсказывается банкротство, – приблизительно за два года	Уменьшение статистической надежности результатов при составлении прогнозов относительно отдаленного будущего

На основе таблицы 2 можно сделать заключение о том, что методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия использованием финансово-экономических показателей его деятельности предоставляют возможность узнать, насколько эффективно осуществляет деятельность предприятия. Но вместе с тем в этом заключается главный недостаток – анализ финансово-экономической деятельности предприятия без учета качественных характеристик внутренней среды, а также количественных и качественных индикаторов внешних факторов, оказывающих воздействие на его деятельность.

Интегральная оценка инвестиционной привлекательности предприятия представляет собой обобщенную оценку, которая учитывает различные

⁴ Составлено автором по: [32, 36, 37, 41, 42]

факторы и показатели, влияющие на привлекательность предприятия для инвесторов. Эта оценка объединяет информацию о финансовых показателях, операционной деятельности, рыночной позиции, управленческом потенциале и других факторах, которые могут влиять на успешность инвестиций.

Интегральная оценка обычно основывается на системе взвешивания и агрегации различных показателей, где каждый показатель может иметь свой вес или значимость в общей оценке. Весовые коэффициенты могут быть определены инвестором или исследователем в зависимости от их приоритетов и целей инвестирования.

Цель интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия заключается в создании комплексного и всестороннего представления о его потенциале и рисках. Это помогает инвесторам принимать более обоснованные решения о вложении капитала и оценивать перспективы для достижения высокой доходности и устойчивого развития предприятия.

Вместе с этим можно выделить такие недостатки, как «...отвлечение внимания инвестора от возможно слабых сторон деятельности предприятия, а также субъективность и сложность оценки» [37].

В экономическом сообществе есть достаточно много авторских методик интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия, которые заслуживают внимание исследователей и инвесторов. Однако наиболее широкое применение имеет методика И. А. Бланка. Его методика базируется на определении стадии жизненного цикла предприятия (прогрессивные фазы обеспечивают эффективное использование вещественных и человеческих ресурсов) и соотнесении ее с оценкой его инвестиционной привлекательности [43]. Однако в неблагоприятных инвестиционных условиях становится сложно определить стадию жизненного цикла предприятия и провести расчеты эффекты инвестиционного проекта.

Наконец, рассмотрим комплексные методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия, которых придерживаются многие исследователи.

Комплексные методы оценки инвестиционной привлекательности, в свою очередь, предполагают использование различных методик и подходов для анализа и оценки различных аспектов предприятия. Данные методы включают в себя учет как внутренних, так и внешних факторов, а также различных показателей и критериев. Комплексные методы могут включать анализ финансовых показателей, операционной эффективности, рыночной позиции, управленческого потенциала и других аспектов, чтобы получить всестороннюю оценку инвестиционной привлекательности.

Данная группа методов оценки также включает множество авторских методик. Так, «Т. С. Нурбаев предлагает использовать комплексную методику оценки инвестиционной привлекательности предприятия, основанную на исследовании:

- внешней среды;
- рыночных позиций (рыночной стоимости акций, объемов произведенной и реализованной продукции, конкурентоспособность предприятия на рынке);
- экспертных оценок финансовых показателей;
- возможных рисков;
- денежных потоков будущих периодов;
- рейтинговых оценок анализируемого предприятия» [43].

С точки зрения структуры комплексных методов оценки инвестиционной привлекательности предприятий интересна методика, предложенная Д. А. Ендовицким. Его подход основывается на комплексной оценке финансовых и нефинансовых факторов. Также производится расчет обобщающего интегрального показателя инвестиционной привлекательности. В научной работе Н. К. Васильевой и др. были определены и схематически представлены этапы оценки инвестиционной

привлекательности организации по методике Д. А. Ендовицкого, которые отражены на рисунке 8.

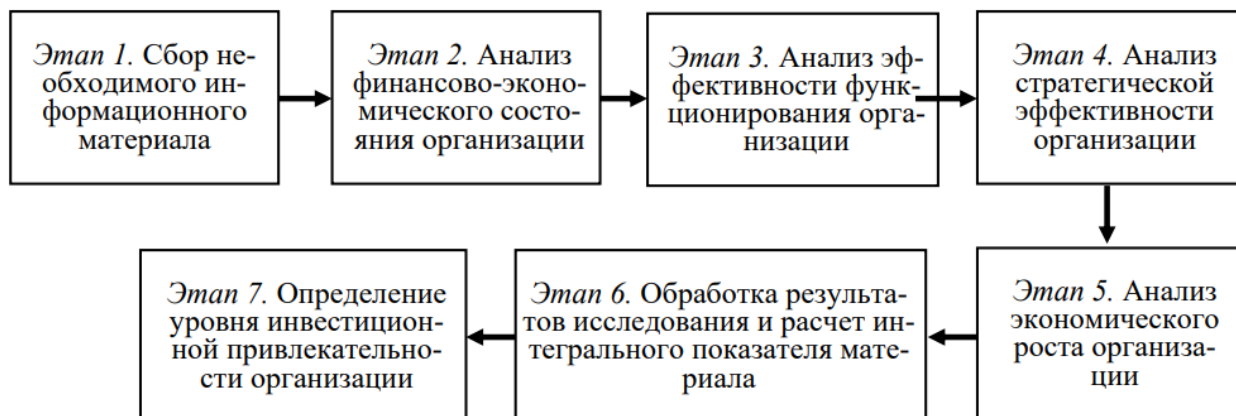


Рисунок 8 – Методика оценки инвестиционной привлекательности организации (Д. А. Ендовицкий) [32]

Имеет место система комплексного экономического анализа МГУ им. М. В. Ломоносова, целью которой является «...оценка эффективности деятельности предприятия» [38]. Для этого проводится анализ широкого спектра показателей, чтобы обеспечить всестороннюю оценку инвестиционной привлекательности предприятия. Это позволяет учесть различные аспекты и факторы, которые могут влиять на привлекательность и успех предприятия:

- финансовые;
- операционные;
- рыночные;
- управленческие;
- инновационные;
- социально-экологические.

Можно заметить, что комплексные методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия имеют важное преимущество. В отличие от других методов они позволяют системно подойти к изучению инвестиционной привлекательности исследуемого предприятия, что подразумевает под собой учет большого количества факторов, оказывающих воздействие на объект инвестирования. Именно это и является залогом более объективной, а значит, и успешной оценки.

Данной позиции придерживается Т. Б. Бондарева, которая провела глубокий анализ различных методик, существующих в экономической литературе. В своем исследовании она рассмотрела следующие методики: методика М. Н. Крейнина, методика С. Ю. Левченкова, методика Л. И. Афанасьева и С. Т. Киушкин, методика использования реальных опционов Х. Смит и Л. Тригеоргис, методика системной динамики. Каждая из этих методик имеет как плюсы, так и минусы. Однако Т. Б. Бондарева отметила, что «...именно целостный подход покажет более точный результат анализа инвестиционной привлекательности компании, при этом выделяя не унифицированные показатели, а действительно важные, значимые именно для данного предприятия» [44].

Стоит также отметить, что комплексные методы и методы интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия схожи. Однако между ними есть принципиальное различие, которое заключается в подходе к оценке. Интегральные методы оценки стремятся создать единый интегральный показатель, в то время как комплексные методы оценки предполагают использование различных методик и подходов для анализа и оценки различных аспектов предприятия.

Таким образом, существует множество различных методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Однако ни один из них не претендует на звание лучшего, поскольку каждый имеет как достоинства, так и недостатки. К такому заключению приходят и С. О. Новосельский и др. Авторы отмечают, что «чем больше подходов и методов будет использовано в процессе оценки, тем больше вероятность того, что итоговая величина будет объективным отражением инвестиционной привлекательности предприятия» [38]. Отчасти можно согласиться с данным утверждением. С одной стороны, проведение оценки инвестиционной привлекательности предприятия при использовании как можно большего числа подходов и методов действительно послужит получению разносторонней информации о предприятии, а сделанный на основе этой информации вывод будет менее

субъективным. С другой стороны, рассмотрение и реализация огромного числа методических подходов приведет к анализу больших объемов информации, что станет трудоемким процессом и, несомненно, приведет к многочисленным временным затратам. Ввиду этого инвестору целесообразно выбрать тот метод оценки инвестиционной привлекательности предприятия, который позволит получить наиболее объективную ее оценку, а также затратить меньше времени и сделать процесс оценки менее сложным.

Данный вывод подтверждают многие экономисты, которые изучали сущность инвестиционной привлекательности. Вследствие этого фактически процесс оценки инвестиционной привлекательности сводится к субъективной оценке конкретного объекта инвестирования тем или иным инвестором. В зависимости от того, какие качества объекта инвестирования интересуют инвестора, будет оцениваться инвестиционная привлекательность [45]. В таком случае очень сложно разработать универсальную методику оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Однако данные методики необходимы для того, чтобы инвестор смог из большого разнообразия методических подходов выбрать единственный. Благодаря этому он был бы способен опираться только на те показатели и характеристики предприятия, которые бы в значительной степени определяли его инвестиционную привлекательность, и на основе их результатов принимать наиболее качественные решения по распределению своих средств.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1 Анализ инвестиционной привлекательности внешней среды

Существует множество различных показателей, по которым можно проанализировать и определить инвестиционную привлекательность страны. Однако большинство из них представляют собой индикатор, характеризующий определенную сферу. Поэтому при рассмотрении таких показателей исследователю предстоит проделать колоссальную аналитическую работу, что зачастую не является рациональным. Несмотря на это в общемировой практике имеет место изучение индекса глобальной конкурентоспособности, который наиболее комплексно отражает инвестиционную привлекательность стран. Ввиду этого его рассмотрение является для нас целесообразным.

Индекс глобальной конкурентоспособности ежегодно публикуется с 2004 года Всемирным экономическим форумом (ВЭФ). Под национальной конкурентоспособностью ВЭФ понимает «...способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, которые были бы устойчивы в среднесрочной перспективе» [46]. Расчет индекса опирается на статистические данные и результаты анкетного опроса руководителей [47]. Анализируются экономики стран по 12 индикаторам конкурентоспособности, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран, находящихся на разных уровнях экономического развития: «Качество институтов», «Инфраструктура», «Макроэкономическая стабильность», «Конкурентоспособность компаний», «Здоровье и начальное образование», «Размер внутреннего рынка», «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка товаров и услуг», «Эффективность рынка труда», «Развитость финансового рынка», «Технологический уровень», и «Инновационный потенциал» [48].

Значение данного индекса для России, а также его динамика представлены в таблице 3. В 2021 году Россия заняла 45-е место в рейтинге индекса глобальной конкурентоспособности, что выше показателя 2020 года (50-е место). Ближайшие соседи России – Греция (46-е место), Польша (47-е), Индия (43-е) и Чили (44-е).

Таблица 3 – Место России в рейтинге индекса глобальной конкурентоспособности, 2012-2021 гг.⁵

Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Место в рейтинге	66	67	64	53	45	43	38	43	50	45

Улучшение позиции России произошло благодаря развитию финансового сектора, высоких технологий, снижению урона окружающей среде и улучшению работы системы здравоохранения. Высокие места Россия заняла по следующим показателям: налоговая политика (16-е место), высокий уровень занятости (25-е) и развитая научная база (24-е).

Однако есть некоторые проблемные зоны, которые нужно улучшить. По показателям экономического развития и состояния инфраструктуры в целом Россия заняла 38-е место. В то же время по эффективности правительства и состоянию деловой среды страна занимает 50-е и 54-е места соответственно. Основными проблемными зонами по этим направлениям стали производительность и эффективность экономики (59-е место), социальная интеграция бизнеса (показатели «социальная поддержка» и «отношения и ценности» дали 57-ю и 58-ю строчку соответственно), а также качество институтов управления (56-я позиция) [50].

Если рассматривать динамику данного индекса для России, то показатель 2021 года все еще остается ниже показателей 2017-2019 гг. (2017 – 43-е место, 2018 – 38-е место, 2019 – 43-е место). С другой стороны, за десятилетие Россия поднялась в рейтинге на 21 место, что говорит о том, что конкурентоспособность страны на мировой арене возросла, а значит, повысилась и инвестиционная привлекательность страны.

⁵ Составлено автором по: [49]

Тем не менее в настоящее время перед Россией стоят такие важные вызовы, как ускорение экономического роста, цифровизация, борьба с бедностью и неравенством. Также проблемой станет убыль населения, которую необходимо решать не за счет миграции, чтобы избежать социального напряжения в обществе. Развитие инфраструктуры, особенно транспортной, также является важной задачей, поскольку логистика в стране не соответствует ее статусу одной из крупнейших экономик мира.

Помимо индекса глобальной конкурентоспособности, важным показателем, отражающим инвестиционную привлекательность той или иной страны, являются прямые иностранные инвестиции (ПИИ).

ПИИ – это долгосрочные финансовые вложения иностранного инвестора в объекты инвестирования на территории государства-реципиента инвестиций. Согласно Федеральному закону от 09.07.1999 N 160-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об иностранных инвестициях в РФ», к ПИИ относят «приобретение иностранным инвестором не менее 10 процентов доли, долей (вклада) в уставном (складочном) капитале коммерческой организации, созданной или вновь создаваемой на территории РФ в форме хозяйственного товарищества или общества в соответствии с гражданским законодательством РФ; вложение капитала в основные фонды филиала иностранного юридического лица, создаваемого на территории РФ; осуществление на территории Российской Федерации иностранным инвестором как арендодателем финансовой аренды (лизинга) оборудования таможенной стоимостью не менее 1 млн. рублей» [51].

Согласно докладу ЮНКТАД о мировых инвестициях за 2023 год, глобальные ПИИ сократились на 12% до 1,3 трлн. Долл. США в 2022 году, в основном из-за накладывающихся друг на друга глобальных кризисов – специальной военной операции (СВО) на Украине, высоких цен на продовольствие и энергоносители и резкого роста государственного долга.

Помимо этого, в мире ежегодно растет дефицит инвестиций, с которым сталкиваются развивающиеся страны, стремящиеся к достижению Целей

устойчивого развития (ЦУР) к 2030 году. В настоящее время разрыв составляет около 4 трлн. долл. США в год – по сравнению с 2,5 трлн. долл. США в 2015 году, когда были приняты ЦУР. Увеличение этого разрыва обусловлено не только недостаточными инвестициями, но и дополнительными потребностями развивающихся стран.

Более половины этого разрыва связано с потребностями развивающихся стран в инвестициях в энергетику, которые оцениваются в 2,2 трлн. долл. США в год. Эти инвестиции включают в себя развитие производства энергии, повышение энергоэффективности, использование технологий и источников низкоуглеродного перехода. Однако существуют также значительные пробелы в водной и транспортной инфраструктуре.

Таким образом, развивающимся странам необходимы значительные инвестиции в энергетику, водную и транспортную инфраструктуру, чтобы уменьшить этот разрыв и удовлетворить свои дополнительные потребности. Не является исключением и Россия.

Рассматривая показатели ПИИ России, приведенные на рисунке 9, можно утверждать о том, что 2022 год стал худшим годом за всю историю подсчета ПИИ. В 2022 году впервые значение ПИИ оказалось отрицательным и составило -19 млрд. долл. США. По сравнению с 2021 годом показатель ПИИ снизился на 58 млрд. долл. США. Данное изменение связано с безостановочным санкционным давлением, вызванным СВО, начавшейся в феврале 2022 года.

Также можно заметить, что в 2008 году показатель ПИИ достиг своего исторического пика и составил 76 млрд. долл. США. После чего объем ПИИ даже близко не подобрался к показателю 2008 года, что напрямую связано с экономическим кризисом 2008-2009 гг., присоединением Крыма в состав РФ в 2014 году и последующими санкциями по отношению к России, пандемией коронавируса, начавшейся в конце 2019 года, и событиями на Украине и их последствиями.

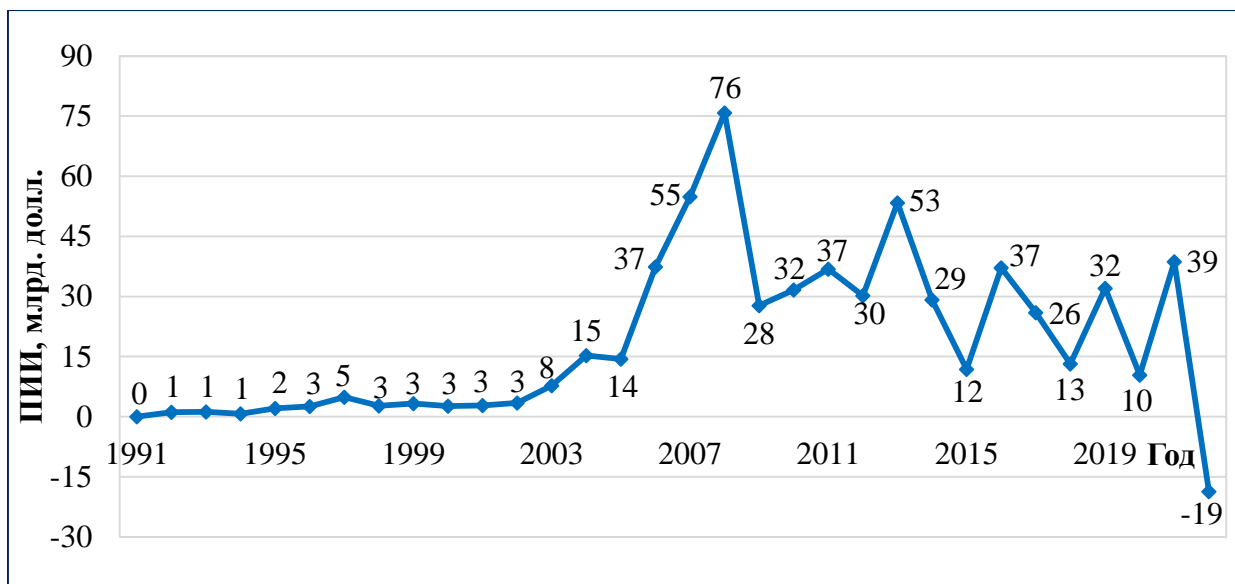


Рисунок 9 – Индекс ПИИ России за 1991-2022 гг.⁶

На основе вышеперечисленной информации можно заключить о том, что инвестиционная привлекательность России в 2022 году значительно снизилась. За последний год наблюдается характерная тенденция: отток ПИИ из России значительно превышает приток ПИИ в Россию из-за того, что инвесторы не готовы принимать на себя риски, которые, несомненно, очень высоки на данный момент.

Данный тезис подтверждается исследованием страновых рисков по всему миру, проведенным в 2023 году Асват Дамодаран в Школе бизнеса Стерна Нью-Йоркского университета. В основу исследования были включены три основных фактора:

- политический риск: форма управления страной, уровень коррупции, эскалация конфликтов.
- юридический риск: наличие защиты прав собственности
- экономический риск: диверсификация экономики (независимость от одного конкретного сектора).

Также исследователь учёл риск возникновения дефолта по долгам страны, поскольку это часто приводит к турбулентности рынка и другим негативным последствиям, которые могут длиться многие годы.

⁶ Составлено автором по: [52]

Результаты исследования представлены на рисунке 10.

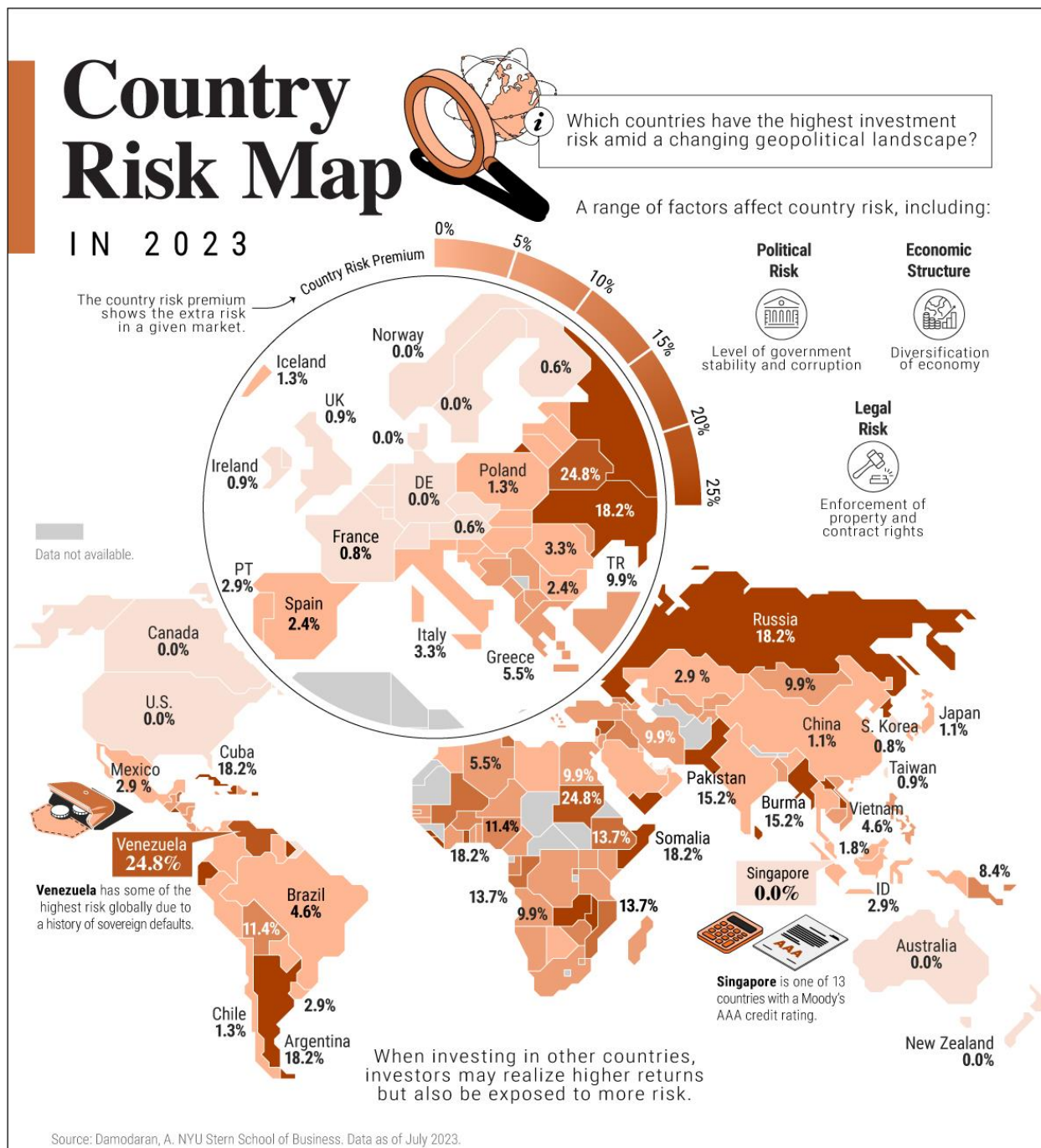


Рисунок 10 – Карта уровня риска для инвестиций среди стран мира [53]

По данным исследования странами с самым высоким уровнем риска, чья премия за страновой риск составила 24,8%, стали Беларусь, Ливан, Венесуэла, Судан и Сирия. Также в топ-10 рейтинга вошли такие страны, как Аргентина, Куба, Гана, Россия и Шри-Ланка. Премия за страновой риск перечисленных стран находится на уровне 18,2%.

Таким образом, на основе информации, полученной в результате анализа инвестиционной привлекательности страны, можно заключить о том, что на данный момент Россия имеет низкую инвестиционную привлекательность среди стран мира.

В российской экономике самым конкурентоспособным сектором является промышленность. По данным Росстата за 2021 год доля промышленности в ВВП России составила 28,6%, в т.ч. доля обрабатывающих производств – 14,5%. Это означает, что промышленность вносит значительный вклад в создание материальных благ и производство товаров в стране.

Основными отраслями промышленности являются добывающая и обрабатывающая промышленность. В рамках добывающей промышленности принято выделять топливно-энергетический комплекс и металлургию. Топливо-энергетический комплекс включает в себя нефтяную, газовую, угольную промышленность и электроэнергетику. В свою очередь, металлургию делят на черную и цветную.

Обрабатывающая промышленность состоит из следующих отраслей:

- металлургия;
- машиностроение;
- электронная промышленность и микроэлектроника;
- нефтеперерабатывающая промышленность;
- химическая промышленность;
- пищевая промышленность;
- легкая промышленность;
- лесопромышленный комплекс и др.

Далее рассмотрим динамику темпов роста промышленности в РФ, чтобы определить развивается ли данная сфера экономика.

Согласно данным Росстата, которые приведены в Приложение А.1⁷, индекс производства РФ увеличился на 0,6% в 2022 году относительно 2021

⁷ Составлено автором по: [54]

года. В целом производство в стране в период с 2014 по 2022 год возросло на 18,5%, несмотря на все те геополитические события, которые происходили в мире и, в частности, в России. Индекс производства за этот период показывал от года к году положительную динамику каждый раз за исключением 2020 года, когда производство в стране снизилось на 2,1%.

Как мы видим, промышленность в России продолжает развиваться, что благоприятно влияет на инвестиционную привлекательность данной сферы экономики. Далее более подробно остановимся на изучаемой отрасли, а именно на отрасли пищевой промышленности.

Пищевая промышленность России – отрасль российской промышленности, занимающаяся производством товаров народного потребления. Пищевая и перерабатывающая промышленность рассматривается как системообразующая сфера экономики страны, формирующая агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность.

Используя данные Приложения А.1, можно сделать некоторые выводы. Индекс производства пищевой продукции в 2022 году возрос на 1,1% относительно показателя 2021 года. В целом производство пищевой продукции в стране в период с 2014 по 2022 год возросло на 31,6%. Данный результат выше темпов роста обрабатывающей промышленности на 6,6% и значительно превышает темпы роста производства в РФ на 13,1% за аналогичный период. Это говорит о том, что с точки зрения инвестирования отрасль производства пищевой продукции обладает весьма высокой инвестиционной привлекательностью.

Пермский край – субъект РФ, расположенный на востоке Европейской части России. Входит в Приволжский федеральный округ (далее – ПФО). Краевой центр – г. Пермь, площадь территории – 160,2 тыс. км², численность населения на 1 января 2023 года – 2 508,4 тыс. человек, плотность населения на 1 января 2023 года – 15,7 человека на 1 км² [55].

Регион разделен на 33 административных района; включает 25 городов, из них 14 краевого и 11 районного значения; 26 посёлков городского типа; закрытое административно-территориальное образование Звёздный; Коми-Пермяцкий округ как административно-территориальная единица с особым статусом и 3576 сельских населенных пунктов.

Пермский край – один из экономически развитых регионов России. Основа экономики края – высокоразвитый промышленный комплекс. Ключевые отрасли промышленности: нефтяная, химическая, нефтехимическая и пищевая, чёрная и цветная металлургия, машиностроение, лесопромышленный комплекс.

Далее подробнее рассмотрим привлекательность региона с точки зрения привлечения инвестиций.

По данным Инвестиционного портала Пермского края, «доля промышленности в ВРП региона по итогам 2023 года составила 49,9%, в т.ч. доля обрабатывающих производств – 29,9%, а совокупный объем привлеченных инвестиций – 2 трлн. руб.» [56].

Согласно данным Росстата, которые приведены в Приложении А.2⁸, индекс промышленного производства Пермского края снизился на 1,5% в 2022 году относительно 2021 года. В целом промышленное производство в регионе в период с 2014 по 2022 год возросло лишь на 1%, что конвертировалось в 75-е место среди всех субъектов РФ. Среди регионов ПФО Пермский край опережает лишь Самарскую и Оренбургскую области. Отставание Пермского края по темпам роста промышленного производства от Пензенской области, лидера в ПФО, составило более чем в 2 раза, а от Ростовской области, лидера рейтинга, – более чем в 2,5 раза. В сравнении со средним показателем по стране индекс промышленного производства Пермского края в период 2014-2022 гг. также значительно ниже – прирост на 18,5% против прироста на 1%, что говорит о том, что промышленность в регионе с 2014 года находится на стабильном уровне, однако не развивается.

⁸ Составлено автором по: [54]

Отдельно проведем анализ динамики индекс обрабатывающих видов производства по регионам за период 2014-2022 гг. Результаты анализа отражены в Приложении А.3⁹. Данные показывают, что индекс обрабатывающих видов производства в Пермском крае за исследуемый период снизился на 2,4%. По этому показателю регион занимает 78-ю строчку рейтинга. Среди всех регионов ПФО Пермский край является аутсайдером. Отставание от лидера ПФО по этому показателю составило 65,6%, а от лидера рейтинга Магаданской области 262,6%. В среднем за этот период в РФ индекс обрабатывающих видов производства возрос на 25%. Таким образом, в Пермском крае происходит стагнация обрабатывающих видов производства.

Далее проведем анализ текущей ситуации наличия ресурсов и использования мясной продукции в Пермском крае за период 2014-2021 гг. Для анализа будем использовать четыре показателя: потребление, производство, ввоз и вывоз мяса и мясопродуктов. Информация по данным показателям приведена согласно Пермьстату в таблице 4.

Таблица 4 – Ключевые показатели, отражающие состояние сферы производства мясной продукции в Пермском крае в 2014-2021 гг., тыс. тонн¹⁰

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Производство	77,4	79,3	74,6	71,4	67,7	69,8	66,2	61
Потребление	161,8	159,5	163	165,3	163,4	163	162,2	166,9
Вывоз	23	37,8	35,2	38	49,3	52,7	50,3	44,8
Ввоз	106,9	116,3	123,7	131,8	144,5	146,1	148,5	150,9

Потребление мяса и мясопродуктов в Пермском крае в 2021 году составило 166,9 тыс. тонн, что выше значения 2020 года на 2,9% (или на 4,7 тыс. тонн). С 2014 года данный показатель является рекордным. За 7 лет он возрос на 3,15% (или на 5,1 тыс. тонн). В среднем за период 2014-2021 гг. ежегодный прирост потребления мяса и мясопродуктов составил 0,44% (или 0,73 тыс. тонн).

⁹ Составлено автором по: [54]

¹⁰ Составлено автором по: [55]

Стоит также отметить тот факт, что с 2014 года население Пермского края сократилось на 141 тыс. чел. (или на 5,3%) и составило по итогам 2023 года 2,495 млн. чел. В среднем население Пермского края сокращается ежегодно на 0,6%. По прогнозам экспертов, в ближайшие годы эта тенденция продолжится, несмотря на различные меры поддержки со стороны государства по увеличению рождаемости и снижению смертности [57]. Это значит, что, вероятно, спрос на мясную продукцию в регионе останется стабильным и в дальнейшем.

Производство мяса и мясопродуктов в Пермском крае имеет нисходящую тенденцию в последнее время. Согласно статистическим показателям, объем производства мяса и мясопродуктов в 2021 году составил 61 тыс. тонн. Данный показатель ниже значения 2020 года на 7,85% (или на 5,2 тыс. тонн). В целом за период 2014-2021 гг. производство мяса и мясопродуктов в регионе снизилось на 21,19% (или на 16,4 тыс. тонн). Другими словами, в Пермском крае в среднем ежегодно уменьшается производство мяса и мясопродуктов на 3,34% (или на 2,34 тыс. тонн).

Несомненно, на производство мясной продукции наибольшее влияние оказывает наличие поголовья скота и птицы. В таблице 5 приведены показатели поголовья скота и птицы в период 2014-2021 гг. в Пермском крае. Таблица 5 – Поголовье скота и птицы в Пермском крае в период 2014-2021 гг., тыс. голов [55]

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Крупный рогатый скот (далее – КРС)	242,9	244,7	240,5	239,4	242,9	239,6	237,1	228,9
Свиньи	195,6	195,6	148,5	137,2	133,8	135,7	129,6	130,3
Овцы	58,5	58,3	55,7	55,1	45,3	37,8	33,7	30,2
Козы	23,3	23,6	24,5	23,7	24,1	24,5	24,2	20,9
Птица	7554,6	7595,0	8020,9	8117,9	8252,1	8329,7	8249,5	8316,3

Как мы видим, поголовье скота имеет устойчивую тенденцию к снижению. В период 2014-2021 гг. поголовье КРС уменьшилось на 14 тыс. голов (или на 5,76%, или в среднем за год на 0,84%), поголовье свиней – на 65,3 тыс. голов (или на 33,38%, или в среднем за год на 5,64%), поголовье

овец – на 28,3 тыс. голов (или на 48,38%, или в среднем за год на 9,1%), поголовье коз – на 2,4 тыс. голов (или на 10,3%, или в среднем за год на 1,54%). В то же время поголовье птицы возросло на 761,7 тыс. голов (или на 10,08%, или в среднем за год на 1,38%). Таким образом, можно заключить о том, что за счет значительного снижения поголовья скота производство мясной продукции в регионе претерпело заметное снижение. Вдобавок, еще один вывод, который следует из анализа – это то, что поголовье птицы оказывает несущественное влияние на производство мяса и мясопродуктов.

Также необходимо рассмотреть ввоз и вывоз мяса и мясопродуктов. В 2021 году вывоз составил 44,8 тыс. тонн, что является самым низким показателем за последние 3 года (в 2018 – 49,3 тыс. тонн, в 2019 – 52,7 тыс. тонн, в 2020 – 50,3 тыс. тонн). Однако данный показатель остается выше показателя 2014 года почти в 2 раза. В среднем ежегодный рост вывоза мяса и мясопродуктов из Пермского края за 7 лет составил 10% (или 3,11 тыс. тонн).

Напротив, величина ввоза мяса и мясопродуктов в Пермский край неизменно росла с каждым годом, и в среднем ее рост составил 5,05% (или 6,29 тыс. тонн) в год. Так, в 2021 году данный показатель достиг 150,9 тыс. тонн. Это больше значения 2014 года на 41,16% (или на 44 тыс. тонн).

Итак, опираясь на данные по потреблению и производству мяса и мясопродуктов, можно заключить, что показатели движутся разнонаправлено: потребление растет, а производство снижается. Это привело к тому, что с 2014 года разница между потреблением и производством увеличилась с 2,09 до 2,74 раз к 2021 году. В результате чего ввоз мяса и мясопродуктов в регион неуклонно возрастает. Таким образом, с 2014 года объем доли ввоза мяса и мясопродуктов в структуре потребления населением значительно увеличился с 66,07% до 90,41% к 2021 году. Это означает то, что с каждым годом потребление мяса и мясопродуктов становится более зависимым от ввозимой продукции, что, несомненно, негативно может отразиться на потребителях в случае снижения ввоза

мясной продукции. Вместе с этим, у производителей в Пермском крае имеются прекрасные возможности для роста своего производства внутри региона ввиду огромного спроса при значительном дефиците предложения.

Таким образом, проведенное исследование позволяет прийти к следующему выводу. Предприятия производства мясной продукции, осуществляющие свою деятельность на территории Пермского края, обладают большим потенциалом для развития и захвата регионального рынка, а сфера производства мясной продукции – достаточно высоким уровнем инвестиционной привлекательности на фоне колоссального дефицита предложения при устойчивом спросе. Однако бенефициарам сложившейся ситуации в сфере производства мясной продукции следует учитывать тенденции, которые характерны для региона и отрасли и которые непосредственно оказывают влияние не столько на производство мясной продукции и организации, занимающиеся данным направлением, сколько на инвестиционную привлекательность отрасли и региона в совокупности. Ввиду того, что инвесторы при анализе бизнеса рассматривают комплексные показатели, тенденции и процессы, которые сложились в регионе и отрасли в целом, и принимают свои решения, определив потенциал не только отдельных сфер бизнеса, но и отраслевого и регионального рынка.

На данный момент на рынке Пермского края по производству мясной продукции осуществляют свою деятельность более 30 организаций, крупнейшие из которых представлены в таблице 6. Лидерами рынка в Пермском крае являются АО «Агросила Птицефабрика Пермская» (26,66% – доля выручки организации в общей структуре), ООО «Мясокомбинат «Кунгурский» (24,35%), АО «Птицефабрика «Комсомольская» (17,13%), ООО «Куединский Мясокомбинат» (15,15%). Именно они имеют выручку более 1 млрд. руб. В целом объем данного рынка по выручке в 2022 году составил почти 21 млрд. руб.

Таблица 6 – Крупнейшие производители мяса и мясопродуктов по выручке Пермского края 2022 году¹¹

№	Организация	Местоположение	Выручка за 2022 год, млн. руб.	Доля выручки в общей структуре, %
1	АО "Агросила Птицефабрика Пермская"	р-н Пермский, п. Сылва	5 582,40	26,66
2	ООО "Мясокомбинат "Кунгурский"	г. Кунгур	5 097,70	24,35
3	АО "Птицефабрика "Комсомольская"	р-н Кунгурский, п. Комсомольский	3 586	17,13
4	ООО "Куединский Мясокомбинат"	р-н Куединский, п. Куеда	3 171,50	15,15
5	ООО "Агропредприятие Заря Путино"	р-н Верещагинский, с. Путино	711,3	3,40
6	ЗАО "Агрофирма "Мясо"	г. Чайковский	607,6	2,90
7	СПК "Мясница"	р-н Пермский, д. Ясыри	392,4	1,87
8	ООО "Агрофирма Ключи"	р-н Березовский, с. Березовка	252,8	1,21
9	ООО "Агрофирма Острожка"	р-н Оханский, с. Острожка	194,2	0,93
10	ООО "Николаевское"	г. Чернушка	158,2	0,76
11	ООО "Суксунское"	р-н Суксунский, с. Сабарка	149,6	0,71
12	ООО "Колхоз имени Ленина"	р-н Кишертский, с. Осинцево	142,2	0,68
13	ООО "Нытвенский Мясокомбинат"	г. Нытва	132,3	0,63
14	ООО "Сергинское"	р-н Сивинский, с. Сергино	130,3	0,62

Исходя из вышеуказанной информации, можно заключить следующее: Пермский край имеет средний уровень инвестиционной привлекательности как внутри Приволжского федерального округа, так и в целом по России.

К такому же выводу приходят эксперты Рейтингового агентства «Эксперт РА», которые отнесли инвестиционную привлекательность Пермского края к среднему уровню по итогам 2022 года (рисунок 11).

Проведенная агентством оценка инвестиционной привлекательности основывалась на расчете 67 показателей, сгруппированных в пять блоков: инфраструктурные, экономические, социальные, финансовые ресурсы, состояние окружающей среды.

¹¹ Составлено автором по: [58-60]



Рисунок 11 – Карта инвестиционной привлекательности российских регионов по итогам 2022 года [61]

Наибольший вес среди данных блоков у инфраструктурных (40%) и социальных (30%) ресурсов, поскольку для инвесторов существенное значение имеет сочетание развитой инфраструктуры и наличия производительной и квалифицированной рабочей силы. Остальные блоки имеют равные веса по 10%. Для расчетов применялись последние годовые статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Центрального банка РФ, Федерального казначейства, Минфина России, МВД России, НИФИ, ЕМИСС.

Оценка комплекса инфраструктурных факторов позволяет определить обеспеченность региона объектами социальной, производственной и технологической инфраструктур. Развитая инфраструктура региона – один из главных факторов инвестиционной привлекательности. Инвесторы, которые рассматривают ту или иную территорию, чтобы зайти, оценивают не только производственную и технологическую инфраструктуру, но и насколько комплексная в регионе социальная инфраструктура – для них это очень важно.

Уровень развития экономики региона имеет большое значение для инвестиционной привлекательности, он показывает способности региона вести производственно-хозяйственную деятельность результативно и эффективно.

Наличие социальных ресурсов определяет уровень и качество жизни населения, которые являются одними из самых значимых источников конкурентных преимуществ регионов. Чем выше качество жизни, тем притягательнее регион не только для жителей, мигрантов, студентов, туристов, но и инвесторов. Выбирая место для нового предприятия, инвесторы обязательно учитывают, в каких условиях будет жить работающий на нем персонал. Кроме того, доступность трудовых ресурсов, в т.ч. необходимой квалификации является важнейшим условием инвестиционной привлекательности региона.

Достаточный объем финансовых ресурсов определяет финансовую самостоятельность региона, обеспечивает стабильность общественно-политической и национально-этнической ситуации, что является одним из необходимых факторов его инвестиционной привлекательности.

Согласно данному исследованию, регионы с менее благоприятной окружающей средой менее привлекательны для инвесторов.

Расчет каждого интегрального показателя основан на применении сравнительного анализа. На основании критериев развития регионов рассчитывается ряд аналитических показателей. По каждому параметру в разрезе регионов определяется максимальное или минимальное (в зависимости от сути показателя) значение и ему присваивается индекс, равный единице.

На основании динамики данных показателей за последний год итоговое значение текущих показателей корректировалось на -1, -0,5, 0, 0,5, 1 балл в зависимости от того, на сколько был рост/снижение значения показателя по сравнению с данными предыдущего года.

Также была осуществлена корректировка уже итогового интегрального показателя за информационную доступность и географические факторы. Корректировка осуществлялась на основании данных чек-листа, полученных экспертным путем. Расчет проводился с применением сравнительного анализа.

По итогам интегральной оценки регионы были отнесены к трем группам инвестиционной привлекательности: А, В, С, характеризующим инвестпривлекательность регионов на высоком, среднем и низком уровнях соответственно. Группы А и В поделены на три подгруппы. В группу с высоким уровнем инвестиционной привлекательности вошло 25 регионов, со средним – 45, с низким – 15, что можно видеть в таблице 7.

Таблица 7 – Уровни инвестиционной привлекательности регионов [61]

Группа	Подгруппа	Определение	Количество регионов
А	А-1	Наивысший уровень инвестиционной привлекательности	5
	А-2	Очень высокий уровень инвестиционной привлекательности	10
	А-3	Высокий уровень инвестиционной привлекательности	10
В	В-1	Средний уровень инвестиционной привлекательности	15
	В-2	Умеренный уровень инвестиционной привлекательности	15
	В-3	Умеренно низкий уровень инвестиционной привлекательности	15
С	С	Низкий уровень инвестиционной привлекательности	15

Итак, Пермский край имеет средний уровень инвестиционной привлекательности среди всех регионов России. Если учитывать только ПФО, то здесь Пермский край также имеет средний уровень инвестиционной привлекательности, уступая по данному показателю Татарстану, Башкортостану, Чувашии, Оренбургской, Самарской и Саратовской областям.

В целом предприятия, занимающиеся производством мясной продукции и осуществляющие свою деятельность на территории Пермского края, с учетом анализа инвестиционной привлекательности страны, отрасли и региона, обладают средним уровнем инвестиционной привлекательности.

2.2 Характеристика малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции

В предыдущем параграфе представлен подробный материал по оценке инвестиционной привлекательности страны, отрасли и региона, где функционируют предприятия по производству мясной продукции. Следующим шагом является рассмотрение малых предприятий данной сферы в Пермском крае с целью разработки методического подхода к оценке их инвестиционной привлекательности. В дальнейшем анализ проводится на примере ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский Мясокомбинат».

ООО «Николаевское» – малое частное предприятие, осуществляющее свою деятельность на территории Пермского края с 2019 года. Предприятие является правопреемником СПК «Николаевское», созданного в 2004 году.

Организация расположена в г. Чернушка и является одним из крупнейших предприятий в местности.

Помимо производства мясной продукции, ООО «Николаевское» работает в таких направлениях, как:

- выращивание однолетних и многолетних культур;
- разведение крупного рогатого скота на мясо;
- предоставление услуг в области животноводства;
- торговля оптовая и розничная мясом и мясными продуктами, а

также прочими пищевыми продуктами.

Ассортимент производства довольно широкий, основное направление – это полуфабрикаты (пельмени, котлеты, биточки, голубцы, люля-кебаб, фарш, колбасы, сосиски и др.), а также присутствует молочная продукция, куриное яйцо, хлебобулочные изделия.

ООО «Николаевское» ориентировано на долгосрочное сотрудничество с поставщиками, потребителями и государственными структурами регионального и местного значения. При этом с персоналом предприятия есть возможность коммуницировать не только в формате оффлайн, но и посредством мессенджера ВК, где есть официальное сообщество.

К основным партнерам предприятия можно отнести:

- ООО «Майский Мясокомбинат» и животноводческие хозяйства Пермского края, которые поставляют мясо убойных животных и мясо птицы;
- ООО «МаСКо», ООО «Маслозавод Нытвенский» и ООО «Страна Пекарня Чернушка», поставляющие сопутствующую продукцию (молочную продукцию, масла, хлебобулочные изделия и др.)
- крупные торговые сети «Пятерочка», «Магнит», «Лента» на территории Пермского края в сфере сбыта.

Учредителем организации является генеральный директор ООО «Николаевское» Хараськин Олег Алексеевич, доля в уставном капитале которого составляет 100%. Уставной капитал составляет 19 тыс. руб.

Предприятие находится на упрощенной системе налогообложения (УСН), используя вид «доходы-расходы» со ставкой 15%.

Среднесписочная численность персонала в 2022 году: 36 чел.

Линейно-функциональный тип управления на предприятии ООО «Николаевское» используется в целях слаженного и ритмичного хода всех производственных процессов с целью наибольшего удовлетворения основных потребностей рынка, рационального использования имеющихся экономических ресурсов и максимизации получаемой прибыли.

Преимуществами такой организационной структуры являются эффективное использование ресурсов, повышение квалификации персонала и экономия затрат за счет специализации. Недостатком является главным образом более медленное принятие решений, неясный вклад отдельных лиц в результаты и меньшая инновационная активность.

Данная структура управления имеет повсеместное применение на предприятиях России и характеризуется высоким уровнем эффективности в процессе осуществления основных производственных задач.

Организация рассматривает персонал как наиболее ценный из своих активов. Участие сотрудников в работе компании на всех уровнях начинается с открытого обмена мнениями как относительно отдельных аспектов бизнеса, так и по поводу деятельности компании в целом. Они приветствуют и поощряют конструктивные предложения сотрудников по изменению или совершенствованию существующей практики ведения бизнеса.

В настоящее время на производстве работают более 20 человек, большинство из которых обладают высокой квалификацией. Организация в своей деятельности использует современное оборудование, отвечающее всем необходимым требованиям при производстве мясной продукции. Например, термокамеры для горячего копчения, инъекторы, вакуумные массажеры, куттеры, шприцы и др. Также предприятие регулярно внедряет новейшие технологии в процесс производства и хранения производимой мясной продукции.

Доступ к производственным процессам ограничен. Большинство из них закрыты, чтобы избежать попадания посторонних предметов, что гарантирует безопасность и качество производимой продукции. Каждые два часа на линии проводится дегустация, в которой участвуют мастера смены, обученные операторы, технологи (проверяют вкус, запах, внешний вид). Кроме этого, предприятие имеет собственную лабораторию для оценки качества продукции, что, несомненно, отражается на качестве продукции. Стоит отметить то, что ООО «Николаевское» несмотря на наличие собственной лаборатории не инвестирует в исследования и разработки, а только лишь внедряет появление новейших технологий и занимается мониторингом на разных этапах производства мясной продукции.

Предприятие производит мясную продукцию, акцентируя внимание на премиум-сегменте, проникая в различные ниши (например, производство мясной продукции из конины или оленины), которые относятся к «голубому океану» на региональном рынке. ООО «Николаевское» чтит и использует в процессе производства не только местные традиции, но и традиции разных народностей (татар, башкир и др.). Благодаря чему ассортимент является достаточно широким и включает в себя более 200 наименований.

Руководство видит дальнейшее развитие предприятия в формировании социально ориентированного бизнеса: на потребителей и сотрудников организации, а также в достижении лидерства на региональном рынке.

ООО «Николаевское» ставит перед собой материально-вещественные, социальные и финансовые и стоимостные цели.

Материально-вещественные цели представляют собой использование современных технологий и современного автоматизированного оборудования, высококачественного и натурального сырья в производстве, а также изготовление полуфабрикатов и готовой продукции высокого качества.

Социальные цели организации реализуются через удовлетворение потребности населения в мясной продукции, предоставление населению

района и города рабочих мест, обеспечение сотрудникам благоприятных условий труда, жизни и отдыха работников, выплате заработной платы и др.

Финансовые и стоимостные цели включает в себя запланированное руководством достижение рентабельности продаж на уровне 5%, выручки от продаж объемом в 500 млн. руб., чистой прибыли в размере 20 млн. руб. к 2027 году.

Из целевых ценностей организации можно выделить следующие: профессионализм, результат, качество, клиентоориентированность, ответственность, уважение, сотрудничество.

Далее перейдем к характеристике ООО «Нытвенский мясокомбинат».

ООО «Нытвенский мясокомбинат» – малое частное предприятие, осуществляющее свою деятельность на территории Пермского края с 2009 года. Предприятие является правопреемником ЗАО «Нытвенский мясокомбинат», созданного в 1996 году. Организация расположена в г. Нытва и является одним из крупнейших предприятий в местности.

Помимо производства мясной продукции, ООО «Нытвенский мясокомбинат» работает в таких направлениях, как:

- торговля оптовая и розничная мясом и мясными продуктами, а также прочими пищевыми продуктами;
- деятельность автомобильного грузового транспорта;
- предоставление услуг по перевозкам;
- деятельность по складированию и хранению;
- транспортная обработка грузов.

Основные партнеры ООО «Нытвенский мясокомбинат» – предприятия группы «Продо» и фермерские хозяйства Пермского края, поставляющие мясо убойных животных и мясо птицы, а также крупные торговые сети «Пятерочка», «Магнит», «Лента» на территории региона в сфере сбыта.

Предприятие заинтересовано в установлении и поддержании долгосрочных связей с различными организациями при осуществлении своей

деятельности. Коммуникации между заинтересованными лицами и ООО «Нытвенский мясокомбинат» возможны только в формате оффлайн.

Учредителем организации является Шаравьев Иван Иванович, доля в уставном капитале которого составляет 100%. Уставной капитал составляет 230 тыс. руб. Генеральный директор – Шипиловских Олег Николаевич.

Предприятие находится на общем режиме налогообложения.

Среднесписочная численность персонала в 2022 году: 32 чел.

В ООО «Нытвенский мясокомбинат» используется линейно-функциональная организационная структура.

В настоящее время на производстве работают более 20 человек, большинство из которых обладают высокой квалификацией. Организация в своей деятельности использует современное оборудование, отвечающее всем необходимым требованиям при производстве мясной продукции. Также предприятие регулярно внедряет новейшие технологии в процесс производства и хранения производимой мясной продукции. Например, термокамеры для горячего копчения, инъекторы, вакуумные массажеры, куттеры, шприцы и др. Своих исследований и разработок в сфере производства мясной продукции организация не имеет.

Предприятие производит мясную продукцию, ориентируясь в основном на сегменте средних цен. В то же время качество выпускаемой продукции организации остается на высоком уровне и пользуется достаточным спросом, что подтверждается довольно широкой линейкой. Предприятие производит около 150 высококачественных колбасных изделий и полуфабрикатов, пользуясь заслуженным авторитетом у покупателей.

Мясокомбинат работает только на охлажденном мясе. Предприятие имеет собственный убойный пункт, работа ведется в соответствии со строго отработанной технологией под контролем ветеринарного врача, мастера, технолога. Скот закупается исключительно в Пермском крае. ООО «Нытвенский мясокомбинат» при производстве применяет только традиционные сертифицированные добавки, генетически модифицированные

ингредиенты не используются. На предприятии внедрена система ХАССП. В данной системе выделяют биологические, химические и физические риски.

Биологические риски – риски, возникающие в результате действия живых организмов, в том числе микроорганизмов, простейших, паразитов и т.д., их токсинов и продуктов жизнедеятельности.

Химические риски включают в себя следующие аспекты: ненамеренно попавшие в пищу химикаты (сельскохозяйственные химикаты; химикаты, используемые на предприятиях, заражения из внешней среды), естественно возникающие факторы риска (продукты растительного, животного или микробного метаболизма), намеренно добавляемые в пищу химикаты (консерванты, кислоты, пищевые добавки, вещества, способствующие облегчению переработки и т. д.) [62].

Физические риски связаны с наличием любого физического материала, который в естественном состоянии не присутствует в пищевом продукте и который может вызвать заболевание или причинить вред лицу, употребившему данный пищевой продукт (стекло, металл и др.) [62].

Также имеет место технологический риск, который возникает по причине поломки оборудования. Во избежание такого следует не только выбирать качественное оборудование, но и наладить тех. обслуживание, включающее профилактический осмотр, ремонт и др.

Стратегические цели ООО «Нытвенский мясокомбинат» схожие с теми, которые имеет ООО «Николаевское». Однако ООО «Нытвенский мясокомбинат» ставит менее амбициозные финансовые и стоимостные цели: достижение выручки от продаж объемом в 300 млн. руб., чистой прибыли в размере 5 млн. руб. к 2027 году.

В следующем параграфе проведем анализ финансового состояния рассматриваемых предприятий и дадим оценку их инвестиционной привлекательности.

2.3 Оценка инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции

Ранее в данной главе были рассмотрены факторы внутренней и внешней инвестиционной привлекательности промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции в Пермском крае, а также проведен их анализ. В данном параграфе уделим внимание анализу финансового состояния ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат», а затем оценим их инвестиционную привлекательность.

Для проведения анализа финансового состояния обратимся к методикам оценки инвестиционной привлекательности предприятия с использованием финансово-экономических показателей деятельности предприятия, отраженным в таблице 2 (с. 33).

Проведем анализ финансового состояния ООО «Николаевское», в рамках которого рассмотрим показатели ликвидности, финансовой устойчивости, платежеспособности, оборачиваемости и рентабельности. Кроме этого, проведем анализ основных показателей бизнеса на основе отчета о финансовых результатах и бухгалтерского баланса за 2020-2022 гг. и ответим на вопрос: «Развивается ли предприятие в динамике, и какого его финансовое состояние?».

Динамика основных показателей финансовой деятельности ООО «Николаевское» в период 2020-2022 гг. представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Динамика финансовых результатов ООО «Николаевское»

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/ 2020	2022/ 2021	2021/ 2020	2022/ 2021
Выручка, тыс. руб.	84 570	134 078	158 191	49 508	24 113	158,54	117,98
Себестоимость продаж, тыс. руб.	81 243	130 775	153 507	49 532	22 732	160,97	117,38
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	3 327	3 303	4 684	-24	1 381	99,28	141,81
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	3 327	3 303	4 684	-24	1 381	99,28	141,81

Продолжение таблицы 8

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/2020	2022/2021	2021/2020	2022/2021
Прочие доходы, тыс. руб.	550	-	-	-550	-	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	3 877	3 303	4 684	-574	1 381	85,19	141,81
Налоговые платежи, тыс. руб.	851	1 341	1 582	490	241	157,58	117,97
Чистая прибыль, тыс. руб.	3 026	1 962	3 102	-1 064	1 140	64,84	158,10

По данным таблицы 8 можно утверждать о том, что предприятие развивается: выручка возросла в рассматриваемом периоде на 87% или на 73,6 млн. руб., чистая прибыль – на 2,5% (или на 76 тыс. руб.). Незначительный рост чистой прибыли связан со стадией активного роста бизнеса, а также с разовыми прочими доходами, полученными в 2020 году.

Таблица 9 – Анализ состав и структуры бухгалтерского баланса ООО «Николаевское» за 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/2020	2022/2021	2021/2020	2022/2021
1. Стоимость активов, тыс. руб.	11 978	17 115	23 870	5 137	6 755	142,89	139,47
2. Внеоборотные активы, тыс. руб.	2 715	6 384	8 911	3 669	2 527	235,14	139,58
В % к активам	22,67	37,30	37,33	14,63	0,03	164,56	100,08
2.1. Основные средства, тыс. руб.	2 715	6 384	8 911	3 669	2 527	235,14	139,58
В % к внеоборотным активам	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
3. Оборотные активы, тыс. руб.	9 263	10 731	14 959	1 468	4 228	115,85	139,40
В % к активам	77,33	62,70	62,67	-14,63	-0,03	81,08	99,95
3.1. Запасы, тыс. руб.	7 024	5 935	5 383	-1 089	-552	84,50	90,70
В % к оборотным активам	75,83	55,31	35,99	-20,52	-19,32	72,94	65,06
3.2. Дебиторская задолженность, тыс. руб.	1 987	3 772	8 212	1 785	4 440	189,83	217,71
В % к оборотным активам	21,45	35,15	54,90	13,70	19,75	163,86	156,18
3.3. Денежные средства и денежные эквиваленты, тыс. руб.	252	1 024	1 364	772	340	406,35	133,20
В % к оборотным активам	2,72	9,54	9,12	6,82	-0,42	350,76	95,55

Продолжение таблицы 9

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/2020	2022/2021	2021/2020	2022/2021
4. Стоимость пассивов, тыс. руб.	11 978	17 115	23 870	5 137	6 755	142,89	139,47
5. Собственный капитал, тыс. руб.	3 045	5 007	7 104	1 962	2 097	164,43	141,88
В % к пассивам	25,42	29,26	29,76	3,83	0,51	115,08	101,73
5.1. Уставный капитал, тыс. руб.	19	19	19	-	-	-	-
В % к собственному капиталу	0,62	0,38	0,27	-0,24	-0,11	60,81	70,48
5.2. Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), тыс. руб.	3 026	4 988	7 085	1 962	2 097	164,84	142,04
В % к собственному капиталу	99,38	99,62	99,73	0,24	0,11	100,25	100,11
6. Заемный капитал, тыс. руб.	8 933	12 108	16 766	3 175	4 658	135,54	138,47
В % к пассивам	74,58	70,74	70,24	-3,83	-0,51	94,86	99,28
6.1. Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	8 933	12 108	16 766	3 175	4 658	135,54	138,47
В % к заемному капиталу	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
6.1.1. Заемные средства, тыс. руб.	4 590	3 663	1 000	-927	-2 663	79,80	27,30
В % к краткосрочным обязательствам	51,38	30,25	5,96	-21,13	-24,29	58,88	19,72
6.1.2. Кредиторская задолженность, тыс. руб.	4 322	7 760	14 696	3 438	6 936	179,55	189,38
В % к краткосрочным обязательствам	48,38	64,09	87,65	15,71	23,56	132,47	136,77
6.1.3. Прочие обязательства, тыс. руб.	21	685	1 070	664	385	3261,90	156,20
В % к краткосрочным обязательствам	0,24	5,66	6,38	5,42	0,72	2406,56	112,81

По данным таблицы 9 можно сделать вывод о том, что за 2 года стоимость активов ООО «Николаевское» увеличилась в 2 раза за счет одновременно существенного увеличения стоимости оборотного капитала на 61,5% (или на 5,7 млн. руб.) и стоимости внеоборотного капитала в 3,3 раза на 6,2 млн. руб. Стоит обратить внимание на увеличение дебиторской задолженности за этот период в 4,1 раза на 6,2 млн. руб., что говорит о том, что организация не работает над сокращением дебиторской задолженности.

В то же время, стоимость пассивов предприятия возросла в 2 раза в связи с ростом собственного капитала в 2,3 раза на 4 млн. руб. и краткосрочных обязательств в 1,9 раза на 7,8 млн. руб., на которые сильное влияние оказало стремительное увеличение кредиторской задолженности в

3,4 раза на 10,4 млн. руб.

Динамика показателей финансовой устойчивости предприятия представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика показателей финансовой устойчивости ООО «Николаевское»

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	
				2021/2020	2022/2021
Коэффициент автономии	0,25	0,29	0,30	0,04	0,01
Коэффициент финансовой устойчивости	0,25	0,29	0,30	0,04	0,01
Коэффициент финансового Лeverиджа	2,93	2,42	2,36	-0,51	-0,06
Коэффициент обеспеченности запасов	0,05	-0,23	-0,34	-0,28	-0,11
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,11	-0,28	-0,25	-0,37	0,03

По данным таблицы 10 можно сделать следующий вывод по деятельности предприятия. Финансовая устойчивость незначительно улучшилась, однако ООО «Николаевское» имеет трудности с платежеспособностью в краткосрочном периоде, поскольку заемные средства инвестируются с целью получения более высокой доходности в будущем.

Динамика показателей оборачиваемости предприятия представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Динамика показателей оборачиваемости ООО «Николаевское»

Показатели	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	Темп роста, %
Ресурсоотдача, оборотов	9,22	7,72	-1,50	83,75
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, оборотов	13,41	12,32	-1,09	91,82
Фондоотдача, оборотов	29,47	20,69	-8,78	70,19
Коэффициент отдачи собственного капитала, оборотов	33,30	26,12	-7,18	78,44
Оборачиваемость запасов, в днях	17,64	13,06	-4,58	74,02
Оборачиваемость денежных средств, в днях	1,74	2,75	1,01	158,62
Срок погашения дебиторской задолженности, в днях	7,84	13,83	5,99	176,37
Срок погашения кредиторской задолженности, в днях	16,45	25,91	9,46	157,53

Исходя из расчетов, представленных в таблице 11, можно сделать следующий вывод о деловой активности организации. Предприятие стало менее эффективно работать над оборачиваемостью капитала. Вместе с этим время реализации запасов снизилось, но время поступления оплаты за них возросла, что также повлекло за собой увеличение срока погашения кредиторской задолженности.

Перейдем к анализу показателей ликвидности организации, которые представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика показателей ликвидности ООО «Николаевское»

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	
				2021/2020	2022/2021
Коэффициент текущей ликвидности	1,04	0,89	0,89	-0,15	0,00
Коэффициент быстрой ликвидности	0,25	0,40	0,57	0,15	0,17
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,08	0,08	0,05	0,00

По данным таблицы 12 можно сказать о следующем. Предприятие не способно погасить краткосрочные обязательства на горизонте 1 года.

Таблица 13 – Ликвидность баланса ООО «Николаевское»

В тысячах рублей

Показатели	Формула	2020	2021	2022
A1. Наиболее ликвидные активы	стр 1240 + 1250	252	1 024	1 364
A2. Быстро реализуемые активы	стр 1230	1 987	3 772	8 212
A3. Медленно реализуемые активы	стр 1210 + 1220 + 1260	7 024	5 935	5 383
A4. Трудно реализуемые активы	стр 1100	2 715	6 384	8 911
П1. Наиболее срочные обязательства	стр 1520	4 322	7 760	14 696
П2. Краткосрочные пассивы	стр 1510 + 1540 + 1550	4 611	4 348	2 070
П3. Долгосрочные пассивы	стр 1400	0	0	0
П4. Постоянные пассивы	стр 1300 + 1530	3 045	5 007	7 104
A1 >= П1	Условие абсолютной ликвидности баланса	A1 < П1	A1 < П1	A1 < П1
A2 >= П2		A2 < П2	A2 < П2	A2 > П2
A3 >= П3		A3 > П3	A3 > П3	A3 > П3
A4 <= П4		A4 < П4	A4 > П4	A4 > П4

Данные таблицы 13 свидетельствуют о том, что в период 2020-2022 гг. организация не обладала абсолютной ликвидностью баланса: предприятие не в состоянии погасить все краткосрочные обязательства.

Таблица 14 – Динамика показателей рентабельности ООО «Николаевское»

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	
				2021/2020	2022/2021
Рентабельность продаж, %	3,93	2,46	2,96	-1,47	0,50
Валовая рентабельность, %	3,93	2,46	2,96	-1,47	0,50
Рентабельность чистой прибыли, %	3,58	1,46	1,96	-2,12	0,50
Рентабельность собственного капитала, %	99,38	48,73	51,23	-50,65	2,50
Рентабельность активов, %	32,37	22,71	22,86	-9,66	0,15
Рентабельность основных средств, %	111,45	43,13	40,56	-68,32	-2,57
Рентабельность производства, %	4,10	2,53	3,05	-1,57	0,52

По итогам таблицы 14 видно, что в 2022 году в сравнении с 2020 годом произошло снижение всех показателей рентабельности. В общем и целом, ресурсы компании стали использоваться менее эффективно.

Перейдем к анализу финансового состояния ООО «Николаевское», используя методики мультипликативного дискриминантного анализа, а именно пятифакторную модель Альтмана и четырехфакторную модель Таффлера, представленные в таблице 2 (с. 32).

По пятифакторной модели Альтмана для организаций, чьи акции не обращаются на фондовом рынке, вероятность банкротства определяется по формуле (1):

$$Z = 0,717X1 + 0,847X2 + 3,107X3 + 0,420X4 + 0,998X5 \quad (1)$$

где $X1$ – отношение чистого оборотного капитала (разность между оборотными активами и краткосрочными обязательствами) к активам,
 $X2$ – отношение чистой прибыли к активам,
 $X3$ – отношение прибыли до налогообложения к активам,
 $X4$ – отношение собственного капитала к заемному,
 $X5$ – отношение выручки к активам [63].

При этом вывод о вероятности банкротства, согласно данной модели, делается на основе информации, отраженной в таблице 15.

Таблица 15 – Определение вероятности банкротства предприятий [64]

Значение расчетного показателя Z для компаний, акции которых обращаются на бирже	Значение расчетного показателя Z для остальных компаний	Вероятность банкротства	Комментарий
Меньше 1,8	меньше 1,23	от 80 до 100%	Компания является несостоятельной
от 1,81 до 2,77	от 1,23 до 2,90	35 до 50%	Неопределенная ситуация
от 2,77 до 2,99		15 до 20%	
больше 2,99	больше 2,90	Риск незначителен	Компания финансово устойчива

Произведем расчеты по формуле (1) и получим следующие результаты:

$$X1 = (14\,959 - 16\,766) / 23\,870 = -0,076$$

$$X2 = 3\,102 / 23\,870 = 0,130$$

$$X3 = 4\,684 / 23\,870 = 0,196$$

$$X4 = 7\,104 / 16\,766 = 0,424$$

$$X5 = 158\,191 / 23\,870 = 6,627$$

$$Z = 0,717*(-0,076) + 0,847*0,130 + 3,107*0,196 + 0,420*0,424 + 0,998*6,627 = 7,457$$

$Z = 7,457$ ($Z > 2,9$), следовательно, предприятие финансово устойчиво, риск возникновения банкротства менее 15%.

Также проведем расчеты и оценим вероятность банкротства по четырехфакторной модели Таффлера, которая вычисляется по формуле (2):

$$Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18X3 + 0,16X4 \quad (2)$$

где $X1$ – отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам;

$X2$ – отношение оборотных активов за вычетом налога на добавленную стоимость к сумме долгосрочных и краткосрочных обязательств;

$X3$ – отношение краткосрочных обязательств к итогу по пассиву;

$X4$ – отношение выручки к итогу по пассиву [65].

При $Z > 0,3$ вероятность банкротства низкая, а при $Z < 0,2$ – высокая.

Выполним расчеты по формуле (2) и получим следующие результаты:

$$X1 = 4\ 684 / 16\ 766 = 0,279$$

$$X2 = (14\ 959 - 0) / 16\ 766 = 0,892$$

$$X3 = 16\ 766 / 23\ 870 = 0,702$$

$$X4 = 158\ 191 / 23\ 870 = 6,627$$

$$Z = 0,53*0,279 + 0,13*0,892 + 0,18*0,702 + 0,16*6,627 = 1,451$$

$Z = 1,451$ ($Z > 0,3$), следовательно, вероятность банкротства предприятия низкая.

Таким образом, финансовое состояние ООО «Николаевское» является устойчивым, однако предприятие испытывает трудности с погашением текущих обязательств в ближайшей перспективе, в целом его ресурсы стали использоваться менее эффективно. В то же самое время данные недостатки связаны с тем, что предприятие активно развивается, увеличивая ежегодно объем продаж двузначными темпами, получая стабильную чистую прибыль.

ООО «Николаевское» обладает довольно высокой инвестиционной привлекательностью. Предприятие, находящееся на стадии активного роста, показывает высокие темпы роста бизнеса и имеет стабильную прибыль, в которой заинтересован менеджмент, так как генеральным директором выступает собственник бизнеса. ООО «Николаевское» проникает в различные свободные ниши регионального рынка и успешно захватывает долю на нем, жертвуя при этом в какой-то степени эффективностью деятельности. В процессе производства предприятие использует современное оборудование, новейшие технологии и собственную лабораторию для оценки качества производимой продукции, что способствует выпуску разнообразной продукции высокого качества, которая пользуется ежегодно возрастающим спросом в регионе в том числе из-за колоссального дефицита предложения. ООО «Николаевское» на рынке около 5 лет. Предприятие позиционирует себя как организацию, которая ориентируется на долгосрочное сотрудничество с различными лицами.

Проведем так же анализ финансового состояния ООО «Нытвенский мясокомбинат» Результаты представлены в таблицах 16-22.

Таблица 16 – Динамика финансовых результатов ООО «Нытвенский мясокомбинат» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/2020	2022/2021	2021/2020	2022/2021
Выручка, тыс. руб.	60 971	80 772	132 281	19 801	51 509	132,48	163,77
Себестоимость продаж, тыс. руб.	59 931	75 198	111 225	15 267	36 027	125,47	147,91
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1 040	5 574	21 056	4 534	15 482	535,96	377,75
Коммерческие расходы, тыс. руб.	1 462	7 474	12 424	6 012	4 950	511,22	166,23
Управленческие расходы, тыс. руб.	4 372	6 009	7 810	1 637	1 801	137,44	129,97
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	-4 794	-7 909	822	-3 115	8 731	164,98	-10,39
Проценты к уплате, тыс. руб.	729	15	0	-714	-15	2,06	-
Прочие доходы, тыс. руб.	2 152	2 854	726	702	-2 128	132,62	25,44
Прочие расходы, тыс. руб.	1 662	1 060	991	-602	-69	63,78	93,49
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	-5 033	-6 130	557	-1 097	6 687	121,80	-9,09
Налоговые платежи, тыс. руб.	-	-	67	-	67	-	-
Чистая прибыль, тыс. руб.	-5 033	-6 130	490	-1 097	6 620	121,80	-7,99

Таблица 17 – Анализ состав и структуры бухгалтерского баланса ООО «Нытвенский мясокомбинат» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/2020	2022/2021	2021/2020	2022/2021
1. Стоимость активов, тыс. руб.	25 661	30 600	34 191	4 939	3 591	119,25	111,74
2. Внеоборотные активы, тыс. руб.	7 045	6 864	6 345	-181	-519	97,43	92,44
В % к имуществу	27,45	22,43	18,56	-5,02	-3,87	81,70	82,73
2.1. Основные средства, тыс. руб.	7 035	6 854	6 335	-181	-519	97,43	92,43
В % к внеоборотным активам	99,86	99,85	99,84	-0,01	-0,01	99,99	99,99
2.2. Финансовые вложения, тыс. руб.	10	10	10	-	-	-	-
В % к внеоборотным активам	0,14%	0,15%	0,16%	0,01	0,01	102,64	108,18
3. Оборотные активы, тыс. руб.	18 615	23 736	27 846	5 121	4 110	127,51	117,32
В % к имуществу	72,54	77,57	81,44	5,03	3,87	106,93	104,99

Продолжение таблицы 17

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021 /2020	2022/ 2021	2021/ 2020	2022/ 2021
3.1. Запасы, тыс. руб.	7 573	8 634	8 544	1 061	-90	114,01	98,96
В % к оборотным активам	40,68	36,38	30,68	-4,31	-5,69	89,41	84,35
3.2. НДС по приобретенным ценностям, тыс. руб.	9	12	21	3	9	133,33	175,00
В % к оборотным активам	0,05	0,05	0,08	-	0,03	104,57	149,17
3.3. Дебиторская задолженность, тыс. руб.	7 120	6 904	11 324	-216	4 420	96,97	164,02
В % к оборотным активам	38,25	29,09	40,67	-9,16	11,58	76,05	139,81
3.4. Денежные средства и денежные эквиваленты, тыс. руб.	905	987	1 453	82	466	109,06	147,21
В % к оборотным активам	4,86	4,16	5,22	-0,70	1,06	85,53	125,49
3.5. Прочие оборотные активы, тыс. руб.	3 008	7 199	6 504	4 191	-695	239,33	90,35
В % к оборотным активам	16,16	30,33	23,36	14,17	-6,97	187,69	77,01
4. Стоимость пассивов, тыс. руб.	25 661	30 600	34 191	4 939	3 591	119,25	111,74
5. Собственный капитал, тыс. руб.	625	-5 503	-5 252	-6 128	251	- 880,48	95,44
В % к имуществу	2,44	-17,98	-15,36	-20,42	2,62	- 738,37	85,42
5.1. Уставный капитал, тыс. руб.	230	230	230	-	-	-	-
В % к собственному капиталу	36,80	-4,18	-4,38	-40,98	-0,20	-11,36	104,78
5.2. Переоценка внеоборотных активов, тыс. руб.	4	4	4	-	-	-	-
В % к собственному капиталу	0,64	-0,07	-0,08	-0,71	-0,01	-11,36	104,78
5.3. Резервный капитал, тыс. руб.	20	20	20	-	-	-	-
В % к собственному капиталу	3,20	-0,36	-0,38	-3,56	-0,02	-11,36	104,78
5.4. Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), тыс. руб.	371	-5 757	-5 506	-6 128	251	1551,75	95,64
В % к собственному капиталу	59,36	104,62	104,84	45,26	0,22	176,24	100,21
6. Заемный капитал, тыс. руб.	25 036	36 103	39 443	11 067	3 340	144,20	109,25
В % к имуществу	97,56	117,98	115,36	20,42	-2,62	120,93	97,78
6.1. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	12 111	24 811	27 712	12 700	2 901	204,86	111,69
В % к заемному капиталу	48,37	68,72	70,26	20,35	1,54	142,06	102,23
6.1.1. Заемные средства, тыс. руб.	12 111	24 811	27 712	12 700	2 901	204,86	111,69
В % к заемному капиталу	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
6.2. Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	12 927	11 293	11 731	-1 634	438	87,36	103,88
В % к заемному капиталу	51,63	31,28	29,74	-20,35	-1,54	60,58	95,08
6.2.1. Заемные средства, тыс. руб.	4 465	-	489	-4 465	489	-	-
В % к краткосрочным обязательствам	34,54	-	4,17	-34,54	4,17	-	-
6.2.2. Кредиторская задолженность, тыс. руб.	8 462	11 293	11 242	2 831	-51	133,46	99,55
В % к краткосрочным обязательствам	65,46	100,00	95,83	34,54	-4,17	152,77	95,83

Таблица 18 – Динамика показателей финансовой устойчивости ООО «Нытвенский мясокомбинат» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	
				2021/2020	2022/2021
Коэффициент автономии	0,02	-0,18	-0,15	-0,20	0,03
Коэффициент финансовой устойчивости	0,50	0,63	0,66	0,13	0,03
Коэффициент финансового Левериджа	40,06	-6,56	-7,51	-46,62	-0,95
Коэффициент обеспеченности запасов	-0,85	-1,43	-1,36	-0,58	0,08
Коэффициент маневренности собственного капитала	9,11	-2,26	-3,07	-11,37	-0,81

Таблица 19 – Динамика показателей оборачиваемости ООО «Нытвенский мясокомбинат» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении		Темп роста, %	
				2021/2020	2022/2021	2021/2020	2022/2021
Ресурсоотдача, оборотов	2,50	2,87	4,08	0,37	1,21	114,99	142,21
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, оборотов	3,68	3,81	5,13	0,13	1,31	103,64	134,46
Фондоотдача, оборотов	8,32	11,63	20,06	3,31	8,43	139,82	172,46
Оборачиваемость запасов, в днях	41,96	36,62	23,70	-5,34	-12,92	87,28	64,72
Оборачиваемость денежных средств, в днях	4,71	4,27	3,37	-0,43	-0,91	90,79	78,75
Срок погашения дебиторской задолженности, в днях	40,59	31,69	25,15	-8,90	-6,54	78,06	79,37
Срок погашения кредиторской задолженности, в днях	44,62	44,64	31,09	0,01	-13,55	100,03	69,65

Таблица 20 – Динамика показателей ликвидности ООО «Нытвенский мясокомбинат» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	
				2021/2020	2022/2021
Коэффициент текущей ликвидности	1,44	2,10	2,37	0,66	0,27
Коэффициент быстрой ликвидности	0,62	0,70	1,09	0,08	0,39
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,07	0,09	0,12	0,02	0,04

Таблица 21 – Ликвидность баланса ООО «Нытвенский мясокомбинат»

В тысячах рублей

Показатели	Формула	2020	2021	2022
A1. Наиболее ликвидные активы	стр 1240 + 1250	905	987	1 453
A2. Быстро реализуемые активы	стр 1230	7 120	6 904	11 324
A3. Медленно реализуемые активы	стр 1210 + 1220 + 1260	10 590	15 845	15 069
A4. Трудно реализуемые активы	стр 1100	7 045	6 864	6 345
П1. Наиболее срочные обязательства	стр 1520	8 462	11 293	11 242
П2. Краткосрочные пассивы	стр 1510 + 1540 + 1550	4 465	0	489
П3. Долгосрочные пассивы	стр 1400	12 111	24 811	27 712
П4. Постоянные пассивы	стр 1300 + 1530	625	-5 503	-5 252
A1 >= П1	Условие абсолютной ликвидности баланса	A1 < П1	A1 < П1	A1 < П1
A2 >= П2		A2 > П2	A2 > П2	A2 > П2
A3 >= П3		A3 < П3	A3 < П3	A3 < П3
A4 <= П4		A4 > П4	A4 > П4	A4 > П4

Таблица 22 – Динамика показателей рентабельности ООО «Нытвенский мясокомбинат» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение в абсолютном выражении	
				2021/2020	2022/2021
Рентабельность продаж, %	-7,86	-9,79	0,62	-1,93	10,41
Валовая рентабельность, %	1,71	6,90	15,92	5,20	9,02
Рентабельность чистой прибыли, %	-805,28	251,33	-9,11	1056,61	-260,44
Рентабельность собственного капитала, %	-19,61	-21,79	1,72	-2,18	23,51
Рентабельность активов, %	-71,54	-88,27	7,43	-16,73	95,70
Рентабельность основных средств, %	-806,57	251,23	-10,36	1057,80	-261,59
Рентабельность производства, %	-8,25	-7,59	0,37	0,67	7,96

На основе данных таблиц 16-22 можно заключить, что финансовые показатели ООО «Нытвенский мясокомбинат» за 2020-2022 гг. имеют схожую динамику с финансовыми показателями ООО «Николаевское». Отметим ключевые различия:

- предприятие в 2022 году вышло в чистую прибыль после убытка в 2019-2021 гг., однако при этом финансовая устойчивость находится на низком уровне;
- оборачиваемость оборотных средств предприятия возросла;
- предприятие способно погасить текущие обязательства;

- рентабельность предприятия в целом возросла, но все еще на очень низком уровне.

Далее определим вероятность банкротства ООО «Нытвенский мясокомбинат» на основе пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера.

Произведем расчеты по формуле (1) и получим следующие результаты:

$$X1 = (27\ 846 - 11\ 731) / 34\ 191 = 0,471$$

$$X2 = 490 / 34\ 191 = 0,014$$

$$X3 = 557 / 34\ 191 = 0,016$$

$$X4 = -5\ 252 / 39\ 443 = -0,133$$

$$X5 = 132\ 281 / 34\ 191 = 3,869$$

$$Z = 0,717*0,471 + 0,847*0,014 + 3,107*0,016 + 0,420*(-0,133) + 0,998*3,869 = 4,206$$

$Z = 4,206$ ($Z > 2,9$), следовательно, предприятие финансово устойчиво, риск возникновения банкротства менее 15%.

Выполним расчеты по формуле (2) и получим следующие результаты:

$$X1 = 822 / 11\ 731 = 0,070$$

$$X2 = (27\ 846 - 21) / 39\ 443 = 0,705$$

$$X3 = 11\ 731 / 34\ 191 = 0,343$$

$$X4 = 132\ 281 / 34\ 191 = 3,869$$

$$Z = 0,53*0,070 + 0,13*0,705 + 0,18*0,343 + 0,16*3,869 = 0,810$$

$Z = 0,810$ ($Z > 0,3$), следовательно, вероятность банкротства предприятия низкая.

Итак, финансовое состояние ООО «Нытвенский мясокомбинат» является достаточно устойчивым, несмотря на получение убытка в 2020-2021 гг. В целом ресурсы предприятия стали использоваться более эффективно. Стоит также отметить то, что организация способна погасить свои текущие обязательства несмотря на то, что она находится на стадии активного роста, систематически жертвуя получением прибыли.

ООО «Нытвенский мясокомбинат» в отличие от ООО «Николаевское» обладает не столь высокой инвестиционной привлекательностью ввиду того, что предприятие является менее эффективным. При высоких темпах роста менеджмент не стремится к получению чистой прибыли, так как генеральный директор не заинтересован в этом из-за отсутствия доли в уставном капитале предприятия. ООО «Нытвенский мясокомбинат» использует современное оборудование, новейшие технологии, успешно работает с рисками, имеет широкий ассортимент. Предприятие осуществляет свою деятельность на рынке 15 лет. За это время организация зарекомендовала себя как надежного партнера и ответственного производителя в регионе.

Во второй главе был проведен анализ инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции на примере ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат», а также дана оценка их инвестиционной привлекательности на основе существующих методик.

Стоит обратить внимание на то, что действующие методики оценки не позволяют достаточно объективно оценить инвестиционную привлекательность малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Кроме анализа финансового состояния данных предприятий, невозможно наиболее объективно количественно оценить их инвестиционную привлекательность. В связи с этим требуется разработка методического подхода, который бы мог дать количественную оценку по анализу количественных и качественных показателей внутренней и внешней среды малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции, для принятия инвесторами наиболее качественных инвестиционных решений.

3 РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1 Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий

В экономической литературе существует множество различных методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятий, однако далеко не все можно целесообразно использовать для оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий. Ранее были рассмотрены основные из них, которые являются наиболее распространенными на практике. По итогам их изучения был сделан вывод о том, что не существует универсального способа оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий и что для более ее объективной оценки необходимо использовать совокупность методических подходов в комплексе.

В связи с этим предлагается методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции, которая позволит инвесторам учитывать особенности и тенденции в области производства мясной продукции, что повысит релевантность оценки.

Сначала определим составляющие оценки интегрального показателя, которые должны наиболее полно отражать показатели, оказывающее значительное влияние на инвестиционную привлекательность малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

После определения компонентов оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции необходимо выявить основные показатели, характеризующие каждый компонент данной оценки.

Затем для оценки того или иного показателя будет использоваться балльная система оценки. В целях обеспечения единообразия и объективности оценки предлагается 5-балльная оценка по всем показателям, определенным на втором этапе. Каждый балл соответствует определенной характеристике.

Далее необходимо провести оценку каждого показателя с помощью 5-балльной системы оценки, которая будет основываться на различных методах оценки. Так, количественные показатели анализируются на основе статистических данных и сравнении их с нормативными и среднерыночными значениями. В свою очередь, оценка качественных показателей происходит в результате применения экспертного и рейтингового метода.

После присуждения балльной оценки каждому показателю экспертам предлагается определить значимость конкретного показателя в разрезе соответствующего компонента, а также значимость отдельно взятого компонента в интегральном показателе оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

Наконец, после всех вышеперечисленных действий возможен расчет интегрального показателя оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

Схематически предложенный методический подход отражен на рисунке 12.

Теперь разберем более детально каждый этап оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции и начнем с определения внешних и внутренних факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность предприятий.

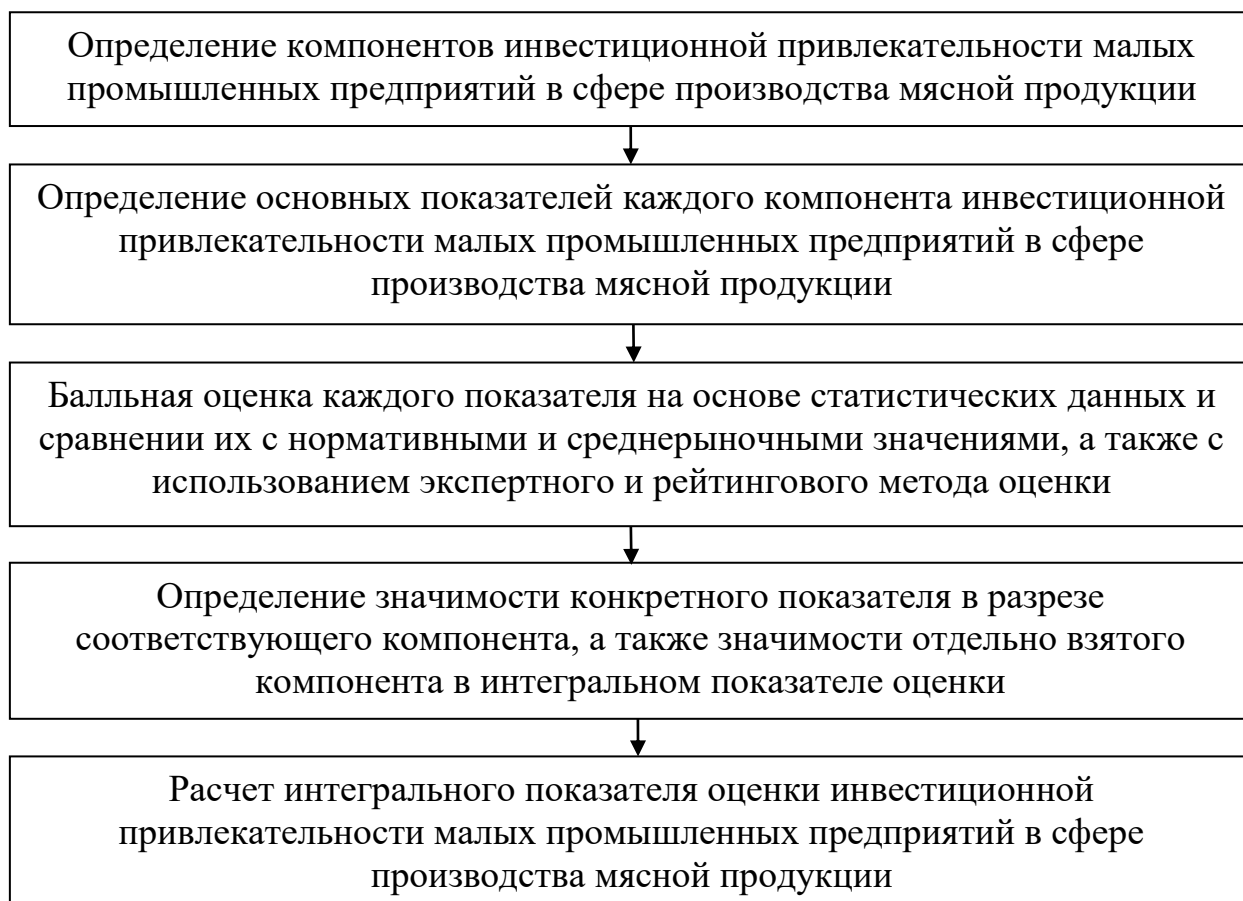


Рисунок 12 – Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции

Для этого обратимся к проведенному в первой главе анализу теоретического материала ряда исследователей. Так, согласно рисунку 4 (с. 24) были выделены внешние и внутренние факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность предприятий. К внешним факторам отнесена инвестиционная привлекательность страны, региона и отрасли, а к внутренним факторам – финансовое состояние, производственные ресурсы, система качества менеджмента.

Имеет место корректировка данных факторов, поскольку они применимы для всех предприятий и не учитывают масштабы деятельности предприятий, а также геополитику. При оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий нецелесообразно учитывать такой фактор, как инвестиционная привлекательность страны. Абсолютное большинство малых предприятий осуществляет свою

деятельность внутри страны. При этом геополитика также вносит свои коррективы. К примеру, в результате начала СВО в феврале 2022 года огромное количество активов даже крупных организаций были заморожены на территории различных государств, а множество крупных отечественных организаций прекратили свою деятельность на территории иностранных государств. Это значит, что определение фактора инвестиционной привлекательности страны не оказывает какого-либо влияния на инвестиционную привлекательность того или иного малого предприятия.

Далее необходимо определить основные показатели каждого фактора инвестиционной привлекательности малого промышленного предприятия в сфере производства мясной продукции.

На основании методики Рейтингового агентства «Эксперт РА», рисунка 3 (с. 23), рисунка 4 (с. 24), трудов исследователей и опроса экспертов были определены следующие основные показатели ключевых факторов инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции, которые отражены в таблице 23.

Таблица 23 – Основные показатели ключевых факторов инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции¹²

Фактор инвестиционной привлекательности	Основные показатели
Инвестиционная привлекательность региона	Согласно методике Рейтингового агентства «Эксперт РА»
Инвестиционная привлекательность отрасли	Поголовье скота и птицы
	Производство
	Потребление
	Конкуренция
	Вмешательство государства
Финансовое состояние	Показатели ликвидности
	Показатели финансовой устойчивости
	Показатели оборачиваемости
	Показатели рентабельности
	Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера

¹² Составлено по методике Рейтингового агентства «Эксперт РА», рисунка 3 (с. 23), рисунка 4 (с. 24), трудов исследователей [66-68] и опроса экспертов

Продолжение таблицы 23

Фактор инвестиционной привлекательности	Основные показатели
Производственные ресурсы	Предметы труда
	Средства труда
	Трудовые ресурсы
	Технологии
Система качества менеджмента	Стратегия
	Оптимизация бизнес-процессов
	Связи с поставщиками и потребителями
	Бренд

Для расчета указанных в таблице 23 основных показателей ключевых факторов инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции необходимо ввести балльную оценку. В целях единообразия и объективности оценки предлагается 5-балльная оценка по всем блокам, которая будет указываться каждым экспертом, принимающим участие в опросе в рамках данного исследования. Балл указывается на основании той характеристики, за которой он закреплен. Критерии балльной оценки по всем показателям инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции приведены в таблицах 24-25,28-29.

Таблица 24 – Критерии балльной оценки по основным показателям инвестиционной привлекательности отрасли и региона

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Согласно методике Рейтингового агентства «Эксперт РА»	1 балл – подгруппа С; 2 балла – подгруппа В-2 и В-3; 3 балла – подгруппа В-1; 4 балла – подгруппа А-3; 5 баллов – подгруппа А-1 и А-2
Поголовье скота и птицы	1 балл – снижение поголовья скота и птицы в регионе при приросте поголовья скота и птицы в РФ (или снижение поголовья скота и птицы в регионе более чем в 2 раза относительно снижения поголовья скота и птицы в РФ) за последние 3-10 лет; 2 балла – прирост поголовья скота и птицы в регионе, но не выше прироста поголовья скота и птицы в РФ (или снижение поголовья скота и птицы в регионе менее чем в 2 раза относительно снижения поголовья скота и птицы в РФ) за последние 3-10 лет; 3 балла – прирост (или снижение) поголовья скота и птицы в регионе соразмерно приросту (или снижению) поголовья скота и птицы в РФ за последние 3-10 лет;

Продолжение таблицы 24

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Поголовье скота и птицы	4 балла – прирост поголовья скота и птицы в регионе менее чем в 2 раза при приросте поголовья скота и птицы в РФ (или снижение поголовья скота и птицы в регионе относительно нулевой динамики, но менее снижения поголовья скота и птицы в РФ) за последние 3-10 лет; 5 баллов – прирост поголовья скота и птицы в регионе более чем в 2 раза при приросте поголовья скота и птицы в РФ (или прирост поголовья скота и птицы в регионе при снижении поголовья скота и птицы в РФ) за последние 3-10 лет.
Производство	1 балл – снижение производства в регионе при приросте производства в РФ (или снижение производства в регионе более чем в 2 раза относительно снижения производства в РФ) за последние 3-10 лет; 2 балла – прирост производства в регионе, но не выше прироста производства в РФ (или снижение производства в регионе менее чем в 2 раза относительно снижения производства в РФ) за последние 3-10 лет; 3 балла – прирост (или снижение) производства в регионе соразмерно приросту (или снижению) производства в РФ за последние 3-10 лет; 4 балла – прирост производства в регионе менее чем в 2 раза при приросте производства в РФ (или снижение производства в регионе относительно нулевой динамики, но менее снижения производства в РФ) за последние 3-10 лет; 5 баллов – прирост производства в регионе более чем в 2 раза при приросте производства в РФ (или прирост производства в регионе при снижении производства в РФ) за последние 3-10 лет.
Потребление	1 балл – снижение потребления в регионе при приросте потребления в РФ (или снижение потребления в регионе более чем в 2 раза относительно снижения потребления в РФ) за последние 3-10 лет; 2 балла – прирост потребления в регионе, но не выше прироста потребления в РФ (или снижение потребления в регионе менее чем в 2 раза относительно снижения потребления в РФ) за последние 3-10 лет; 3 балла – прирост (или снижение) потребления в регионе соразмерно приросту (или снижению) потребления в РФ за последние 3-10 лет; 4 балла – прирост потребления в регионе менее чем в 2 раза при приросте потребления в РФ (или снижение потребления в регионе относительно нулевой динамики, но менее снижения потребления в РФ) за последние 3-10 лет; 5 баллов – прирост потребления в регионе более чем в 2 раза при приросте потребления в РФ (или прирост потребления в регионе при снижении потребления в РФ) за последние 3-10 лет.
Конкуренция	1 балл – монополия; 2 балла – олигополия; 3 балла – монополистическая конкуренция; 4 балла – совершенная конкуренция; 5 баллов – конкуренция в «голубом океане».

Продолжение таблицы 24

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Вмешательство государства	1 балл – сильное регулирование с тенденцией к ужесточению; 2 балла – сильное регулирование с тенденцией к ослаблению; 3 балла – не вмешивается в отрасль, баланс между ужесточением законодательства и поддержкой производителей; 4 балла – государство больше поддерживает производителей, чем ужесточает осуществление их деятельности; 5 баллов – государство активно поддерживает производителей, не прибегая к ужесточению законодательства.

Инвестиционная привлекательность региона указывается в соответствии с последними актуальными результатами исследования экспертов Рейтингового агентства «Эксперт РА».

Эксперты Рейтингового агентства «Эксперт РА» в рамках своей методики используют семь различных подгрупп для оценки уровня инвестиционной привлекательности региона (таблица 7, с. 56), поэтому вносятся правки, соответствующие характеристике согласно таблице 24.

Инвестиционная привлекательность отрасли включается в себя такие основные показатели, как поголовье скота и птицы, производство, потребление, конкуренция и вмешательство государства. При оценке данных показателей будут использованы различные методы. Для определения поголовья скота и птицы, производства и потребления предполагается опираться на статистические данные по отрасли в России и сравнивать их со статистическими данными по отрасли в регионе, где осуществляет свою деятельность то или иное предприятие.

На основе расчетов, проделанных по данным Росстат, сделаны следующие выводы о поголовье скота и птицы, производстве и потреблении мясной продукции в РФ:

- темпы прироста поголовья скота и птицы составили -0,9% г/г в среднем за период 2015-2022 гг.;

- темпы прироста производства мясной продукции составили 3% г/г в среднем за период 2015-2022 гг.;

- темпы прироста потребления мясной продукции составили 1,4% г/г в среднем за период 2015-2022 гг.

При оценке конкуренции и вмешательства государства в отрасль предлагается использовать экспертный метод оценки, благодаря которому оценка данных показателей будет наиболее объективна.

Таблица 25 – Критерии балльной оценки по основным показателям финансового состояния

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Показатели ликвидности	1 балл – значение показателей вне предела нормативного, есть негативная тенденция; 2 балла – значение показателей вне предела нормативного, их положение стабильно; 3 балла – значение показателей вне предела нормативного, есть позитивная тенденция; 4 балла – значение показателей в пределах нормативного, есть негативная тенденция; 5 баллов – значение показателей в пределах нормативного, их положение стабильно, или есть позитивная тенденция.
Показатели финансовой устойчивости	1 балл – значение показателей вне предела нормативного, есть негативная тенденция; 2 балла – значение показателей вне предела нормативного, их положение стабильно; 3 балла – значение показателей вне предела нормативного, есть позитивная тенденция; 4 балла – значение показателей в пределах нормативного, есть негативная тенденция; 5 баллов – значение показателей в пределах нормативного, их положение стабильно, или есть позитивная тенденция.
Показатели оборачиваемости	1 балл – повышение оборачиваемости более чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года; 2 балла – повышение оборачиваемости менее чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года; 3 балла – значение показателей стабильно; 4 балла – снижение оборачиваемости менее чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года; 5 баллов – снижение оборачиваемости менее чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года.
Показатели рентабельности	1 балл – снижение рентабельности более чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года; 2 балла – снижение рентабельности менее чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года; 3 балла – значение показателей стабильно; 4 балла – повышение рентабельности менее чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года; 5 баллов – повышение рентабельности менее чем на 10% относительно базового периода за последние 3 года.

Продолжение таблицы 25

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера	1 балл – высокая вероятность банкротства по обоим моделям; 2 балла – высокая вероятность банкротства по одной модели и неопределенная ситуация по другой модели; 3 балла – неопределенная ситуация по обоим моделям; 4 балла – низкая вероятность банкротства по одной модели и неопределенная ситуация по другой модели; 5 баллов – низкая вероятность банкротства по обоим моделям.

При оценке основных показателей финансового состояния предприятия необходимо провести финансовый анализ. По итогам данного анализа будут получены результаты, которые стоит сравнивать с нормативными значениями, представленными в таблицах 26-27 для показателей финансовой устойчивости и ликвидности. Для интерпретации показателей рентабельности и оборачиваемости необходимо обращать внимание на их изменение в динамике, при которой делается вывод об эффективном использовании ресурсов. Исходя из вышеперечисленных действий будет проставлен балл согласно таблице 25.

Таблица 26 – Нормативные значения для показателей финансовой устойчивости в российской практике¹³

Показатель	Нормативное значение показателя
Коэффициент автономии	> 0,5 (оптимально 0,6-0,7)
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8-0,9
Коэффициент финансового Левериджа	≤ 1,5
Коэффициент обеспеченности запасов	> 0,5 (оптимально 0,6-0,8)
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,2-0,5

Таблица 27 – Нормативные значения для показателей ликвидности в российской практике¹⁴

Показатель	Нормативное значение показателя
Коэффициент текущей ликвидности	1,5-2,5
Коэффициент быстрой ликвидности	> 0,7
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2

При оценке производственных ресурсов и системы качества менеджмента имеет место применение экспертной оценки. Экспертами

¹³ Составлено автором по: [59, 69]

¹⁴ Составлено автором по: [59, 69]

присваиваются баллы каждому показателю, характеризующему данные компоненты инвестиционной привлекательности, согласно таблицам 28-29.

Таблица 28 – Критерии балльной оценки по основным показателям производственных ресурсов

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Предметы труда	1 балл – обладают очень низким качеством (категория Д); 2 балла – обладают низким качеством (категория Г); 3 балла – обладают средним качеством (категория В); 4 балла – обладают высоким качеством (категория Б); 5 баллов – обладают очень высоким качеством (категория А);
Средства труда	1 балл – используются старые средства труда, нет обновлений; 2 балла – используются современные средства труда, нет обновлений; 3 балла – применяются современные средства труда, которые обновляются периодически; 4 балла – применяются современные средства труда, которые постоянно обновляются; 5 баллов – применяются современные средства труда, которые постоянно обновляются, используются те средства труда, которые только вышли на рынок.
Трудовые ресурсы	1 балл – менее 20% рабочей силы имеют среднее специальное или высшее образование, опыт работы более 5 лет, высокую квалификацию; 2 балла – 20-40% рабочей силы имеют среднее специальное или высшее образование, опыт работы более 5 лет, высокую квалификацию; 3 балла – 40-60% рабочей силы имеют среднее специальное или высшее образование, опыт работы более 5 лет, высокую квалификацию; 4 балла – 60-80% рабочей силы имеют среднее специальное или высшее образование, опыт работы более 5 лет, высокую квалификацию; 5 баллов – более 80% рабочей силы имеют среднее специальное или высшее образование, опыт работы более 5 лет, высокую квалификацию.
Технологии	1 балл – используются несовременные технологии, нет обновлений; 2 балла – используются современные технологии, нет обновлений; 3 балла – применяются современные технологии, которые обновляются периодически; 4 балла – применяются современные технологии, которые постоянно обновляются; 5 баллов – применяются современные технологии, которые постоянно обновляются; есть собственные научные исследования и разработки.

Таблица 29 – Критерии балльной оценки по основным показателям системы качества менеджмента

Основные показатели	Интерпретация балльной оценки
Стратегия	1 балл – нет стратегии; 2 балла – есть стратегия, стратегические цели не выполняются; 3 балла – есть стратегия, стратегические цели выполняются редко; 4 балла – есть стратегия, стратегические цели часто выполняются; 5 баллов – есть стратегия, стратегические цели выполняются всегда
Оптимизация бизнес-процессов	1 балл – оптимизация бизнес-процессов не происходит; 2 балла – оптимизация бизнес-процессов происходит раз в год; 3 балла – оптимизация бизнес-процессов происходит несколько раз в год; 4 балла – оптимизация бизнес-процессов происходит раз в месяц; 5 баллов – оптимизация бизнес-процессов несколько раз в месяц.
Связи с поставщиками и потребителями	1 балл – есть связи на протяжении менее 1 года; 2 балла – есть связи на протяжении 1-3 лет; 3 балла – есть связи на протяжении 3-5 лет; 4 балла – есть связи на протяжении 5-10 лет; 5 баллов – есть связи на протяжении более 10 лет.
Бренд	1 балл – бренд неизвестен, нет продвижения; 2 балла – бренд неизвестен, есть продвижение через 1-2 канала; 3 балла – бренд неизвестен, есть продвижение через более 2 каналов. 4 балла – бренд широко известен, есть продвижение через 1-2 канала; 5 баллов – бренд широко известен, есть продвижение через более 2 каналов.

На следующем этапе экспертами определяется значимость отдельно взятого показателя того блока, к которому он относится. При этом сумма коэффициентов значимости показателей в рамках каждого компонента должна быть равна единице.

При определении значимости каждого компонента в итоговом показателе инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции используется аналогичный алгоритм, применяемый к оценке значимости всех показателей.

Результаты опроса экспертов представлены в таблице 30-31.

Таблица 30 – Оценка значимости основных показателей инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции

Основные показатели	Значимость основного показателя
Поголовье скота и птицы	0,20
Производство	0,30
Потребление	0,16

Продолжение таблицы 30

Основные показатели	Значимость основного показателя
Конкуренция	0,27
Вмешательство государства	0,07
Показатели ликвидности	0,20
Показатели финансовой устойчивости	0,12
Показатели оборачиваемости	0,17
Показатели рентабельности	0,25
Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера	0,26
Предметы труда	0,21
Средства труда	0,26
Трудовые ресурсы	0,24
Технологии	0,29
Стратегия	0,31
Оптимизация бизнес-процессов	0,19
Связи с поставщиками и потребителями	0,24
Бренд	0,26

Таблица 31 – Оценка значимости компонентов инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции

Компоненты инвестиционной привлекательности	Значимость компонентов
Инвестиционная привлекательность региона	0,12
Инвестиционная привлекательность отрасли	0,21
Финансовое состояние	0,26
Производственные ресурсы	0,16
Система качества менеджмента	0,25

Для соотношения экспертных оценок предложено использовать коэффициент конкордации. Коэффициент конкордации Кендалла – это показатель, характеризующий степень согласованности мнений экспертов (в виде рангов) по совокупности критериев, находящийся в интервале от 0 до 1.

Данный коэффициент определяется по формуле (3):

$$W = \frac{12S}{m^2 \times n^3 - n}, \quad (3)$$

где m – количество экспертов в группе;

n – количество факторов;

S – сумма квадратов разностей рангов (отклонений от среднего).

Из неизвестных в данной формуле только сумму квадратов разностей рангов, которую можно определить по формуле (4):

$$S = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m R^2 - \frac{(\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m R)^2}{n}, \quad (4)$$

где R – ранг, присвоенный i -му объекту j -ым экспертом;

n – количество факторов.

Итоговое значение коэффициента конкордации интерпретируется следующим образом:

$W < 0,4$ – согласованность экспертов слабая;

$0,4 \leq W \leq 0,6$ – средний уровень согласованности экспертов;

$W > 0,6$ – высокий уровень согласованности экспертов.

Определим коэффициент конкордации для каждого компонента инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Для этого обратимся к таблице 30.

При оценке экспертов показателей инвестиционной привлекательности региона коэффициент конкордации $W = 0,78$ ($W > 0,6$), что подтверждает высокую степень согласованности экспертов.

При оценке экспертов показателей финансового состояния коэффициент конкордации $W = 0,82$ ($W > 0,6$), что подтверждает высокую степень согласованности экспертов.

При оценке экспертов показателей производственных ресурсов коэффициент конкордации $W = 0,77$ ($W > 0,6$), что подтверждает высокую степень согласованности экспертов.

При оценке экспертов показателей системы качества менеджмента коэффициент конкордации $W = 0,74$ ($W > 0,6$), что подтверждает высокую степень согласованности экспертов.

Наконец, определим коэффициент конкордации для значимости компонентов инвестиционной привлекательности малых промышленных

предприятий в сфере производства мясной продукции. Для этого обратимся к таблице 31.

При оценке экспертов инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции коэффициент конкордации $W = 0,81$ ($W > 0,6$), что подтверждает высокую степень согласованности экспертов.

После определения значимости основных показателей и компонентов инвестиционной привлекательности имеет место переход к завершающему этапу методического подхода.

Завершающий этап – это расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Чтобы его рассчитать, необходимо произвести промежуточные расчеты по определению расчета каждого показателя, а также на их основе сделать расчеты по оценке каждой компоненты.

Для оценки каждого показателя независимо от его принадлежности к какой-либо компоненте будет использована формула (5):

$$П_{ij} = \frac{A_{ij}}{A_{max}} \times b_{ij}, \quad (5)$$

где $П_{ij}$ – количественная оценка i -го показателя j -ой компоненты инвестиционной привлекательности малого промышленного предприятия в сфере производства мясной продукции;

A_{ij} – балльная оценка i -го показателя j -ой компоненты;

A_{max} – максимальная балльная оценка i -го показателя j -ой компоненты;

b_{ij} – коэффициент значимости i -го показателя j -ой компоненты.

Для оценки каждой компоненты будет использована формула (6):

$$K_j = b_j \times \sum A_{ij}, \quad (6)$$

где K_j – количественная оценка j -ой компоненты инвестиционной привлекательности малого промышленного предприятия в сфере производства мясной продукции;

b_j – коэффициент значимости j -ой компоненты;

A_{ij} – балльная оценка i -го показателя j -ой компоненты.

После произведенных действий становится возможным рассчитать интегральный показатель оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции в рамках предлагаемого методического подхода по формуле (7):

$$ИП = \sum K_j, \quad (7)$$

где ИП – количественная оценка инвестиционной привлекательности малого промышленного предприятия в сфере производства мясной продукции;

K_j – количественная оценка j -ой компоненты инвестиционной привлекательности малого промышленного предприятия в сфере производства мясной продукции.

Получив количественную оценку инвестиционной привлекательности малого промышленного предприятия в сфере производства мясной продукции, необходимо ее интерпретировать и сделать вывод о том, насколько является привлекательным то или иное малое промышленное предприятие в сфере производства мясной продукции.

Для этого, опираясь на 5-балльную систему оценки в рамках данного методического подхода, предлагается использовать градацию, представленную в таблице 32.

Таблица 32 – Интерпретация количественной оценки инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции в рамках методического подхода

Полученная количественная оценка	Интерпретация полученной количественной оценки
Менее 0,2	Очень низкая инвестиционная привлекательность
0,21-0,4	Низкая инвестиционная привлекательность

Продолжение таблицы 32

Полученная количественная оценка	Интерпретация полученной количественной оценки
0,41-0,6	Средняя инвестиционная привлекательность
0,61-0,8	Высокая инвестиционная привлекательность
Более 0,8	Очень высокая инвестиционная привлекательность

Таким образом, предложенный методический подход позволяет получить наиболее полную и объективную оценку по инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. Это достигается за счет анализа количественных и качественных показателей, которые отражают внешнюю и внутреннюю среду предприятий и являются наиболее существенными при инвестиционных решениях.

3.2 Апробация методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий

В предыдущем параграфе представлен и детализирован авторский методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. В данном параграфе данный методический подход будет апробирован на примере ранее исследуемых предприятий ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат».

Сначала определим инвестиционную привлекательность отрасли и региона, а затем перейдем непосредственно к рассмотрению их количественных и качественных показателей в рамках данного методического подхода.

ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат» расположены и осуществляют свою деятельность на территории Пермского края. По данным Рейтингового агентства «Эксперт РА» (рисунок 11, с. 53) Пермский край имеет умеренный уровень инвестиционной привлекательности, которая относится к подгруппе В-2. В свою очередь, подгруппе В-2 соответствует 2 балла согласно таблице 24 (с. 81-83).

При анализе инвестиционной привлекательности отрасли сперва приступим к рассмотрению таких показателей, как поголовье скота и птицы, производство и потребление мяса.

Ранее нами была рассмотрена динамика данных показателей в среднем по России за период 2015-2022 гг. (с. 83). Далее изучим их динамику в Пермском крае за аналогичный период. Данные и произведенные расчеты по вычислению средних ежегодных темпов прироста представлена в таблице 33.

Таблица 33 – Динамика поголовья скота и птицы, производства и потребления мяса в Пермском крае за период 2015-2022 гг.¹⁵

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Ежегодный темп прироста в среднем, %
Производство, тыс. тонн	79,3	74,6	71,4	67,7	69,8	66,2	61	65,6	-2,7
Потребление, тыс. тонн	159,5	163	165,3	163,4	163	162,2	166,9	168,0	0,7
Поголовье скота и птицы, тыс. голов	8117,2	8490,1	8573,3	8698,2	8767,3	8674,1	8726,6	8814,0	1,2

Произведенные расчеты позволяют сравнить средний ежегодный темп прироста поголовья скота и птицы, производства и потребления мяса в Пермском крае и в России в целом. На основе этих данных можем заключить следующее:

- при снижении поголовья скота и птицы в России в период 2015-2022 гг. на 0,9% г/г в среднем в Пермском крае данный показатель демонстрирует рост на 1,2% г/г в среднем за этот же период;

- при росте производства мясной продукции в России в период 2015-2022 гг. на 3% г/г в среднем в Пермском крае данный показатель снижается на 2,7% г/г в среднем за этот же период;

- при росте потребления мясной продукции в России в период 2015-2022 гг. на 1,4% г/г в среднем в Пермском крае данный показатель показывает рост на 0,7% г/г в среднем за этот же период.

¹⁵ Составлено автором по: [55]

Таким образом, рассматриваемым предприятиям в соответствии с выше указанной информацией и таблицей 24 (с. 81-83) в рамках анализа инвестиционной привлекательности отрасли присуждаются следующие баллы:

- 5 баллов по показателю «Поголовье скота и птицы»;
- 1 балл по показателю «Производство»;
- 2 балла по показателю «Потребление».

Теперь перейдем непосредственно к оценке показателей, применимых отдельно к предприятиям, для получения наиболее объективной оценке их инвестиционной привлекательности. Начнем с ООО «Николаевское».

Оценим финансовое состояние предприятия согласно предложенному методическому подходу. Для этого используем ранее произведенные расчеты, которые отражены в таблицах 10-12, 14 (с. 66-68), а также расчеты по вероятности банкротства предприятия согласно пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера. Полученные результаты необходимо сравнить с данными таблиц 25-27 (с. 84-85). Сравнив их, присвоим следующие баллы, которые отражены в таблице 34.

Таблица 34 – Балльная оценка финансового состояния ООО «Николаевское»

Основные показатели	Балльная оценка
Показатели ликвидности	3 балла
Показатели финансовой устойчивости	3 балла
Показатели оборачиваемости	1 балл
Показатели рентабельности	1 балл
Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера	5 баллов

Далее имеет место опрос экспертов по определению баллов оставшихся рассматриваемых показателей в рамках компонентов инвестиционной привлекательности ООО «Николаевское». Результаты опроса экспертов представлены в таблице 35.

Таблица 35 – Балльная оценка экспертов исследуемых показателей

Основные показатели	Балльная оценка
Конкуренция	3 балла
Вмешательство государства	1,4 балла

Продолжение таблицы 35

Основные показатели	Балльная оценка
Предметы труда	4,4 балла
Средства труда	3,3 балла
Трудовые ресурсы	1,1 балла
Технологии	3,5 балла
Стратегия	3,7 балла
Оптимизация бизнес-процессов	3,2 балла
Связи с поставщиками и потребителями	3 балла
Бренд	2 балла

Итак, все показатели получили свою балльную оценку от экспертов. Следующим шагом будет расчет количественной оценки того или иного показателя в рамках компоненты инвестиционной привлекательности предприятия по формуле (5). Результаты представлены в таблице 36.

Таблица 36 – Расчет количественной оценки всех показателей

Основные показатели	Балльная оценка	Максимальная балльная оценка	Значимость показателя	Количественная оценка
Инвестиционная привлекательность региона	2 балла	5 баллов	-	0,4000
Поголовье скота и птицы	5 баллов	5 баллов	0,20	0,2000
Производство	1 балл	5 баллов	0,30	0,0600
Потребление	2 балла	5 баллов	0,16	0,0640
Конкуренция	3 балла	5 баллов	0,27	0,1620
Вмешательство государства	1,4 балла	5 баллов	0,07	0,0196
Показатели ликвидности	3 балла	5 баллов	0,20	0,1200
Показатели финансовой устойчивости	3 балла	5 баллов	0,12	0,0720
Показатели оборачиваемости	1 балл	5 баллов	0,17	0,0340
Показатели рентабельности	1 балл	5 баллов	0,25	0,0500
Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера	5 баллов	5 баллов	0,26	0,2600
Предметы труда	4,4 балла	5 баллов	0,21	0,1848
Средства труда	3,3 балла	5 баллов	0,26	0,1716
Трудовые ресурсы	1,1 балла	5 баллов	0,24	0,0528
Технологии	3,5 балла	5 баллов	0,29	0,2030
Стратегия	3,9 балла	5 баллов	0,31	0,2418
Оптимизация бизнес-процессов	3,2 балла	5 баллов	0,19	0,1216
Связи с поставщиками и потребителями	3 балла	5 баллов	0,24	0,1440
Бренд	2 балла	5 баллов	0,26	0,1040

После расчета количественной оценки всех показателей произведем расчет количественной оценки компонентов инвестиционной привлекательности предприятия по формуле (6). Результаты представлены в таблице 37.

Таблица 37 – Расчет количественной оценки компонентов

Основные показатели	Совокупная количественная оценка	Значимость показателя	Количественная оценка
Инвестиционная привлекательность региона	0,4000	0,12	0,048000
Инвестиционная привлекательность отрасли	0,5056	0,21	0,106176
Финансовое состояние	0,5360	0,26	0,139360
Производственные ресурсы	0,6122	0,16	0,097952
Система качества менеджмента	0,6114	0,25	0,152850

Наконец, рассчитаем инвестиционную привлекательность ООО «Николаевское» по формуле (7):

$ИП = 0,048 + 0,106176 + 0,13936 + 0,097952 + 0,15285 = 0,544338 \approx 0,544$, что соответствует среднему уровню инвестиционной привлекательности ООО «Николаевское» согласно таблице 32.

Применим аналогичный алгоритм к ООО «Нытвенский мясокомбинат».

Оценим финансовое состояние предприятия согласно предложенному методическому подходу. Для этого используем ранее произведенные расчеты, которые отражены в таблицах 16-18, 20, а также расчеты по вероятности банкротства предприятия согласно пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера. Полученные результаты необходимо сравнить с данными таблиц 25-27. Сравнив их, присвоим следующие баллы, которые отражены в таблице 38.

Таблица 38 – Балльная оценка финансового состояния ООО «Нытвенский мясокомбинат»

Основные показатели	Балльная оценка
Показатели ликвидности	4 балла
Показатели финансовой устойчивости	1 балл
Показатели оборачиваемости	2 балла
Показатели рентабельности	1 балл

Продолжение таблицы 38

Основные показатели	Балльная оценка
Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера	5 баллов

Далее имеет место опрос экспертов по определению баллов оставшихся рассматриваемых показателей в рамках компонентов инвестиционной привлекательности ООО «Нытвенский мясокомбинат». Результаты опроса экспертов представлены в таблице 39.

Таблица 39 – Балльная оценка экспертов исследуемых показателей

Основные показатели	Балльная оценка
Конкуренция	3 балла
Вмешательство государства	1,4 балла
Предметы труда	3,8 балла
Средства труда	3,1 балла
Трудовые ресурсы	1,1 балла
Технологии	3,2 балла
Стратегия	3,1 балла
Оптимизация бизнес-процессов	3 балла
Связи с поставщиками и потребителями	5 баллов
Бренд	1 балл

Итак, все показатели получили балльную оценку от экспертов. Следующим шагом будет расчет количественной оценки того или иного показателя в рамках компоненты инвестиционной привлекательности предприятия по формуле (5). Результаты представлены в таблице 40.

Таблица 41 – Расчет количественной оценки всех показателей

Основные показатели	Балльная оценка	Максимальная балльная оценка	Значимость показателя	Количественная оценка
Инвестиционная привлекательность региона	2 балла	5 баллов	-	0,4000
Поголовье скота и птицы	5 баллов	5 баллов	0,20	0,2000
Производство	1 балл	5 баллов	0,30	0,0600
Потребление	2 балла	5 баллов	0,16	0,0640
Конкуренция	3 балла	5 баллов	0,27	0,1620
Вмешательство государства	1,4 балла	5 баллов	0,07	0,0196
Показатели ликвидности	4 балла	5 баллов	0,20	0,1600
Показатели финансовой устойчивости	1 балл	5 баллов	0,12	0,0240
Показатели оборачиваемости	2 балла	5 баллов	0,17	0,0680
Показатели рентабельности	1 балл	5 баллов	0,25	0,0500

Продолжение таблицы 41

Основные показатели	Балльная оценка	Максимальная балльная оценка	Значимость показателя	Количественная оценка
Вероятность банкротства по пятифакторной модели Альтмана и четырехфакторной модели Таффлера	5 баллов	5 баллов	0,26	0,2600
Предметы труда	3,8 балла	5 баллов	0,21	0,1596
Средства труда	3,1 балла	5 баллов	0,26	0,1612
Трудовые ресурсы	1,1 балла	5 баллов	0,24	0,0528
Технологии	3,2 балла	5 баллов	0,29	0,1856
Стратегия	3,1 балла	5 баллов	0,31	0,1922
Оптимизация бизнес-процессов	3 балла	5 баллов	0,19	0,1140
Связи с поставщиками и потребителями	5 баллов	5 баллов	0,24	0,2400
Бренд	1 балл	5 баллов	0,26	0,0520

После расчета количественной оценки всех показателей произведем расчет количественной оценки компонентов инвестиционной привлекательности предприятия по формуле (6). Результаты представлены в таблице 42.

Таблица 42 – Расчет количественной оценки компонентов

Основные показатели	Совокупная количественная оценка	Значимость показателя	Количественная оценка
Инвестиционная привлекательность региона	0,4000	0,12	0,048000
Инвестиционная привлекательность отрасли	0,5056	0,21	0,106176
Финансовое состояние	0,5620	0,26	0,146120
Производственные ресурсы	0,5592	0,16	0,089472
Система качества менеджмента	0,5982	0,25	0,149550

Наконец, рассчитаем инвестиционную привлекательность ООО «Нытвенский мясокомбинат» по формуле (7):

$$ИП = 0,048 + 0,106176 + 0,14612 + 0,089472 + 0,14955 = 0,539318 \approx 0,539,$$
 что соответствует среднему уровню инвестиционной привлекательности ООО «Нытвенский мясокомбинат» согласно таблице 32.

Таким образом, на основе произведенных расчетов можно заключить о том, что ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат»

обладают средним уровнем инвестиционной привлекательности согласно предложенному методическому подходу. При этом исходя из расчетов, становится ясным, что каждое предприятие имеет сильные и слабые стороны в сравнении друг с другом.

В третьей главе был разработан методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции, который был затем апробирован на примере таких предприятий, как ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания магистерской диссертации были изучены теоретические и методические основы оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия. Выполненный анализ научно-исследовательской литературы по теме магистерской диссертации дает возможность сформулировать выводы.

В рамках первой главы предложено авторское определение понятию инвестиционной привлекательности: «инвестиционная привлекательность предприятия представляет собой комплексный показатель, включающий в себя количественные и качественные характеристики, которые определяют способность предприятия привлекать инвестиции и обеспечивать их эффективное использование с учетом требований потенциальных инвесторов и рыночных условий».

Также были определены факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, которые дифференцированы на внешние и внутренние. К внешним факторам отнесены такие факторы, как инвестиционная привлекательность страны, инвестиционная привлекательность региона и инвестиционная привлекательность отрасли. Внутренние факторы включают в себя финансовое состояние, производственные ресурсы, система качества менеджмента.

По результатам анализа первой главы был сделан вывод о том, что не существует универсальной методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия. В то же самое время существующие методики призваны помочь инвесторам принимать наиболее качественные решения.

Вторая глава содержит анализ инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции на примере ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат», основанный на внешних и внутренних факторах, которые определены в

результате изучения теоретической базы исследования в рамках первой главы.

По итогам анализа инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции на примере ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат» сделан вывод о том, что данные предприятия являются достаточно привлекательны с инвестиционной точки зрения. Однако проведенный анализ не имеет количественной оценки, поскольку в экономической литературе не существует методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции.

Для решения данной проблемы в рамках третьей главы предлагается авторский методический подход к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. В рамках данного подхода используются такие методы оценки, как рейтинговый, экспертный и комплексный. При этом анализируются как количественные, так и качественные показатели, характеризующие внешнюю и внутреннюю среду предприятий и отражающие их особенности, что позволяет наиболее полно и объективно произвести оценку инвестиционной привлекательности того или иного предприятия.

С целью достижения максимального эффекта от применения методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции разработан алгоритм его последовательного использования.

Предложенный методический подход был апробирован на примере ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат». По итогам произведенных расчетов была получена количественная оценка, которая позволяет оценить инвестиционную привлекательность малых промышленных предприятий в сфере производства мясной продукции. При

интерпретации количественной оценке был сделан вывод о том, что ООО «Николаевское» и ООО «Нытвенский мясокомбинат» обладают средним уровнем инвестиционной привлекательности.

Таким образом, поставленные задачи исследования выполнены, а цель магистерской диссертации достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
2. Авазов Н.Р. Основные понятия инвестиции / Н.Р. Авазов // Экономика и социум. – 2019. – № 9 (64). – С. 37-41.
3. Кочкаева Д.О. Экономическая эффективность инвестиционной деятельности / Д.О. Кочкаева // Аллея науки. – 2019. – Т. 2. – № 3(30). – С. 342-347.
4. Сироткин С.А. Экономическая оценка инвестиционных проектов: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономика и управление на предприятиях (по отраслям)» / С.А. Сироткин, Н.Р. Кельчевская. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 311 с.
5. Бенджамин Грэм. Разумный инвестор: Полное руководство по стоимостному инвестированию / Бенджамин Грэм. – Альпина Паблишер. – Москва, 2014. – 568 с.
6. Игониная Л.Л. Инвестиции / Игониная Л.Л. – Экономистъ. – Москва, 2005. – 478 с.
7. Масалев Я.В. Инвестиции: понятие и классификация / Я.В. Масалев // Modern Science. – 2020. – № 7-1. – С. 72-76.
8. Сафиуллин М.Р., Абдуллина А.Р. Сущность инвестиций и их классификация / М.Р. Сафиуллин, А.Р. Абдуллина // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. – 2019. – № 16. – С. 33-45.
9. Бузова И.А., Маховикова Г.А., Терехова В.В. Коммерческая оценка инвестиций / под ред. Есипова В.Е. – Санкт-Петербург: Питер, 2004. – 432 с: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).
10. Инвестиции и инвестиционная деятельность организаций / Т.К. Руткаускас [и др.]. – Изд-во Урал. ун-та. – Екатеринбург, 2019. – 316 с.

11. Ковалева С.И. Определение понятия «инвестиционная привлекательность» / С.И. Ковалева // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2019. – № 5 (92). – С. 2.

12. Шпакович Д.К., Алексашкина Е.И., Негреева В.В. Инвестиционная привлекательность предприятия и методы ее оценки / Д.К. Шпакович, Е.И. Алексашкина, В.В. Негреева // Modern Economy Success. – 2019. – № 3. – С. 127-133.

13. Борзых Е.А. Инвестиционная привлекательность предприятий: экономико-правовой взгляд на подходы к пониманию определения / Е.А. Борзых // Экономика нового мира. – 2021. – Т. 6. – № 3 (22). – С. 34-42.

14. Семункин М.С. Моделирование и прогнозирование инвестиционной привлекательности предприятий промышленности на базе рейтинговых оценок : автореферат диссертации / М.С. Семункин – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2008. – 22 с.

15. Шапошников А.А. Разработка комплексного механизма анализа и оценки инвестиционной привлекательности предприятия : автореферат диссертации / А.А. Шапошников – Нижний Новгород: Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, 2010. – 24 с.

16. Севрюгин Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности промышленного предприятия : автореферат диссертации / Ю.В. Севрюгин – Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2004. – 26 с.

17. Уварова Е.А., Сергеева А.В. Инвестиционная привлекательность как условие развития предприятия / Е.А. Уварова, А.В. Сергеева // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. – 2020. – № 1. – С. 72-74.

18. Штогрин Л.В. Инвестиционная привлекательность предприятия / Л.В. Штогрин // Наука XXI века: актуальные вопросы, инновации и векторы развития: Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. –

Минск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. – С. 62-71.

19. Озова И.М., Гагиева Л.Р., Катчиева З.Р. Инвестиционная привлекательность предприятия / И.М. Озова, Л.Р. Гагиева, З.Р. Катчиева // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 35 (6). – С. 373-376.

20. Двалишвили Г.Т., Гребеник В.В. Анализ финансового потенциала в определении инвестиционной привлекательности организации / Г.Т. Двалишвили, В.В. Гребеник // Вестник науки. – 2019. – Т. 2. – № 5 (14). – С. 34-44.

21. Hotamov, I., Razhabov, N. (2020). Modern approaches to the diagnosis of investment attractiveness of enterprises. Scientific Research Archive, 2(1). <https://tsue.scienceweb.uz/index.php/archive/article/view/779>.

22. Киреева Э.В. Инвестиционная привлекательность предприятий в России: проблемы и пути решения / Э.В. Киреева // Молодой ученый. – 2019. – № 28 (266). – С. 67-68.

23. Гуреева Д.М., Тихомирова Е.Е. Инвестиционная привлекательность предприятия / Д.М. Гуреева, Е.Е. Тихомирова // Наука, образование и культура: сборник научных статей XI Международной научно-практической конференции. – Шуя: Издательство Шуйского филиала ИвГУ, 2021. – С. 170-173.

24. Бакиева А.А. Теоретические и методические основы оценки инвестиционной привлекательности региона : автореферат диссертации / А.А. Бакиева – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2008. – 23 с.

25. Чистов И.В., Газукин А.В. Инвестиционная привлекательность отраслей и предприятий промышленности: сущность и факторы, ее определяющие / И.В. Чистов, А.В. Газукин // Транспортное дело России. – 2013. – № 1. – С. 134-137.

26. Балыбердин М.И., Пелымская И.С. Исследование факторов, влияющих на уровень инвестиционной привлекательности предприятия /

М.И. Балыбердин, И.С. Пелымская // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XV Международной конференции. Том 2. – Екатеринбург: ООО "Издательство УМЦ УПИ", 2021. – С. 367-371.

27. Мелай Е.А., Сергеева А.В. Факторы инвестиционной привлекательности организации / Е.А. Мелай, А.В. Сергеева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 3-1. – С. 63-69.

28. Ильина Е.А. Факторы, влияющие на уровень инвестиционной привлекательности предприятий / Е.А. Ильина // Вестник НГУЭУ. – 2013. – № 1. – С. 105-111.

29. Белоцерковский В.И., Стрешинский И.В., Ростиславов Р.А. Критерий инвестиционной привлекательности предприятия – его чувствительность к возможным инвестициям / В.И. Белоцерковский, И.В. Стрешинский, Р.А. Ростиславов. // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 3-1. – С. 236-247.

30. Якупова Н.М., Яруллина Г.Р. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия как фактора его устойчивого развития / Н.М. Якупова, Г.Р. Яруллина // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3 (35). – С. 144-147.

31. Бахмарева Н.В. Бухгалтерская финансовая отчетность и оценка инвестиционной привлекательности предприятия / Н.В. Бахмарева // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 43. – С. 112-116.

32. Теоретико-методические аспекты оценки инвестиционной привлекательности организации / Н.К. Васильева [и др.] // Вестник академии знаний. – 2021. – № 42 (1). – С. 66-75.

33. Кириченко Д.А. Инвестиционная привлекательность предприятия: сущность, факторы, оценка / Д.А. Кириченко // Экономика строительства. – 2021. – № 6 (72). – С. 58-67.

34. Лаврухина Н.В. Методы и модели оценки инвестиционной привлекательности предприятия / Н.В. Лаврухина // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 8. – С. 113-117.

35. Валовик Д.В. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия / Д.В. Валовик // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия. – 2016. – № 4. – С. 108-113.

36. Гребенникова В.А., Вареников В.А. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия / В.А. Гребенникова, В.А. Вареников // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 7-2 (46). – С. 100-105.

37. Чараева М.В. К вопросу о выборе методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия / М.В. Чараева // Финансы и кредит. – 2012. – № 14 (494). – С. 34-40.

38. Управление инвестиционной привлекательностью предприятия пищевой промышленности / Новосельский С.О. [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 8. – С. 25-30.

39. Сухина Н.Ю., Баданин Э.М., Ибрагимова З.М. Совершенствование подходов к оценке инвестиционной привлекательности коммерческих организаций / Н.Ю. Сухина, Э.М. Баданин, З.М. Ибрагимова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2016. – С. 94-97.

40. Цопа Н.В. Методы оценки инвестиционной привлекательности производственных предприятий: преимущества, недостатки, особенности применения в современных условиях / Н.В. Цопа // Науковий Вісник: Фінанси, Банки, Інвестиції. – 2011. – № 4 (13). – С. 93-98.

41. Татаринцева С.Г., Самойлов Н.А., Удалова Д.В. Финансовый контроль индикаторов инвестиционной привлекательности корпорации в учетной и стоимостной модели / С.Г. Татаринцева, Н.А. Самойлов,

Д.В. Удалова // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 1 (49). – С. 210-216.

42. Головецкий Н.Я., Жилкин А.И., Латыпов У.А. Методические основы оценки инвестиционной привлекательности ПАО «Роснефть» / Н.Я. Головецкий, А.И. Жилкин, У.А. Латыпов // Вестник евразийской науки. – 2020. – Т. 12. – № 2. – С. 33-44.

43. Буторина О.В., Шишкина И.В. Инвестиционная привлекательность компании: сущность, сопоставление методик оценки / О.В. Буторина, И.В. Шишкина // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2017. – № 2. – С. 206-221.

44. Бондарева Т.Б. Инвестиционная привлекательность: сущность и подходы к оценке / Т.Б. Бондарева // Стратегии бизнеса. – 2021. – Т. 9. – № 1. – С. 9-12.

45. Власова М.А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности отраслей промышленности / М.А. Власова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 20 (53). – С. 45-48.

46. Капустина Л.М., Портнов Н.А. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности страны для иностранных компаний / Л.М. Капустина, Н.А. Портнов // Известия УрГЭУ. – 2014. – № 2 (52). – С. 35-41.

47. Россия в зеркале международных рейтингов / Информационно-справочное издание / Отв. ред. В.И. Суслов, научные редакторы О.В. Валиева, Н.А. Кравченко, ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск: Параллель, 2019. – 171 с.

48. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [сайт]. – URL: <https://www.economy.gov.ru> (дата обращения 10.09.2023).

49. Официальный сайт Всемирного Экономического Форума [сайт]. – URL: <http://www.weforum.org> (дата обращения 10.09.2023).

50. Официальный сайт деловой ежедневной газеты «Известия» [сайт]. – URL: <https://iz.ru> (дата обращения 17.09.2023).
51. Федеральный закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».
52. Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. URL: <https://unctad.org> (дата обращения 17.09.2023).
53. Официальный сайт Асват Дамодаран, преподавателя и исследователя Школы бизнеса Стерна Нью-Йоркского университета [сайт]. – URL: https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/home.htm (дата обращения 23.01.2024).
54. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 10.09.2023).
55. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 17.09.2023).
56. Официальный сайт Инвестиционного портала Пермского края [сайт]. – URL: <https://investinperm.ru/> (дата обращения 21.01.2024).
57. Официальный сайт РБК Пермь. «Стареющий регион»: население Пермского края продолжит сокращаться [сайт]. – URL: <https://cbr.ru/search/?text=%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 13.04.2024).
58. Официальный сайт Всего рынка мяса России [сайт]. – URL: <https://meatinfo.ru/> (дата обращения: 21.01.2024).
59. Сайт Бухгалтерский учет. Налоги. Аудит [сайт]. – URL: <https://www.audit-it.ru/> (дата обращения: 20.01.2024).
60. Сайт Сервис проверки контрагентов [сайт]. – URL: <https://www.list-org.com> (дата обращения: 20.01.2024).
61. Официальный сайт Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [сайт]. – URL: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 20.01.2024).

62. Майснер Т.В. Применение принципов ХАССП на малых и средних предприятиях: методическое пособие для экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства. – Екатеринбург: ООО «ПРОГРЕСС ГРУПП», 2013. – 40с.

63. Официальный сайт Финансовый университет SF Education [сайт]. – URL: <https://sf.education/> (дата обращения: 06.05.2024).

64. Ревякина И.А. Пятифакторная модель Альтмана. Прогнозирование риска банкротства предприятия / И.А. Ревякина // Наука среди нас. – 2018. – № 1 (5). – С. 355-359.

65. Паштова Л.Г., Емельянова М.О., Шашкова П.Г. Прикладные аспекты диагностики риска банкротства крупных нефтяных корпораций / Л.Г. Паштова, М.О. Емельянова, П.Г. Шашкова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 39 (225). – С. 25-33.

66. Веретенникова О.Б., Рыбина Е.С. Инвестиционная привлекательность отрасли и подходы к ее оценке / О.Б. Веретенникова, Е.С. Рыбина // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2011. – № 4. – С. 6.

67. Вопросы оценки инвестиционного климата и привлекательности экономических систем / Иванова Н.Д. [и др.] // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. – С. 260.

68. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства в России / Цветков В.А. [и др.] // Финансы: теория и практика. – 2018. – Т. 22. – № 3 (105). – С. 6-21.

69. Сайт Финансовый анализ [сайт]. – URL: <https://1-fin.ru/> (дата обращения: 20.01.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Статистические материалы по инвестиционной привлекательности внешней среды промышленных предприятий

Таблица А.1 – Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности по Российской Федерации (в % к предыдущему году) за 2015-2022 гг.

Наименование вида деятельности по ОКВЭД	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
Промышленное производство (промышленность)	100,2	101,8	103,7	103,5	103,4	97,9	106,3	100,6	118,5
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	101,3	102,6	101,9	103,8	103,4	93,5	104,2	101,3	112,2
Добыча угля	100,7	104,0	103,9	105,7	102,2	93,8	108,0	98,5	117,3
Добыча металлических руд	100,4	99,6	102,5	103,4	102,1	102,4	101,2	96,7	108,4
Добыча прочих полезных ископаемых	106,2	99,5	111,3	104,2	103,6	86,5	115,2	106,5	134,7
Предоставление услуг по добыче полезных ископаемых	102,5	107,7	113,7	112,8	120,2	104,4	109,0	105,1	203,5
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	99,9	101,1	105,7	103,6	103,6	101,3	107,4	100,3	125,0
Производство пищевых продуктов	103,8	103,5	104,6	103,6	104,1	103,1	104,2	101,1	131,6
Производство напитков	98,1	103,6	100,2	101,7	105,0	101,5	107,6	106,7	126,7
Производство табачных изделий	97,2	97,3	77,0	104,1	89,6	102,4	102,3	92,9	66,1
Производство текстильных изделий	99,4	114,9	107,1	102,5	101,8	109,7	115,1	96,0	154,7
Производство одежды	82,5	105,9	117,7	106,8	103,5	100,3	107,4	108,7	133,1
Производство кожи и изделий из кожи	97,8	107,5	110,2	95,7	98,4	88,1	116,7	105,6	118,5
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	100,5	108,2	104,9	114,4	106,2	98,3	111,9	89,9	137,0
Производство бумаги и бумажных изделий	103,4	105,9	107,4	107,9	104,6	105,1	110,2	100,0	153,7
Полиграфия и копирование носителей информации	94,7	89,9	99,0	115,1	100,1	97,7	107,7	113,0	115,5
Производство кокса и нефтепродуктов	103,1	95,7	104,3	102,6	101,6	95,0	103,6	99,6	105,2
Производство химических веществ и продуктов	104,7	106,5	107,6	103,9	103,4	107,3	107,1	97,6	144,6
Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	110,4	114,9	109,7	101,1	127,4	120,9	114,3	109,3	270,7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	89,9	100,6	112,6	101,3	98,7	106,2	110,5	100,3	119,8

Продолжение таблицы А.1

Наименование вида деятельности по ОКВЭД	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	95,4	92,3	107,6	100,4	109,0	99,7	109,3	103,6	117,1
Производство металлургическое	97,7	97,9	105,2	100,6	103,8	97,3	101,7	99,2	103,1
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	108,7	127,9	104,3	105,9	107,3	104,2	111,6	115,3	220,9
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	105,8	102,8	100,2	103,0	110,6	103,3	109,9	109,3	154,0
Производство электрического оборудования	90,7	107,0	102,7	105,4	101,3	99,2	107,7	101,1	114,9
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	98,0	97,9	108,3	102,4	113,5	109,6	117,1	100,5	155,8
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	77,0	97,9	120,1	111,5	96,3	87,9	114,6	55,8	54,6
Производство прочих транспортных средств и оборудования	97,3	110,8	115,6	107,7	99,0	106,7	110,5	98,0	153,5
Производство мебели	95,1	75,4	119,3	113,0	102,1	106,7	117,7	104,9	130,0
Производство прочих готовых изделий	87,7	84,2	112,2	103,3	99,9	102,1	106,8	101,7	94,8
Ремонт и монтаж машин и оборудования	94,3	99,2	103,1	106,0	94,7	111,9	101,0	97,0	106,1
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИЕЙ, ГАЗОМ И ПАРОМ; КОНДИЦИОНИРОВАНИЕ ВОЗДУХА	99,0	102,0	100,4	102,2	99,2	97,6	107,1	100,5	108,0
ВОДОСНАБЖЕНИЕ; ВОДООТВЕДЕНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ СБОРА И УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ЛИКВИДАЦИИ ЗАГРЯЗНЕНИЙ	94,1	102,5	99,6	102,9	102,9	102,2	112,6	96,7	113,2
Забор, очистка и распределение воды	99,4	98,0	98,5	96,6	100,7	101,8	100,2	101,8	96,9
Сбор и обработка сточных вод	98,5	101,0	89,1	98,7	92,4	98,1	103,6	103,0	84,6
Сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья	82,8	111,6	113,8	115,1	112,2	104,1	125,7	89,8	159,6
Предоставление услуг в области ликвидации последствий загрязнений и прочих услуг, связанных с удалением отходов	90,3	98,9	89,6	87,7	81,7	107,3	103,8	105,7	67,5

Таблица А.2 – Индексы промышленного производства по субъектам РФ (в % к предыдущему году) за 2015-2022 гг.

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
1	Ростовская область	153,7	111,8	107,0	110,6	102,8	101,8	110,0	109,4	256,1
2	Республика Тыва	163,0	142,5	114,4	99,5	95,3	63,3	105,8	137,4	231,9
3	Республика Крым	122,7	120,2	102,0	107,9	112,6	101,1	110,5	110,2	225,0
4	Пензенская область	109,7	104,6	109,1	104,7	112,3	117,6	115,5	102,0	203,9
5	Астраханская область	104,1	111,0	152,6	116,3	103,7	97,3	93,9	100,8	195,9
6	Московская область	98,9	106,1	108,0	109,8	113,1	109,7	121,9	103,2	194,2
7	Брянская область	109,1	101,8	104,1	102,7	117,0	102,0	112,2	120,7	191,9
8	Город Севастополь	122,9	115,5	100,5	65,5	191,1	90,6	115,0	102,4	190,5
9	Республика Калмыкия	97,1	114,9	103,3	98,5	96,5	100,3	129,3	128,4	182,4
10	Город Москва	93,4	98,6	100,7	105,7	107,3	114,7	127,7	115,1	177,3
11	Ямало-Ненецкий АО	104,9	104,8	109,1	117,0	116,9	100,1	108,7	98,4	175,6
12	Республика Адыгея	104,6	111,2	102,7	105,3	101,6	105,9	112,5	112,9	171,9
13	Ярославская область	107,3	113,0	111,5	104,7	104,9	99,7	111,2	103,8	170,9
14	Республика Дагестан	101,0	116,6	103,2	94,8	109,1	109,4	110,5	109,4	166,2
15	Еврейская АО	81,9	99,5	160,4	114,9	102,6	102,4	96,9	107,0	163,6
16	Магаданская область	106,4	101,9	107,7	109,6	112,6	105,7	106,0	101,1	163,2
17	Республика Саха (Якутия)	105,8	100,8	102,5	107,6	111,3	95,3	114,4	113,3	161,7
18	Тюменская область (кроме ХМАО и ЯНАО)	109,8	104,7	103,4	110,2	107,9	113,9	104,4	95,2	160,0
19	Тульская область	105,2	104,3	103,3	102,8	107,1	112,1	109,7	103,5	158,8
20	Тамбовская область	104,4	103,3	109,7	113,5	102,0	104,4	103,9	104,4	155,1
21	Республика Ингушетия	102,0	101,0	110,4	111,0	109,2	97,9	104,6	109,2	154,2
22	Владимирская область	96,1	101,5	103,1	104,6	113,0	111,2	108,6	103,7	148,9
23	Республика Мордовия	99,7	102,3	109,6	107,2	104,1	106,3	111,1	99,4	146,4
24	Воронежская область	100,9	104,0	106,0	103,2	111,3	109,5	105,5	98,0	144,6
25	Чеченская Республика	100,9	102,6	100,2	100,4	108,0	108,8	103,2	114,2	144,2
26	Хабаровский край	99,4	108,4	109,1	100,3	102,5	100,2	110,0	103,5	137,9
27	Республика Алтай	99,5	90,3	109,9	102,5	101,3	130,9	101,1	101,3	137,5

Продолжение таблицы А.2

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
28	Новосибирская область	100,5	101,6	101,8	105,2	104,6	96,7	113,7	107,8	135,6
29	Кировская область	100,0	103,9	101,0	103,3	101,3	104,1	114,6	103,3	135,3
30	Республика Бурятия	100,9	88,9	101,3	102,4	111,6	113,2	101,8	111,7	133,7
31	Мурманская область	103,6	102,2	111,6	101,5	108,0	101,0	105,7	96,2	133,0
32	Ивановская область	99,2	106,5	100,0	102,1	102,6	108,5	108,8	101,8	133,0
33	Ставропольский край	105,2	106,2	100,4	97,3	98,4	104,7	113,5	103,1	131,6
34	Саратовская область	100,2	100,7	103,2	100,7	100,3	107,1	107,0	108,8	131,1
35	Нижегородская область	102,7	102,5	104,8	102,3	105,3	95,3	113,6	101,3	130,3
36	Забайкальский край	98,8	104,8	103,7	103,8	105,6	99,5	108,5	102,4	130,1
37	Калужская область	93,8	107,0	119,8	109,7	105,7	101,3	107,9	84,7	129,0
38	Иркутская область	103,7	109,2	104,7	101,0	100,4	102,7	101,2	102,5	128,0
39	Белгородская область	103,3	102,3	105,0	102,4	103,9	101,7	104,4	102,1	128,0
40	Приморский край	90,5	106,0	118,7	96,4	118,2	80,5	122,2	99,8	127,4
41	Псковская область	103,4	105,4	107,1	100,1	106,9	96,3	105,6	99,4	126,3
42	Город Санкт-Петербург	95,2	103,8	105,4	104,4	104,5	98,4	106,4	106,1	126,2
43	Республика Татарстан	101,9	103,4	101,5	102,6	102,4	96,6	108,6	106,7	125,8
44	Тверская область	98,7	104,4	102,8	111,2	103,1	98,2	104,4	98,2	122,3
45	Краснодарский край	102,7	101,9	104,5	101,6	102,9	95,0	108,3	103,8	122,1
46	Курганская область	102,2	101,5	101,9	101,2	105,4	97,7	104,8	105,4	121,7
47	Курская область	103,1	106,0	103,2	100,9	102,0	103,2	107,7	94,2	121,5
48	Орловская область	97,6	98,2	96,4	100,1	106,8	111,4	110,4	99,5	120,9
49	Тюменская область	100,2	102,1	102,1	105,8	107,2	97,0	104,8	100,2	120,7
50	Ненецкий АО	110,4	115,5	96,9	96,5	98,9	88,9	102,4	112,2	120,5
51	Ленинградская область	99,8	104,1	100,5	104,9	105,1	98,9	107,9	97,6	119,9
52	Архангельская область	110,7	105,8	104,0	98,3	100,2	93,2	101,7	104,7	119,0
53	Смоленская область	100,6	96,7	103,6	100,1	105,1	105,7	106,1	100,1	119,0
54	Новгородская область	100,6	106,4	105,4	101,0	103,0	102,5	106,8	92,5	118,9
55	Удмуртская Республика	103,2	105,7	97,7	102,0	101,5	95,2	108,9	103,7	118,6

Продолжение таблицы А.2

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
56	Камчатский край	103,4	110,1	105,7	112,8	95,5	95,1	112,3	85,4	118,2
57	Рязанская область	91,1	98,6	97,5	103,0	105,8	106,9	106,3	108,7	117,9
58	Ульяновская область	102,4	101,7	106,6	100,9	102,1	96,4	111,8	95,3	117,5
59	Архангельская область (кроме Ненецкого АО)	111,1	92,4	116,3	100,9	102,1	99,1	100,9	95,5	117,5
60	Республика Башкортостан	99,0	100,1	104,2	101,1	104,8	99,1	104,4	103,6	117,3
61	Вологодская область	102,1	102,3	102,4	104,6	103,9	102,3	101,0	96,6	116,0
62	Алтайский край	101,9	100,1	103,7	100,8	101,9	101,1	101,7	103,0	115,1
63	Карачаево-Черкессия	105,4	99,7	105,6	94,7	108,2	88,3	110,1	102,6	113,4
64	Республика Хакасия	91,8	106,0	99,3	107,5	106,7	104,1	106,7	92,1	113,4
65	Волгоградская область	102,4	103,9	104,3	100,9	100,0	99,3	98,4	102,9	112,6
66	Кемеровская область	102,1	103,6	103,6	101,0	102,9	96,2	106,8	95,8	112,1
67	Омская область	100,0	99,1	99,4	104,2	99,5	100,5	103,3	105,7	112,1
68	Свердловская область	97,9	100,6	106,5	100,0	103,4	102,0	101,5	99,8	112,1
69	Липецкая область	102,8	100,7	102,9	103,7	96,4	102,5	106,0	96,8	112,0
70	Республика Карелия	98,9	103,0	103,7	103,9	100,4	105,5	101,2	93,2	109,7
71	Чувашская Республика	94,0	104,4	103,7	103,3	104,7	97,7	98,9	102,2	108,7
72	Челябинская область	97,0	98,3	104,6	101,1	101,0	99,2	106,0	98,5	105,5
73	Амурская область	90,7	96,0	105,3	97,6	109,9	95,7	108,9	102,8	105,4
74	Республика Марий Эл	106,7	94,6	106,5	96,7	108,8	95,4	99,7	95,6	102,8
75	Пермский край	99,5	99,7	102,5	100,3	98,9	97,5	104,3	98,5	101,0
76	Красноярский край	97,6	98,7	103,9	106,4	101,7	91,7	98,1	103,3	100,6
77	Самарская область	100,0	99,8	101,5	100,0	102,4	96,4	103,6	96,8	100,3
78	Северная Осетия-Алания	90,5	94,1	83,1	93,9	92,2	129,7	114,2	109,8	99,6
79	Республика Коми	102,0	98,9	95,8	102,0	102,2	91,2	101,7	104,7	97,8
80	Костромская область	91,4	100,1	107,0	97,1	108,2	90,1	113,4	92,5	97,2
81	Ханты-Мансийский АО	97,8	100,7	99,1	100,1	100,8	91,6	102,0	102,8	94,6
82	Оренбургская область	95,0	95,5	101,4	101,6	103,4	98,4	99,6	97,2	92,1

Продолжение таблицы А.2

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
83	Томская область	100,1	99,8	98,9	99,6	100,3	89,7	106,3	97,8	92,0
84	Кабардино-Балкария	117,4	75,9	100,4	80,6	97,6	115,1	105,4	106,5	90,9
85	Сахалинская область	111,9	105,9	99,9	106,4	102,8	96,9	88,6	76,8	85,4
86	Чукотский АО	102,6	91,7	90,2	100,4	105,8	101,0	103,6	86,8	81,9
87	Калининградская область	91,8	101,6	101,8	104,9	100,4	93,6	104,3	80,4	78,5

Приложение А.3 – Индексы производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по субъектам РФ (в % к предыдущему году) за 2015-2022 гг.

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
1	Магаданская область	103,3	115,7	106,1	102,3	128,3	174,0	107,4	115,8	360,2
2	Ростовская область	163,8	113,3	107,1	110,9	103,7	102,7	108,5	112,3	286,0
3	Республика Крым	124,3	113,2	107,5	108,0	100,5	101,2	111,0	124,3	229,2
4	Тюменская область (кроме ХМАО и ЯНАО)	110,8	104,6	108,2	108,7	117,8	132,5	108,3	96,7	222,8
5	Пензенская область	111,5	105,0	109,8	104,7	114,1	119,8	115,4	103,6	219,9
6	Московская область	99,1	107,2	109,4	110,9	115,2	112,0	123,3	103,6	212,4
7	Республика Ингушетия	129,1	101,9	119,7	111,5	106,4	94,2	104,1	113,6	208,1
8	Ямало-Ненецкий АО	140,3	104,8	102,1	99,6	104,9	101,7	112,3	116,1	208,0
9	Город Москва	93,4	97,6	101,7	106,1	108,6	118,5	134,6	117,2	199,7
10	Республика Дагестан	100,2	113,0	111,7	91,7	117,1	117,5	108,4	114,4	197,9
11	Брянская область	110,1	101,4	103,5	103,0	118,1	101,9	111,1	123,2	196,0
12	Республика Адыгея	105,0	112,0	103,0	105,5	101,0	107,6	112,4	114,7	179,0
13	Ярославская область	108,3	113,9	111,5	103,2	106,5	99,3	112,3	104,2	175,7
14	Тульская область	106,7	104,3	104,8	103,0	107,4	113,3	109,4	104,3	166,8
15	Тюменская область	115,7	103,8	103,6	103,4	110,8	109,4	105,1	101,2	165,9
16	Республика Тыва	102,9	106,5	98,8	112,4	124,5	82,7	113,0	116,6	165,1
17	Тамбовская область	105,7	103,5	111,0	115,6	102,3	105,2	103,7	105,2	164,8
18	Курская область	104,6	112,4	104,4	99,5	105,8	105,9	114,2	105,3	164,5
19	Удмуртская Республика	106,3	114,0	99,2	107,0	103,9	99,9	115,0	106,3	163,2
20	Томская область	104,6	100,6	105,8	112,1	110,2	106,4	114,0	95,6	159,5
21	Республика Мордовия	101,6	105,3	109,1	105,0	105,7	109,2	111,6	99,6	157,2
22	Республика Алтай	101,9	78,8	107,4	98,9	112,7	155,5	102,5	101,2	155,0
23	Мурманская область	106,7	101,1	115,8	101,8	112,3	98,4	110,1	99,0	153,2
24	Владимирская область	95,1	101,6	105,1	104,1	113,4	112,9	107,4	104,3	151,6
25	Сахалинская область	102,4	115,4	97,3	94,8	111,9	112,0	90,5	121,6	150,3
26	Ивановская область	101,5	104,9	102,7	104,1	104,2	109,8	107,5	105,2	147,3

Продолжение таблицы А.3

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
27	Ставропольский край	106,3	107,6	99,1	99,0	103,0	107,8	112,6	104,8	147,0
28	Саратовская область	97,7	99,7	105,3	101,1	103,1	111,7	109,4	111,4	145,5
29	Приморский край	86,1	115,3	127,6	92,8	124,9	75,8	130,6	99,9	145,2
30	Республика Калмыкия	99,8	94,8	117,1	80,1	109,7	84,2	105,0	167,2	143,9
31	Кировская область	100,3	104,1	101,4	103,7	102,1	104,9	116,1	104,3	142,4
32	Смоленская область	100,1	100,0	105,6	107,9	106,0	103,9	106,5	105,7	141,4
33	Воронежская область	100,8	102,8	106,0	103,4	110,1	108,6	105,9	97,7	140,5
34	Новосибирская область	102,0	101,2	100,1	103,0	104,3	100,3	114,4	109,9	140,0
35	Белгородская область	104,2	102,7	106,9	102,7	105,8	102,0	104,4	104,7	138,6
36	Республика Татарстан	102,0	103,2	101,8	102,1	103,5	102,3	111,1	107,5	138,4
37	Чеченская Республика	101,0	105,7	104,8	101,9	102,4	101,2	102,0	113,8	137,1
38	Республика Бурятия	103,0	83,3	97,0	102,6	111,9	116,2	109,5	112,2	136,4
39	Хабаровский край	98,7	115,7	107,7	97,9	103,8	101,9	108,7	97,1	134,4
40	Волгоградская область	104,4	107,2	107,9	100,2	101,4	103,0	100,1	106,0	134,1
41	Нижегородская область	103,4	102,3	105,9	102,4	106,1	94,9	113,2	101,3	132,4
42	Псковская область	106,2	106,8	104,4	101,6	106,9	96,3	104,4	101,9	131,8
43	Калужская область	94,9	107,5	120,8	109,8	105,9	101,9	107,0	84,3	131,7
44	Город Санкт-Петербург	94,9	103,3	105,3	104,5	106,2	99,3	105,8	108,0	130,0
45	Тверская область	95,2	113,3	99,9	114,2	106,7	98,9	100,7	99,4	130,0
46	Курганская область	102,3	102,6	101,2	101,7	108,0	101,3	100,5	107,8	128,0
47	Краснодарский край	103,6	101,4	106,0	100,0	107,1	94,7	107,7	104,6	127,2
48	Рязанская область	93,0	96,7	100,2	104,8	107,1	107,8	107,0	108,3	126,3
49	Ленинградская область	99,5	105,2	102,1	103,6	106,0	100,4	107,5	98,3	124,5
50	Ненецкий АО	104,7	117,0	75,5	91,4	114,5	111,4	107,6	105,4	122,3
51	Камчатский край	104,1	104,7	111,0	120,2	94,9	92,6	116,5	81,4	121,2
52	Ульяновская область	104,2	101,3	106,6	100,5	104,4	97,3	112,1	94,0	121,0
53	Орловская область	99,0	96,4	95,2	98,7	108,5	115,5	108,9	97,9	119,8
54	Новгородская область	99,0	106,8	105,2	101,9	105,6	103,3	105,7	91,5	119,6

Продолжение таблицы А.3

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
55	Республика Башкортостан	98,3	99,7	104,8	99,7	105,1	102,3	104,7	102,2	117,8
56	Амурская область	89,7	89,9	104,6	104,4	101,5	94,3	138,7	100,5	117,5
57	Алтайский край	101,8	99,8	104,9	100,4	102,6	101,6	101,5	103,0	116,6
58	Вологодская область	101,3	101,8	103,4	104,8	103,6	102,8	101,9	96,0	116,4
59	Республика Карелия	97,9	103,3	104,2	107,5	106,3	106,0	99,8	91,1	116,1
60	Липецкая область	103,0	100,9	104,0	103,9	97,2	101,8	106,9	96,9	115,1
61	Омская область	100,5	98,9	99,6	104,7	99,9	100,8	103,1	106,4	114,5
62	Республика Саха (Якутия)	94,8	101,5	103,4	96,9	110,5	97,9	101,7	107,9	114,4
63	Город Севастополь	132,5	100,1	99,3	41,7	192,0	85,7	122,7	101,8	112,9
64	Иркутская область	94,4	106,2	99,4	96,2	100,8	111,1	104,3	100,3	112,3
65	Чувашская Республика	94,8	104,0	101,6	105,7	106,6	96,6	98,3	101,8	109,1
66	Карачаево-Черкессия	104,5	100,7	101,9	91,4	116,2	87,1	108,6	100,9	108,7
67	Свердловская область	97,0	99,6	106,5	99,7	103,9	102,2	100,1	99,6	108,6
68	ХМАО	101,2	102,5	97,1	98,6	110,2	98,6	100,3	99,7	107,9
69	Архангельская область (кроме Ненецкого АО)	107,7	88,5	118,9	98,0	99,9	104,4	97,4	94,6	106,7
70	Архангельская область	107,7	88,6	118,4	97,9	100,0	104,5	97,4	94,6	106,5
71	Республика Хакасия	79,1	92,8	102,9	107,6	113,5	103,8	102,8	107,7	106,0
72	Кемеровская область	100,0	94,6	105,8	95,9	109,4	96,4	103,1	101,1	105,5
73	Оренбургская область	93,5	96,2	109,2	101,6	104,7	100,2	98,8	101,2	104,7
74	Красноярский край	95,3	96,7	104,9	105,7	104,5	94,0	96,7	105,5	102,4
75	Республика Марий Эл	107,8	94,8	106,0	94,9	110,2	94,6	98,8	96,3	102,0
76	Челябинская область	96,1	97,4	104,9	99,7	101,6	97,7	104,8	98,5	100,3
77	Самарская область	96,3	98,1	103,8	103,5	102,9	96,3	103,7	94,3	98,3
78	Пермский край	97,1	98,4	104,4	100,5	97,8	99,6	107,1	93,3	97,6
79	Костромская область	91,2	99,4	107,4	100,1	107,3	96,5	108,7	88,2	96,7
80	Чукотский АО	42,3	102,5	119,0	114,3	251,8	79,0	156,9	49,0	90,2
81	Астраханская область	92,9	105,6	98,4	96,2	97,3	93,3	84,2	124,4	88,3

Продолжение таблицы А.3

Место в рейтинге	Регион	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2014
82	Республика Коми	92,1	99,4	104,3	99,5	100,0	90,6	107,8	94,9	88,1
83	Кабардино-Балкария	125,1	70,1	100,1	76,7	100,3	114,9	105,4	104,9	85,8
84	Калининградская область	90,5	101,5	102,4	106,6	101,1	93,5	103,1	79,5	77,7
85	Еврейская АО	72,6	89,3	119,6	95,7	90,3	90,5	107,1	117,4	76,2
86	Забайкальский край	99,3	92,4	88,3	95,5	106,3	94,7	103,4	92,5	74,5
87	Республика Северная Осетия	90,2	89,7	73,3	93,7	84,4	112,3	108,1	105,2	59,9