https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
Д-р юрид. наук, доцент
_____ Л.В. Зайцева
15 июня 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
Студентка 2 курса
очной формы обучения — Кудланова Дарья Сергеевна

Научный руководитель
Кандидат юридических наук, доцент — Краснова Татьяна Владимировна

Рецензент
Нотариус — Шумилова Наталья Станиславовна

Тюмень
2023

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ…….3

ВВЕДЕНИЕ……4

ГЛАВА 1. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ……...7

1.1. ОБЩАЯ СОВМЕСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ……..7

1.2. РАЗДЕЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ……...26

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ……..……39

2.1. ДОБРОВОЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАЗДЕЛА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ……..……...……...39

2.2. РАЗДЕЛ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В СУДЕ……..47

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……...51

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……55

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации

ЕГРЮЛ – Единый государственный реестр юридических лиц

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ВВЕДЕНИЕ

Прекращение общей совместной собственности вопрос животрепещущий, так как несмотря на желания видеть крепкую семью сегодня, разлады в ней в наше время не редкость, поэтому вопрос раздела имущества, имущественных прав и обязанностей, наверное, занимает первое место при распаде брака.

Нормативное закрепление раздела имущества между супругами в Семейном кодексе РФ имеет важное значение, но на практике не достаточен, как будет показано в данной работе суды, зачастую в конкретных вопросах принимают решения следуя логике, а не норме, например, это касается раздела самовольной постройки, денежных средств на банковском вкладе, а такая проблема как деление домашних животных в супружеском имуществе в целом остаётся без решения.

Процесс прекращения супружеской собственности с целью определить в ней доли осложнен также тем, что такой процесс это не есть точное и определенная сфера регулирования семейного законодательства, что будет продемонстрировано в данном исследовании. В частности вопрос раздела доли в обществе с ограниченной ответственности на первый взгляд относится всё же к семейно-правовой сфере, но в данных отношениях место будут иметь уже не только супруги, но и участники этого общества или же вопрос раздела объекта интеллектуальной собственности, когда супруги являются соавторами в соответствии с позицией Конституционного суда РФ отношения регулируется нормами ГК РФ.

Прекращение совместной собственности супругов в целом не имеет однозначных этапов действий, так как при разделе любого имущества всегда необходимо знать источник поступления средств, время и цель приобретения вещи, влияния на нее супругом, фактическое прекращение брачных отношений.

Совместная собственность между супругами может быть прекращена судом, а также супруги не лишены такого прогрессивного права как заключения соглашения о разделе совместного имущества, которое в теории и на практике

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

осложнены также правом свободы договора, в соответствии с которым супруги могут заключать такое соглашение в виде других соглашений или договоров, которые также имеют свои особенности.

Объектом исследования являются действующие нормативно-правовые акты РФ, научные работы ученых-юристов, материалы практики по поводу возникающих отношений, связанных с прекращением общей совместной собственности.

Изучение выявленных в теории и на практики проблем при прекращении общей совместной собственности, составляет предмет исследования.

Цель выпускной квалификационной работы установление проблем, возникающих в теории и на практики в процессе прекращения общей совместной собственности супругов и выдвижения предложений по решению выявленных проблем для совершенствования СК РФ по вопросам раздела супружеского имущества.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. Установить особенности раздела общей совместной собственности супругов.
2. Установить, что есть раздельное имущество супруга и возможность отнесения такого имущества к обще совместному имуществу супругов.
3. Рассмотреть вопрос добровольного прекращения общего совместно имущества самими супругами.
4. Изучить вопрос раздела совместного имущества в судебном порядке.

Выдвигается предположение, что действующего семейного законодательства недостаточно для решения вопросов прекращения общей совместной собственности, а сегодняшняя судебная практика либо ушла вперед СК РФ или же имеет разнополярные выводы.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания (логический методы, метод анализа и синтеза), специально-юридические методы исследования: метод анализа правовых актов, сравнительно-правовой, обобщения.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Научная новизна состоит в обращении внимания на наличия множества проблем в вопросе прекращения общей совместной собственности супругов и в наличии конкретных предложений по совершенствованию семейного законодательства по указанному предмету исследования.

Теоретическая значимость состоит в выявлении проблем судебного разрешения при разделе супружеского имущества, которое имеет под собой зачастую основу не нормативного регулирования.

Практическая значимость состоит в возможности будущего использования предложенных изменений семейного законодательства в правотворческом процессе с целью решения реальных проблем, имеющихся при прекращении общей совместной собственности.

При написании выпускной квалификационной работы также были использованы материалы, полученные в ходе прохождения преддипломной практики в отделе по работе с дебиторской задолженностью в Акционерном обществе "Урало-Сибирская Теплоэнергетическая компания".

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов Е.Е. Богдановой, Н.М. Коршунова, П.В. Крашенинникова, С.А. Муратовой, О.Н. Низамиевой, А.В. Слепаковой, С.А. Муратова.

Нормативная база исследования основана на нормативных правовых актах в области супружеского имущества, в частности, Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и так далее.

Эмпирическую базу исследования составили информационные письма Верховного Суда Российской Федерации и материалы судебной практики.

Для соответствия целям и задачам исследования данная работа имеет структуру, представленную в виде введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, и заключения.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ГЛАВА 1. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

1.1. ОБЩАЯ СОВМЕСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ

У супругов есть общее имущество и раздельное, то есть то, где правообладатель только один из супругов. При этом есть два типа супружеского имущества законный и договорный, в данной работе внимание будет обращено на законный режим.

Законный режим имущества супругов в соответствии со ст. 34 СК РФ — это супружеское имущество, приобретённое в гражданском браке.

В совместном имуществе в соответствии с ГК РФ доли не определены, они признаются равными уже при ее разделе и от равенства долей могут отступить сами супруги с помощью соглашения, а также суд наделен таким правом.

В п. 2 ст. 34 СК РФ определено, что к общему имуществу супругов относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Указанный список не является закрытым, поскольку каждое имущество, не изъятое из оборота, может составлять супружеское имущество, важное место также составляют Постановления Пленума Верховного суда РФ, обзоры практик Верховного суда РФ и собственно конкретные судебные решения.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Стоит отметить, что указанный режим имущества супругов сохраняется и после развода, а также в самом СК РФ предусмотрена возможность прекращение собственности супругов как в период барака, так и при его расторжении, и после развода.

На сегодня отсутствует правовое закрепление понятия имущества. В зависимости от определённого правоотношения и применяемой нормы права имуществом может быть:

- вещь или их совокупность;
- имущественные права;
- имущественные обязанности.

В контексте последнего определения имущества можно отметить, что к супружескому имуществу могут быть отнесены общие задолженности, делящиеся между супругами пропорционально присужденным им долям согласно п. 3 ст. 39 СК РФ. Вынесенные и вступившие в силу решения судов доказывают вышеуказанную мысль об отнесении общих долгов к совместному имуществу.

В определении Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что хоть и в соответствии с семейным и гражданским законодательством предусмотрена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом, однако такое правило не включает задолженности супруга перед третьими лицами. Если же речь, например идет об обязательстве супруга, который всё израсходовал на потребности семьи, то его обязательство может быть погашено за счет совместного имущества супругов (п. 2 ст. 45 СК РФ) или же обязательство возникло в связи с волей на это обоих супругов, как отметила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ бремя доказывания наличие такого обстоятельства лежит на стороне, требующей на распределение долга между супругами [42].

Поэтому при разрешении спора по разделу кредитных обязательств между супругами важно установить на какие цели был получен кредит, знал ли супруг

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

об этом, каким образом были потрачены кредитные средства, с какого счета осуществлялось погашение кредита, а если на эти средства было приобретено имущество также нужно доказать, что такое имущество не могло быть приобретено за счет семейного бюджета. Важно подчеркнуть, что даже если в договоре займе предусматривается получение денежных средств на нужды семьи это не является достоверным доказательством, что данные средства были израсходованы именно таким образом [68]. Также и соответственно не является факт заключения такого договора в период брака свидетельством, что заемные средства были потрачены семью.

Так, для того чтобы доказать, что супруг знал о заключении договора займа можно указывать на участие этого супруга при оформлении договора, расписки или участие им как поручителем или же тот факт, что супруг в период брачных отношений не возражал о наличии займа, не оспаривал его.

Ответчику, лицу, которое хочет доказать, что долг не является общим, можно ссылаться на отсутствия потребности в семьи в получение кредитных средств, возможность иметь в период брака личные обязательства каждого из супругов, указывать на п. 3 ст. 308 ГК РФ о том, что ответчик не был третьим лицом в договоре займа.

В процессе практики было установлено, что на сегодня отсутствует законодательное урегулирования вопроса в какой же степени или доли несут ответственность родители (супруги), когда у несовершеннолетнего ребенка имеется доля в квартире, так как в процессе взыскания задолженности за поставляемую тепловую энергию нередки случаи, когда ресурсоснабжающая организация обращается за взысканием задолженности на долю ребенка только к одному родителю, при этом в семейном законодательстве предусмотрено, что оба родителя несут ответственность за своего ребенка. Поэтому видится необходимым нормативно определить, что родители несут солидарную ответственность в случае возникновения задолженности по оплате коммунальных услуг в отношении доли в недвижимом имуществе их общего несовершеннолетнего ребенка.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Также в процессе практики было выявлено несовершенство процесса раздела недвижимого имущества, по которому необходимо выявить надлежащего должника. Так не редки случаи, когда супруги в результате бракоразводного процесса не регистрируют прекращение совместной собственности на квартиру и возникновение долевой собственности по решению суда, тем самым создают ситуацию в которой они также совместно отвечают по коммунальным долгам, но в силу решения суда они должно отвечать согласно своим долям, что ведет к спорам между ресурсоснабжающей организацией и бывшими супругами по поводу того, кто является надлежащим должником за задолженность за поставляемую энергию.

Интересным является вопрос раздела единственной квартиры между супругами, когда у одного из них доля незначительная, с точки зрения возможности проживать на площади равной этой доли. Так, бывшая супруга просила признать за ней 12/100 долей супруга в квартире, равных 4,45 квадратным метрам, поскольку она проживает в квартире с несовершеннолетними детьми, это ее единственное жильё и наличия конфликтных отношений с бывшим супругом, он же возражал против такого раздела, так как и для него данная квартира является единственным жильем. Судами апелляционной и кассационной инстанции было вынесено решение о сохранении доли 12/100 за бывшим супругом, потому что он не имеет в собственности другого жилья, но Верховный суд РФ указал, что данное обстоятельство как таковое не может быть однозначным основанием для отказа в требовании бывшей супруги, поскольку не маловажными обстоятельствами являются может ли бывший супруг без нарушения прав других жильцов использовать имущество, есть ли возможность предоставить другое жилое помещение бывшему супругу равной его доли, есть ли у него у существенный интерес в проживании в данной квартире, а также его добросовестность [56]. В данном деле отсутствия интереса может свидетельствовать наличия регистрация в другом месте, а также наличия конфликтных отношений.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Таким образом, единственное жильё не является точным обстоятельством в отказе передать всё имущество одному из супругов, а другому выплатить компенсацию.

Ранее спорным вопросом был, момент, когда доходы становятся общей собственностью супругов с момента: права на их получение в браке, предоставления нерастраченной части средств в семейный бюджет или их получения.

Но Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ ответила на данный вопрос однозначно, указав что главное при решение этого вопроса период начисления заработной платы, а не ее фактическая выплата.

Так, бывший супруг просил признать доходы бышей супруги за период с июля 2017 по март 2018 г. общим имуществом и взыскать в его пользу 1/2 часть этих доходов, которые были начислены супруге в период брака с 1 декабря 2014 г. по 30 марта 2018 г., но фактически выплачены работодателем после его прекращения 10 июня 2019 г. Как указал суд важным моментом при ответе на главный вопрос о моменте перехода дохода в супружеское имущество было то что спорная заработная плата – это средства получаемые каждым супругом от оплачиваемого труда во время брака, которые не зависят от времени их перечисления работодателем, что никак не влияет на режим общей совместной собственности по ст. 38, 39 СК РФ [54].

Стоит отметить, что в состав общего имущества супругов не включаются исключительные права на результат интеллектуальной деятельность, как и он сам. Общим признается только доходы, получаемые от реализации исключительных прав одним из супругов без вовлечения второго [Галуева, с. 69].

Супруг, обладающий исключительными правами, может заключить возмездный договор об отчуждении исключительного права или лицензионный договор и тем самым получать вознаграждения, которое в период брака будет являться совместным имуществом, но, если такие договоры были заключены в период брака, а вознаграждение получено после его расторжения возникает вопрос о природе такого вознаграждения. При этом такая ситуация может

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

возникнуть по независящим от супруга причинам, то есть без злоупотребления правом или же наоборот намеренно с целью того, чтобы такой доход не поступал в общее имущество супругов. Получается, что во втором случае супруг повел себя не добросовестно, нарушив право другого супруга на эти доходы. О.А. Рузакова и А.Б. Рузаков считают, что такое поведение супруга является злоупотреблением правом, следовательно, его следует квалифицировать как фактически не полученный доход [Рузакова, Рузаков, с. 15-18].

Такая точка зрения согласуется и с правовой позицией Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, указанной выше о моменте начисления доходов. Тем самым супруг не утрачивает право требования разделить данные доходы в соответствии с семейным законодательством.

Супруг, которому принадлежат исключительные права как может их использовать, так и воздержаться от этого. В законодательстве не предусматривается обязанность реализовать свои исключительные права на возмездных началах, так в случае заключения безвозмездного договора этим супругом с целью распоряжения исключительными правами доходы в состав имущества не поступают.

Важно отметить, что момент, когда был создан тот или иной результат интеллектуальной деятельности от использования, которого осуществляются поступления в семейный бюджет в СК РФ не предусмотрен. Если супруг до вступления в брак создал результат интеллектуальной деятельности и соответственно возникло исключительное право на него, но доход он стал получать от его реализации только после вступления в брак возникает справедливый вопрос о том, будут ли являться такие доходы общим имуществом. В соответствии с СК РФ любые доходы, получаемые в браке, являются совместным имуществом супругов, при этом положения о раздельном имуществе супругов того же СК РФ и ГК РФ свидетельствуют о том, что такие доходы, получаемые от личного имущества супруга должны быть раздельными. С точки зрения семьи такая позиция не соответствует мысли, что каждый супруг должен вносить вклад в бюджет семьи тем или иным образом. Справедливой

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

видится позиция, что такие доходы будут общим имуществом, если супруг обладатель исключительных прав сделает действия, свидетельствующие о поступление их в бюджет семьи. При этом важно учесть, что если для такого супруга указанные доходы являются единственным источником дохода, то с точки зрения справедливости и положении СК РФ о взаимопомощи супругов, такие доходы должны быть общим имуществом супругов.

На практике супруги могут совместно создать результат интеллектуальной деятельности, тем самым вопрос о разделе доходов от его реализации будет не единственным. Согласно нормам ГК РФ супруги, будут являться соавторами, которым права на результат интеллектуальной деятельности принадлежат совместно (п. 4 ст. 1228 ГК РФ). Поэтому решения о заключении договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора будут решаться по взаимному соглашению. При отсутствии соглашения с распределением долей супругов в исключительном праве, оно будет признано совместным, но между супругами разделу будут подлежать лишь доходы и приобретенное на них имущество, так как исключительные права остаются у каждого из супругов и разделу не подлежат. Так, в решении суд указал, что требование истицы о праве на присуждение ей части доходов от использования программного обеспечения мужа, соавтором которого он является, не подлежат удовлетворению, так как исключительное право принадлежат автору согласно п. 3 ст. 36 СК РФ, ст. 1228 ГК РФ, а также то, что истица только в период брака могла претендовать на данные доходы, а исключительные прав она не имеет [89].

В отношении исключительных прав не распространяется законный режим имущества супругов при их соавторстве, а значит такие возникшие отношения регулируются положениями гражданского законодательства [Галуева, с. 68].

Так, Конституционный Суд РФ при оценке взаимодействия норм части 4 ГК РФ и СК РФ в определении от 24 апреля 2018 года № 994-О указал, что супруги-соавторы имеют равные исключительные права, что регулируется п. 3 ст. 1229 ГК РФ. «Соответственно, применение п. 2 ст. 35 Семейного кодекса

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Российской Федерации в деле с участием заявителей в указанном в жалобе аспекте представленными материалами не подтверждается» [37].

При приобретении только одним из супругов исключительных прав за счёт общих средств, применяется общее правило из СК РФ, имущественные права, приобретённые вышеуказанным способом, признаются совместным имуществом супругов. Сложности могут возникнуть при разделе таких прав, видится что в случае судебного разбирательства суд должен отталкиваться от интересов супругов в отношении спорных имущественных прав и то с какой с целью они приобретались, так если один супруг приобрел исключительные права для осуществление предпринимательской деятельности видится целесообразным оставить за ним эти права, а другому супругу выплатить денежную компенсацию. На исключительные права, которые были приобретены до брака, за счёт личных средств или по безвозмездным сделкам режим общей совместной собственности не распространяется.

Внимания также заслуживают п. 2 ст. 34 СК РФ, который относит к общему имуществу пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Проблемным моментом здесь является отсутствие определения выплат специального целевого назначения и что к ним относятся. Так, существуют точки зрения, что суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие не являются таковыми выплатами, а поэтому относятся к общему имуществу супругов [Жилинкова, с. 398]. Такие выводы имеют под собой основания, если исходить из буквального толкования п. 2 ст. 34 СК РФ, но по нашему мнению здесь присутствует ошибка в юридической технике, так как указанное пояснение в скобках носит указание какие выплаты относятся к выплатам имеющим специальное целевое назначение, под которыми следует понимать выплаты имеющие отношения к конкретной личности и направлены

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

на удовлетворение её индивидуальных потребностей, тем самым видится не обходимым дополнить положения п. 2 ст. 34 СК РФ о том, что суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие являются раздельным имуществом каждого из супругов.

При этом стоит отметить, что если выплаты направлены на удовлетворение потребностей обоих супругов, то такие выплаты признаются общим имуществом супругов [Краснова, с. 19]., а если имущество было приобретено за счет социальной выплаты, целевой характер которой направлен на удовлетворение потребностей всех членов семьи, то есть включая помимо супругов несовершеннолетних детей, то такое имущество не относиться к совместному имуществу супругов [46].

Общим имуществом супругов также является имущество, которое было приобретено по договору об ипотеке в период брака. Так, Верховный суд РФ рассматривал спор о разделе земельного участка, приобретенного в браке, и жилого дома, возведенного также в браке, на обустройство которых были потрачены кредитные средства и средства материнского капитала [57]. Требование бывшего супруга были направлены на выдел доли всем членам семьи (бывшим супругам и двум детям), банк, как залогодержатель спорного имущества, выступал против определения долей, настаивал на оставлении имущества за бывшей женой до момента погашения кредита. Суды апелляционной и кассационной инстанции встали на строну банка, а Верховный суд РФ поддержал позицию суда первой инстанции, поскольку позиция кредитной организации является не верной, так как в соответствии с п. 1 ст. 351 ГК РФ выдел долей не прекращает кредитные обязательства и подчеркнул, что имущество на обустройство которого были потрачены средства материнского капитала будучи залоговым также может быть разделено. Тем самым земельный участок и жилой дом был разделен поровну между членами семьи. При этом позиция Верховного суда РФ видится неясной, это связано с тем, что с одной стороны в решении были учтены интересы всех членов семьи с учетом

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

законодательства о материнском капитале, но с другой не была учтена личность должника. Также сам факт раздела участка и дома в равных долях между бывшими супругами и детьми кажется неоднозначным, потому что всё спорное имущество было приобретено до ипотеки и материнского капитала, а на обустройство их были потрачены не только средства материнского капитала в размере 387 640 рублей, но как раз таки и кредитные средства, поэтому всё указанное имущества делить поровну не верно, необходимо определить какая часть имущества была обустроена на сумму 387 640 рублей и уже ее делить на 4 доли, а оставшаяся часть имущества будет подлежать разделу между бывшими супругами.

В теории и на практике не редко поднимается вопрос, всё ли недвижимое имущество, как указанно ст. 34 СК РФ, может быть общей совместной собственностью супругов и быть разделено. Бесспорно, если недвижимое имущество было приобретено в браке за счет общих средств и зарегистрировано в этот период, то оно является общим. Но если у супругов есть намерения разделить самовольную постройку, могут ли они это сделать. В соответствии сегодняшней судебной практикой Верховного суда РФ самовольная постройка может быть включена в состав совместно нажитого имущества, но только при условии признания самовольной постройки объектом гражданских правоотношений в соответствии со ст. 222 ГК РФ.

Для примера приведем Определение Верховного суда РФ от 11.08.2020 №18-КГ20-34-К4. Бывший супруг обратился в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества, просил выделить ему 1/2 долю супружеского имущества в том числе 1/2 возведенного нежилого строения. Как установил суд, спорное недвижимое имущество являлось самовольной постройкой, поскольку было возведено без необходимого разрешения на строительство и ввода в эксплуатацию в соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также то, что оно было построено на земельном участке с целевым назначением для садоводства, а использовалось для оказания ремонтных услуг для автомобилей. Тем самым признать право собственности на спорный объект

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

суд не мог в силу ст. 222 ГК РФ, где одним из признаков самовольной по стройки является возведение такой на земельном участке, на котором не разрешен данный вид использования, а значит спорный объект не мог быть включён в состав общего имущества супругов и быть разделен. Таким образом, видится, что если будут соблюдены правила ст. 222 ГК РФ о легализации самовольной постройки, то такой объект может быть разделен между супругами [49].

Поэтому при определении общего имущества супругов необходимо выяснить не относится ли недвижимое имущество к самовольной постройке, если да признать права на неё и только потом в случае удовлетворения этого требования включать её в состав имущества подлежащему разделу между супругами.

Также проблемы возникают при разделе между супругами объекта не завершённого строительства.

Так, истец обратилась в суд с иском о признании права на объект незавершенного строительства, которое происходило в период брака за счёт заёмных средств и социальной выплаты. Оформить право собственности возможность отсутствует по причине того, что разрешение на строительство оформлено на бывшего супруга. Суд первой и апелляционной инстанции иск не удовлетворили, так как отсутствует государственная регистрация права собственности и не был присвоен кадастровый номер на спорный объект, тем самым суды указали, что он не является объектом гражданских правоотношений и невозможно в таком случае признать на него право собственности и выделить долю.

Но Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с данными выводами, так как исходя из того, что объект незавершенного строительства относится к недвижимому имуществу со всеми вытекающими правами, то в том числе спорный объект является совместно нажитом имуществом. Указала, что отсутствие факта государственной регистрации права собственности и кадастрового паспорта на объект не завершенного строительства не влияет на правовой режим спорного объекта,

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

поэтому не может служить основанием отказа в рассмотрении иска о разделе имущества между супругами [41].

К тому же юридически важными фактами при определении возможности признания права собственности на объект не завершенного строительства были разрешение на строительство, проектная документация, степень готовности объекта, наличие фундамента и реальная возможность закончить строительство.

Также спорным вопросом является наличие или отсутствие возможности раздела земельного участка, который обременен арендой.

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ рассматривалось дело о разделе имущества супругов, где истец, в частности, просил суд выделить ему ½ доли в праве аренды земельного участка. Суды первой и второй инстанции сошлись во мнении, что аренда — это обязательственное право, которое не подлежит разделу в соответствии Семейным Кодексом РФ и соответственно не может быть выделена доля. Но Верховный суд РФ в кассационной инстанции указал, что аренда, являясь одним из примеров имущественного права, а соответственно и объектом гражданских прав может быть предметом раздела имущества между супругами. Таким образом истец был признан соарендатором [44].

При этом важно отметить, что при выдели доли в земельном участке не редко у супругов или уже бывших может возникнуть желание разделить земельный участок в натуре, но здесь уже неизбежно придется руководствоваться нормами земельного законодательства, например, земельный участок не может быть поделен, в случае если после этого его нельзя будет использовать по назначению и так далее.

Поэтому видится необходимость, чтобы суды при разделе совместного нажитого земельного участка не только определяли судьбу доли для того или иного супруга, но и решали вопрос о возможности вообще фактическое деления такого земельного участка, так как зачастую бывшие супруги не желают иметь что-то общее и если оно невозможно определять покупную цену и обязанность одного из них, так как при оставлении данного вопроса без конкретного решения

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

будет служить скорей всего повторному обращению в суд, но уже исключительно в рамках гражданских правоотношений без контекста семьи.

Согласно п. 3 ст. 34 СК РФ право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

«Ведение домашнего хозяйства» — это понятие, не имеющее правового закрепления, поэтому говорить о том, что оно является уважительной причиной для неполучения дохода в период брака весьма затруднительно в конкретных правоотношениях, к тому же у каждых супругов свое представление об устройстве быта и ведение домашнего хозяйства, что еще более затрудняет понимание критерия уважительные причины и усложняет доказывание.

Также «другие уважительные причины неимения самостоятельного дохода» ни имеют никаких критериев. Так, Муратова С.А. относит к уважительным причинам: наличие болезни, инвалидность, прохождение учебы в период брака, уход за больным членом семьи [Муратова, с. 132].

В каждом из этих критериев как видится тоже можно рассмотреть не уважительность получения доходов. Например, если это болезнь, то какая, на сколько она мешает получению дохода, также с инвалидностью и учёбой, а уход за больным членом семьи требует доказательств, что только данное лицо, в нашем случае супруг, может осуществлять необходимый уход.

Конституционный суд РФ также не дает никах пояснений указывая, что судья при разрешении дела принимает решение в соответствии с предоставленной ему законом свободы усмотрения [36].

Между супругами могут быть разделены не только недвижимое имущество, но и движимые, в том числе денежные средства, находящиеся на банковском счёте. Такой процесс будет осложняется тем, что необходимо установить источник поступления денежных средств и права собственности со стороны каждого из супругов.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

По общему правилу средства, поступившие в бюджет в семьи в период брака и находящиеся на банковском счёте, открытым в браке независимо на чьё имя он открыт, делятся поровну за исключением следующих ситуаций: заключение соглашение между супругами, трата средств в ущерб интересам семьи и открытие банковского вклада на общих детей.

Важно отметить ч. 5 ст. 38 СК РФ, что если в период брака за счёт общего имущества супругов был открыт вклад на общего несовершеннолетнего ребёнка, то такое имущество не входит в состав общего имущества супругов. При этом если вклад был открыт на несовершеннолетнего ребенка одного из супругов, то такой вклад подлежит разделу между супругами.

Если в период брака был открыт вклад на имя одного из супругов, но второй не знал об его открытии, то денежные средства при разделе признаются общим имуществом, если будут иметься соответствующие доказательства этого у первого супруга. Супруг, не знавший об открытие счета в свою очередь, должен будет доказать данный факт. Так, суд не удовлетворил требование истицы о признании за ней права собственности ½ денежных средств, находящихся на вкладе, открытым в период брака ее супругом, поскольку посчитал ее доводы о том, что о вкладе она узнала уже после расторжения брака надуманными, так как сама сберегательная книжка или ее копия были в квартире, в которой проживала истица, что свидетельствует о том, что ответчик не скрывал данного обстоятельства, также суд отнеся критически к показаниям свидетелей со стороны истицы, потому что об обнаружении ей сберегательной книжки после расторжения брака узнали со слов истицы [93].

Раздел автомобиля нажитого супругами во время брака также имеет свои особенности, поскольку по своим характеристикам и функциональному назначению автомобиль является неделимой вещью и соответственно не может быть разделен между супругами в натуре без несоразмерного ущерба данному имуществу. Поэтому имеется два решения в такой ситуации, первое – это передать автомобиль одному из супругов в составе остального имущества, передав другому супругу другое имущество и (или) денежные средства, в

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

причитающейся ему доли от общего имущества, второе – это передать в пользование одного из супругов автомобиль, взыскав в пользу другого денежную компенсацию равную определенной доли этого супруга исходя из рыночной стоимости автомобиля на момент раздела. Данное решение будет иметь судом место, если только один из супругов пользовался спорным автомобилем [79] или чаще находился в его пользовании, наличие водительских прав, использование автомобиля для работы или же может быть учтен интерес несовершеннолетних детей. Стоимость автомобиля подлежащему разделу в судебном порядке должна быть определена посредством проведение экспертизы.

При этом наличие интереса несовершеннолетних не является точной причиной отступления от равенства долей при разделе имущества супругов, поскольку суду необходимо в каждом случае устанавливать наличие причин, которые должны подтверждаться доказательствами сторон, приводить мотивы, по которым может быть принято решение об отступление от равенства долей.

В данной работе в связи с наличие судебной практики по спорам о разделе домашних животных, о роли домашних животных в жизни человека и их правовым статусе в соответствии с ГК РФ стоит разобрать данный вопрос подробнее. Так, говоря о правовом статусе домашних животных стоит отметить ст. 137 ГК РФ о том, что к животным применяются общие правила об имуществе, соответственно на законодательном уровне правовой статус животного определяется через объект, а не субъект, к которому применяются все положения законодательства о переходе права собственности, о договорах и т.д. Из буквального толкования ГК РФ животные не есть вещь, но к ним применяются общие правила об имуществе, тем самым есть позиция, что животное – это одушевленная вещь [Ташланов, с. 129-130]. Другие же указывают, что они относятся к обособленной группе объектов [Евсеев, с. 18]. Такая позиция видится более обоснованной следуя смыслу п. 2 ст. 231 ГК РФ, которая закрепляет за животным возможность проявлять свою «волю», а также то, что правомочия лица как собственника животного ограниченны гуманным поведением и не допущением жестокого обращения. Таким образом, следует, что

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

исходя из применения к животным общих правил об имуществе их раздел соответственно осуществляется по нормам СК РФ, но юридически животное на сегодня имеет не определенный правовой статус, что в свою очередь затрудняет вопрос раздела домашних животных при разводе, законодательное регулирование которого отсутствует.

Судебная практика по рассматриваемому вопросу имеет довольно разные подходы, где-то учитывается кто осуществлял уход и в чьём пользовании находилось животное, а где-то оценка животного происходила из цены за килограмм мяса в конкретном регионе, что трудно назвать гуманным и прогрессивным решением вопроса о разделе между супругами домашних животных. Так, в деле № 2-146/1, рассмотренном Шатровским районным судом Курганской области между супругами возник спор в том числе относительно раздела двух коров и лошади. В процессе рассмотрения дела истец не согласился с указанной ответчиком оценкой спорных животных, в связи с чем суд рассчитал стоимость животных по справке Управления сельского хозяйства исходя из средней цены реализации мяса за килограмм, при это в решении суда отсутствуют сведения, что животные предназначались для забоя. Суд определил животных между супругами по факту их пользования ими [84].

В деле № 2-368/2017 Октябрьский районный суд г. Новосибирска в решении от 16 января 2017 рассматривался иск, в котором истец просил установить факт совместного имущества и в соответствии с этим передать одного из двух котов. Суд определил котов ответчику, поскольку истец не представил доказательств, что он потратил на спорного кота больше денежных средств, чем ответчик [87].

Также есть судебная практика, где суд в целом отстраняется от решения вопроса раздела домашнего животного между бывшими супругами, поскольку не было представлено доказательств у кого из сторон находится собака [86].

Имеет место практика, когда бывший супруг заявляет требование о передачи ему животных, а бывшая супруга, не соглашаясь с таким разделом не предлагает свой вариант и суд таким образом выносит решение в пользу

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

бывшего мужа, не задаваясь вопросом о том, кто из сторон может осуществить лучший уход и заботу за животными [85].

Но на практике встречаются решения судов, которые решая вопрос раздела домашнего животного между супругами руководствуются тем, что определяют кто из сторон спора осуществляет уход за животным, то есть учитывает интересы самого животного [90].

Таким образом, делая вывод о вышеуказанном, стоит отметить, что на сегодня вопрос раздела домашних животных в бракоразводном процессе не решен, судебная практика представляется, что идёт по пути наименьшего сопротивления, согласно принципам вещного права, где игнорируются интересы и привязанности самого животного, где его стоимость может рассчитываться за килограмм рыночной стоимости, где необходимо до последнего доказывать свою заинтересованность в животном. Негативные факторы также видятся в отсутствии вопросов у суда у кого из сторон лучшие условия проживания животного, эмоциональная связь между животными, если таковых несколько. При этом существует и более прогрессивный подход, в котором учитываются место проживания животного, большее взаимодействие с ним, и видится необходимость идти именно по такому пути.

Интересен вопрос раздела общего имущества супругов в ситуации, при банкротстве одного из них. Так в случае, если признание гражданина, в рассматриваемой работе супруга, банкротом происходит в судебном порядке, то применению подлежат п. 4 ст. 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ о том, что в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством, и п. 7 ст. 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ о том, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. При этом средства, вырученные от

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

реализации такого имущества, делится между супругами, часть средств включается в конкурсную массу супруга-должника, а другая часть передается супругу, при этом применяется общее правило о равенстве долей супругов в общем имуществе при отсутствии соглашения или судебного решения о другом распределении долей между супругами.

При этом, если супруг (бывший супруг) не согласен с реализацией общего имущества, которая по его мнению нарушает его правомерные интересы или находящихся на его иждевении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, то супруг (бывший супруг) вправе обратиться в суд общей юрисдикции с требование о разделе общего совместного имущества супругов. В таком случае реализация имущества супруга-должника на спорное имущество не осуществляется до вынесения судом решения по данному требованию. Тем самым в рамках процедуры банкротства при удовлетворении вышеуказанного требовании супруга (бывшего супруга) и вступлении решения суда в законную силу реализации подлежит уже только лишь то имущество, которое было определено супругу-должнику.

Стоит отметить, что законодательством на сегодня не предусмотрена процедура совместного банкротства супругов, тем самым, если возбуждены дела о банкротстве обоих супругов, то суд может объединить такие дела при рассмотрении. Но в этом случае, если происходит реализация личного имущества одного из супругов-должника, то сумма идет на погашение также личных обязательств этого супруга [39].

В соответствии со ст. 34 СК РФ акции, доли, вклады и паи входят в состав имущества подлежащему разделу. В таком случае возникает ситуация, при которой супруги в период брака вступают единым субъектом в отношении доли в обществе с ограниченной ответственности, в ситуации приобретения доли в обществе за общие средства, а при разделе имущества становятся отдельными субъектами [Функ, с. 4]. Таким образом, получается правовая неопределённость в части считать ли супруга (бывшего супруга) участником общества при переходе к нему части доли общества при разделе имущества. В доктрине

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

высказывается позиция о том, что такой супруг изначально является собственником части определенной ему доли [Басистов, с. 75]. То есть при прошедшем разделе такой супруг оставляет за собой правомочия в отношении деятельности общества.

Но судебная практика сегодня идёт по другому пути деля между собой имущественные права на долю и корпоративные права как участника общества. Данная позиция обосновывается тем, что сам по себе переход части доли одному из супругов в результате раздела брачного имущества не является однозначным фактом, что этот супруг становится участником общества, поскольку статус участника определяется через корпоративные законы и устав конкретного общества.

В практике Верховного Суда РФ имеются разные выводы о приобретении статуса участника общества при выделе части доли в обществе, которые основываются на положениях уставов общества. Так, Верховный Суд РФ в деле № А79-3015/2019 отказал в пересмотре решения суда о разделе доли в обществе между супругами, так как устав общества не содержал запрета на переход доли не участникам общества [48], а в деле № А40-324092/2019 указал, что поскольку в уставе общества предусматривалось положение о необходимости получения согласия участников общества на отчуждение доли, то супруг получивший долю в обществе не становится её участником без соответствующего согласия других [51]. Также не важно были внесена запись в ЕГРЮЛ регистрирующим органом.

Таким образом, видится, что Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральный закон «Об акционерных обществах» необходимо дополнить следующими положениями о том, что супруг, получивший долю или акцию при разделе общего имущества супругов, в силу своего прямого волеизъявления становится участником общества, если уставом этого общества не предусмотрена необходимость получения согласия участников общества на вступление таких лиц.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

1.2. РАЗДЕЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ

У каждого из супругов, о чём отмечалось выше, помимо их совместной собственности есть раздельное (личное) имущество.

В соответствии со ст. 36, п. 4, 5 ст. 38 СК РФ; п. 15, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 это:

- имевшееся имущество до заключения брака;

- имущество было подарено одному из супругов в период брака, получено по наследству или по иным безвозмездным сделкам;

- вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

- право авторства одного из супругов;

- имущество, приобретенное за счёт личных средств одного из супругов, принадлежащих ему до брака или полученных в браке в дар;

- имущество нажитое после фактического прекращения брачных отношений;

- денежные выплаты, имеющие специальное целевое назначение.

Каждый из супругов имеет обособленное и не ограниченное право владения, пользования и распоряжения раздельным имуществом.

Важно отметить, что раздельное имущество каждого из супругов может быть признано совместным, если будет установлено, что стоимость это имущества значительно увеличилась в период брака по средствам общего имущества, раздельного имущества другого супруга либо его трудом (ст. 37 СК РФ).

Также важно, что к раздельному относится и имущество, которое было приобретено в кредит до брака, даже в том случае если он был погашен уже в браке [63].

Но есть и исключения из этого правила, когда такое имущество может быть признано совместным, если: имеется соответствующее соглашение между супругами или была значительно увеличена его стоимость по правилам ст. 37 СК

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

РФ. При этом денежные средства, которые были использованы для погашения кредита могут быть признаны совместным имуществом и поделены между супругами в соответствии с семейным законодательством, а значит супруг, участвующий при исполнении кредитных обязательств, имевшихся у другого супруга до брака, имеет право обратиться в суд о взыскании половины уплаченных денежных средств в счёт погашения кредита в период брака [78].

Относительно имущества, приобретенного в браке на личные средства одного из супругов здесь следует указать, что бремя доказывания о том, что данное имущество является раздельным лежит на стороне, которое требует этого признать. Так в Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 88-15294/2021 истица (супруга) просила определить ей ½ долю в приобретенной в браке квартиры на общие средства семьи, а ответчик (супруг) в свою очередь заявлял, что спорная квартира была приобретена на его личные средства, полученные в долг по расписке от 10 октября 2012 г. от третьего лица по договору займа от 10 июля 2015 г., суд не признал данные долговые обязательства общим долгом супругов и исполнением указанных долговых обязательств являлись личные средства ответчика, имевшиеся у него от продажи земельного участка с домом, полученными в дар. Таким образом, суд пришел к выводу, что спорная квартира является раздельным имуществом, так как была приобретена не на средства семьи и указал, что истица не представила сведения о наличии у семьи на дату приобретения спорной квартиры 16 октября 2012 г. общих денежных средств, достаточных на ее приобретение [60].

Как было указано выше, супруги имеют имущество, которое к общему не относится, это в том числе личные средства. На практике имеют место ситуации, когда имущество приобреталось за личные средства одного из супругов, а было оформлено на другого, которые при этом в оплате имущества не участвовал. Возникает вопрос чьё это имущество и есть ли режим совместной собственности? Ситуация осложнена тем, что в соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, приобретенное в браке, имеет режим совместной собственности, только если было приобретено на общие средства супругов. Так имеют место

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

точки зрения, что если один из супругов за личные средства купил имущество и оформил его на другого, то факт дарения или же такое распоряжение денежными средствами свидетельствует о том, что они поступили в бюджет семьи, а так как имущество приобретается на имя другого супруга, то нет оснований считать его личной собственностью. Здесь важно указать, что необходимо чтобы была воля супруга именно на дарение данного имущества, а не просто с целью нежелания заниматься, например, самой покупкой и регистрацией недвижимого имущества. Верховный суд РФ указал, что приобретение имущества только на личные средства исключает его из режима общей совместной собственности. Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака [50].

Раздельным имуществом супругов является подаренное имущество. Так, в качестве общего замечания важно отметить, что если происходит дарение денежных средств на приобретение недвижимого или иного имущества, например, родителями одного из супругов, то данный факт необходимо оформлять договором дарения. Если договор дарения не будет заключен, то в дальнейшем при отсутствии соглашения сторон в судебном порядке потребуется доказать, что имел место договор дарения, заключенный в устной форме. Исходя из судебной практики в качестве доказательств заключения вышеуказанного договора даже могут не потребоваться письменные доказательства [47]. Так в деле № 33-37677/2018 Московского городского суда бывшая супруга требовала раздела квартиры с распределением долей по ½ ей и бывшему супругу, но в суде было установлено, что супруги на момент приобретения спорной квартиры не располагали достаточной денежной суммой для её приобретения, дата дарения и дата приобретения спорной квартиры была одна и та же, а также в судебном заседания были выслушаны свидетельские показания матери ответчика, которая подтвердила факт дарения денежных средств, тем самым суд пришел к выводу, что квартира принадлежит бывшему мужу [76].

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

В целом стоит отметить, что природа таких дарственных таинственна, так как удостовериться в их подлинности, в истинной воле сторон на момент дарение затруднительно. На практике встречается прошение стороны, указывающей на отсутствие договора дарения, провести экспертизу с целью установления даты заключения и подписания договора, при этом не стоит забывать о наличие в законно установленной возможности заключения договора дарения в устной форме. Исследуется наличие реальной возможности у дарителя подарить спорные денежные средства и временной промежуток между дарением и приобретением имущества

При решении вопроса было ли дарение видится необходимым всё-таки в первую очередь обращать внимание на то, кто являлся одаряемым. Так, если дарение происходит с чётким указание, что одаряемым является только один из супругов, что следует говорить о личном имуществе этого супруга, но если дарение целенаправленно происходит в отношении супругов, то возникает режим общей совместной собственности. При этом если дарение происходит между супругами за счёт общих средств следует отметить, что режим раздельного имущества не возникает. Для того, чтобы такое дарение привело к трансформации общего имущества в раздельное необходимо заключить соглашение в письменной форме с обязательным нотариальным удостоверением.

Таким образом, для установления факта дарения одному из супругов необходимо установить одаряемого, был ли он вообще, дату заключения договора дарения, если, например, на подаренные денежные средства было приобретено имущество, установить дату его приобретения, цель дарения.

Сегодня существует возможность безналичного перевода денежных средств, соответствующий дате совершения сделки, который может свидетельствовать о наличие средств у дарителя, так и о их дарении.

Так, в Савеловском районном суде рассматривалось дело № 02-1639/2020 по иску бывшей супруги о признании объекта недвижимости – квартиры личным имуществом. Истица в обосновании своих требований указывала, что

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

недвижимое имущество оформлено на ее имя, для покупки квартиры был заключен кредитный договор, который в последствии был погашен за счет подаренных денежных средств ее родителей, которые были ими получены от продажи их квартиры (все договора, акты приема передач были представлены в суд). Денежные средства были переведены безналичным банковским переводом на счет истицы. Факт их перечисления подтверждали выписки по банковской карте истцы, подтверждающие поступление денежных средств в указанном размере, а также приходные кассовые ордера и история операций по кредитному договору [96].

Суд удовлетворяя требования истицы указал, что данная квартира является ее личной собственностью поскольку кредитный договор был заключен только с одним заемщиком, других поступлений, кроме как подаренных денежных средств, в указанный период не было, погашение кредита соответствует дате их поступления и снятия, к тому же подаренные денежные средства зачислялись непосредственно на банковскую карту истицы. Тем самым кредитный договор на приобретение спорной квартиры погашен за счет денежных средств, которые являются личным имуществом истицы.

Говоря о безвозмездных сделках в контексте раздельного имущества, стоит отметить приватизацию. Так, в соответствии со ст. 1 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" приватизация является безвозмездной сделкой, так как жилые помещения государственного и муниципального жилищного фонда передаются в собственность бесплатно. Поэтому приватизированная квартира одним из супругов составляет его личное раздельное имущество. Важно отметить, что, если на момент приватизации другой супруг отказался от участия в приватизации, но имел равные права с супругом, приватизировавшим жилое помещение он сохраняет после развода право бессрочного пользования.

Как было отмечено в апелляционном определении Московского городского суда от 02.03.2021 по делу № 33-9202/2021 не свидетельствует

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

поступление квартиры в совместное имущество супругов факт определение доли в браке в приватизированной ранее квартире с третьими лицами до брака [81].

При этом важно учитывать, что есть случаи, когда приватизированная квартира может подлежать разделу, это, во-первых, если в суде будет установлено, что были произведены улучшения данного жилого помещения, которые значительно увеличивают его стоимость.

Во-вторых, приобретение права собственности на жилое помещение в порядке приватизации не исключает возможность поступления её в общую совместную собственность супругов, например, когда у супругов имелась возможность приватизировать квартиру с определением долей, однако супруги таким правом не воспользовались, тем самым приватизация квартиры происходит в общую совместную собственность супругов [55].

Также имеет место затронуть проблему раздела земельного участка между супругами.

Можно начать с того, что данная проблема в первую очередь сталкивается с другой более общей – отсутствие достоверной информации в Едином государственном реестре недвижимости в том, что в нем не отражаются сведения, когда приобретателем становится один из супругов, но имущество при этом носит характер совместного, нажитого в период брака. Данный вопрос может быть решен путем внесения изменения в действующее законодательство о государственной регистрации объектов недвижимости, так чтобы в данном реестре отражались на обязательной основе сведения о том, что при наличии одного правообладателя данное имущество было приобретено в браке.

Одной из частных проблем является раздел земельного участка, полученного безвозмездно.

Так, в Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 ноября 2017 г. № 64-КГ17-10 указала, что безвозмездная передача земельного участка по акту между муниципальным органом и одним из супругов во время брака не есть факт, что спорный земельный участок будет личной собственностью этого супруга. Верховный суд делает вывод, что в соответствии

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

со ст. 8 Гражданского Кодекса РФ законодатель разграничивает безвозмездные сделки, которые имеют значение при отнесении имущества одного из супругов к личному по ст. 36 Семейного Кодекса РФ, и акты органов местного самоуправления. При чем в данном решении было указано, что и не имеет значение, что данный земельный участок был оформлен в право собственности этим супругом [45].

В то же время при наличии разрешения вышеуказанного вопроса возникает следующий, а именно как будет поделено строение, построенное в браке на таком земельном участке. Данный вопрос решен в судебной практике тем, что такое строение также как и земельный участок будет совместным имуществом супругов, но при этом обязательно должны быть документы, которые бы доказывали, что данное строение было построено именно в браке, например, технический план или паспорт.

При этом если земельный участок был получен в собственность в период брака, а здание построено до, то в соответствии со ст. 36 Семейного Кодекса РФ такое здание является личной собственностью супруга. Но на практике дело обстоит иначе, для того чтобы такое здание было признано личным имуществом необходимо будет доказать, что именно заинтересованной стороне принадлежало спорное здание, время его возведения, было право пользоваться этим земельным участком до брака [74].

При разделе земельного участка может создаться видимость, что вот есть земельный участок, суд определил доли и на этом спор закончен, но важное значение в суде будет иметь место также возможно ли на выделенных долях земельного участка сделать отдельный вход/выход, есть какие-либо постройки. Так если постройки, например баня и колодец, попадут на долю только одного из супруг, то суду также необходимо будет рассмотреть вопрос соответствующего материального возмещения для другого. Обусловлено это тем, что раздел каждого строения не логичен, так как предполагает наложение сервитута на участки земли, на которых это строение расположено.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Стоит отметить, что, если заключение договора купли-продажи земельного участка и жилого дома и его исполнение в части оплаты имели место в период брачных отношения, а регистрация недвижимых объектов проходила после фактического прекращения брачных отношения, то это не является основанием для признание их раздельным имуществом [83].

К раздельному имуществу супругов будут относится денежные средства, если они были положены на банковский вклад, открытый до брака, но если в период брака на данный вклад осуществлялись платежи из совместного капитала семьи, то такие денежные средства будут учитываться при разделе общего имущества. Важно учесть, что пролонгация вклада, открытого до брака, не изменяет раздельный режим имущества супругов поэтому вкладу. Если денежные средства с такого вклада были сняты в период брака и положены на другой, то в этом случае необходимо будет доказать, что именно эти денежные средства были использованы для этого действия.

Так, в определении Восьмой кассационный суд общей юрисдикции от 08.02.2022 № 88-1891/2022 указал, что несмотря на наличие открытого до брака вклада, значение имеет тот факт, что уже в период брака с данного счёта был совершён перевод на другие счёта, что как таковое открытие и закрытие вклада не доказывает, что именно эти денежные средства, полученные супругой до брака были перечислены уже на другой вклад в период брака. Было принято во внимание, что получение денежных средств со счёта до брака до перечисления на счёт в период брака имели между собой значительный промежуток во времени, что оставляло не доказанным факт, что спорные денежные средства являлись личными. Суд пришёл к выводу, что неоднократные перечисления денежных средств со счета на счет, препятствующие проследить судьбу полученных до брака денежных средств, трансформировали их в общее имущество супругов [61].

Важное значение также может иметь не сам момент открытия вклада, который, может быть, и открыт в период брака, а каким образом были получены денежные средства, положенные на него. Так, если дарение денег имело место

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

до регистрации брака, а счет открыт после, даже если дарение осуществлялось будущим супругам, такие средства на вкладе будут признаны раздельным имуществом супругов [88].

К раздельному имуществу супругов также будут относится личные денежные средства, положенные на банковский счёт в период брака. При этом такие денежные средств в случае судебного раздела имущества необходимо будет признать личным имуществом супруга, предоставив расписки, договора и т.п.

Таким образом, для признания денежных средств находящихся на вкладе как раздельным, так и общим имуществом необходимо доказать происхождение данных денежных средств как на момент открытие, так и после, если имело место дальнейшее зачисление денежных средств и немаловажным фактом в судебной практики является временной промежуток между получение денежных средств и их зачислением на вклад.

Важно указать, что право будучи общепризнанным и универсальным регулятором общественных отношений, в силу как раз постоянно развития, динамичности и непостоянности последних, не может урегулировать все общественные отношения. Таким образом, в правовом регулировании появились оценочные категории, которые для семейного права не являются исключением.

В законодательстве не указан исчерпывающий перечень, что относится к вещам индивидуального пользования. В науке встречаются точки зрения, что к ним принадлежат вещи – предметы личного обихода, в которые входит и письменные принадлежности, лечебные приборы и т.д. [Кабышев, с. 49]. Но данная точка зрения является спорной, потому что возникает вопрос на сколько справедливо признавать письменные принадлежности вещями индивидуального пользования, если ими могут пользоваться и другие члены семьи. Поэтому видится, что признаками вещи индивидуального пользования являются то, что такая вещи удовлетворяет потребности только одного из супругов и невозможность её использования другими членами семьи.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Оценочная категория «значительное увеличение стоимости имущества» по ст. 37 СК РФ не имеет правового определения. Из судебной практики следует, что к нему стоит относить такое увеличение, которое поднимает стоимость имущества на половину и более.

Так, бывшая супруга просила признать общим имуществом супругов жилой дом, приобретённый по договору дарения на бывшего супруга, стоимость которого 7 744 530 рублей, поскольку в период с 1993 г. по ноябрь 2015 г. в спорном доме были произведены неотделимые улучшения за счет общих денежных средств (рыночная стоимость всех улучшений составила 2 405 872 рублей). Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в апелляционном определении от 21.02.2018 № 33-1009/2018 по делу № 2-541/2017 указала, что значительными улучшения являются такие, которые существенно увеличивают его стоимость по отношению к стоимости личного имущества до производимых улучшений, а именно на 50 и более процентов. И не имеет правового значения, что для истца указанная сумма является значительной [72].

Одной из часто используемых оценочных категорий при разделе имущества супругов является категория «предметы роскоши», которая относится к общему имуществу супругов в отличии от предметов индивидуального пользования. Отсутствие четкого определения предметов роскоши для семейного российского законодательства — это обычное обстоятельство. Так, из ст. 36 СК РФ непонятно как соотносятся между собой предметы роскоши и драгоценности, так как, что отнести к драгоценностям помогает определить Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", но критериев, что есть предметы роскоши вообще нет.

В литературе встречаются точки зрения, что категория предметы роскоши состоит из субъективного – оценочное суждение, мнение конкретного человека и объективного – через призму физиологических потребностей человека и культурных особенностей конкретного общества.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Так как официальное определение предметов роскоши отсутствует, существует множество попыток ученых-юристов его сформулировать. Так, Е.В. Бокарева считает, что предмет роскоши — это предметы, без которых можно обойтись в жизни, доступные по цене только состоятельным людям [Бокарева, с. 87]. Но если взять обычную норковую шубу, которая довольно часто становится предметом раздела на практике в вопросе отнесение или же нет ее к предметам роскоши, без неё можно обойтись в теплых регионах страны, а в северных – это довольно необходимый предмет, который уже более относится к предметам индивидуального пользования нежели предметам роскоши. Также такое определение только делает более непонятным критерий предмет роскоши, так как включает в его составляющую еще и термин «состоятельные люди», который также не имеет никого определения. Другие определения также основываются и на жизненной необходимости определённых предметов, которые используются в обычной жизни. То есть важным здесь выступают обеспеченность каждой конкретной семьи, ее взгляды на жизнь и отношения к предметам её составляющих.

Получается, что критерий предметов роскоши состоит из стоимости (исходя из уровня доходов в семье) и из необходимости для обычной жизни этого предмета. Но даже используя вместе эти критерии достаточно трудно определить, что есть предметы роскоши, так как помимо супругов в процессе раздела совместно нажитого имущества может выступать и третье лицо – судья, который имеет представление о данных критериях исходя из своей собственной жизни, о жизни супругов с их слов, которые зачастую в судебном процессе противоречат и имеющийся судебной практикой.

Есть мнения, что необходимо на законодательном уровне установить конкретный перечень предметов роскоши, но общественные отношения настолько часто меняются, настолько много мнений, что видится такое решения заранее безрезультатным.

Тем самым из-за непонятности того, что относить к предметам роскоши на сегодня сложилось не однозначная судебная практика.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Так, норковые шубы и иные предметы одежды могут быть признаны одним судом предметом роскоши, а другим предметом индивидуального пользования.

В одном из решений супруг доказывал, шуба купленная с супругой на рынке за 70000 рублей является предметом роскоши, так как они долго копили на неё, супруга ссылалась на необходимость покупки данной шубы, так как приобреталась для повседневного использования в зимнее время года и другой теплой верхней одежды не имела, а также с момента покупки прошло 8 лет, суд счёл обоснования супруги более обоснованными, поскольку спорная шубы находилась в постоянном и длительном использовании тем самым является предметом ее личной одежды [91]. В некоторых решениях суд обосновывал решение, что пальто было признано предметом индивидуального пользования, через экспертизу. Так, согласно экспертному заключению, общий износ пальто составляет 40 %, что повлияло на его стоимость на момент рассмотрения дела, а вот золотое кольцо с бриллиантом было признанно предметом роскоши [69]. В другом деле суд признал норковую шубу предметом индивидуального пользования, посчитав климатические условия Крайнего Севера необходимыми обстоятельства наличие такого предмета гардероба, а также учел общий износ данного изделия, вследствие которого оно потеряло потребительские свойства [77].

Но в судебной практике встречаются и противоположные решения о статусе норковой шубы при разделе имущества супругов, как о предмете роскоши [71]. В другом решении суд признал норковую шубу предметом роскоши, ссылаясь на её стоимость в 55000 рублей, которая является значительной исходя из доходов супругов, ценность самого меха [92]. Суд указал, что сторонами не было представлено доказательств значительного износа спорной вещи и превышение доходов от предпринимательской деятельности над стоимостью шубы.

Можно сделать некоторые выводы с учетом приведённых судебных решений, так на решение является ли норковая шуба или иной предмет верхней одежды влияют: климатические условия проживания, использование вещи, её

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

изношенность, доход супругов и стоимость материала, из которого она была изготовлена.

В судебной практике есть и другие примеры, что есть предметы роскоши. Так, в период брака супругой были приобретены часы стоимостью 24990 рублей в кредит на её имя и подарены супругу на день рождение, супруга просила признать часы совместно нажитым имуществом, но суд ей отказал ссылаясь на цель их приобретения, их стоимость и уровень доходов сторон [95]. В другом решение суд признал часы также предмет индивидуального пользования поскольку они не относились к драгоценностям в соответствии с Федеральным законом от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», а также что часы были приобретены за несколько дней до дня рождения супруги, которые на момент рассмотрения находились в её личном пользовании [66].

В судебной практике также не решен вопрос по поводу смартфонов и предметов роскоши. В судебном решении суд указал, что смартфон не подлежит разделу по требованию истца, поскольку он находится в нерабочем состоянии, что прекращает право собственности в соответствии со ст. 235 ГК РФ [97]. Несмотря на то, что в приведенном решении смартфон не был признан предметом роскоши, вопрос всё равно остается открытым.

Из всё выше отмеченного следует, что на сегодня ни в законодательстве, ни в науке, ни на судебной практике нет четкого определения и критерия, что же входит в предметы роскоши.

Тем самым видятся такие решения либо принятие разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ, либо отнесение в предметы роскоши только предметов антиквариата, драгоценных изделий посредством изменения ст. 36 СК РФ. Или же определить чёткие критерии, когда вещь является предметом роскоши: выяснение материальных возможностей конкретной семьи, определение стоимости вещи на момент раздела, а затем соотнести эти две величины.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1. ДОБРОВОЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАЗДЕЛА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Добровольный порядок раздела общего имущества супругов предполагает заключения супругами соглашения о разделе имущества супругов, которое требует обязательного нотариального удостоверения и соответственно письменной формы.

Однако стоит отметить, что законом не предусмотрена обязанность государственной регистрации такого соглашения или перехода вещного права на недвижимость являющегося предметом такого соглашения. В ст. 164 ГК РФ указано, что государственная регистрация сделок должна быть предусмотрена законом, но ни СК РФ, ГК РФ и другие нормативно-правовые акты такого не предусматривают. Е.И. Гладковская указывает на необходимость к соглашению о разделе имущества супругов прилагать акт государственной регистрации перехода права собственности на имущество, являющееся предметом этого соглашения в силу п. 2 ст. 223 ГК РФ, так как СК РФ не содержит указание на это [Гладковская, с. 120].

Таким образом, возникает вопрос о правовой силе такого соглашение, если его предметом выступает недвижимость, а государственная регистрация права собственности не проводилась, в таком случае при возникновении такого вопроса видеться необходимость обращаться к положениям ГК РФ.

Соглашение о разделе имущества супругов отличается от гражданского-правового договора тем, что соглашение есть юридический факт, на основании которого не зарождаются семейные правоотношения.

Вышеуказанным соглашением супруги вправе отступить от равенства долей, указать какое имущество принадлежит каждому из супругов в том числе и после прекращения брака, то есть определить способ и порядок раздела общего

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

совместного имущества. При этом та часть имущества, которая не была разделена таким соглашением, признается совместной собственностью супругов, а также такое соглашение может быть обращено только на уже имеющиеся имущество. Исходя из общего правила супруги не могут разделить имущество, которое хотя и являлось совместной собственностью, но было отчуждено до такого раздела. Важно указать, что если один из супругов распорядился имуществом без согласия другого супруга и в ущерб интересам семьи, то такое имущество будет иметь место при его разделе или его стоимость.

Тем самым определив размер долей в соглашении супруги добровольно соглашаются на такие условия, что не дает в дальнейшем одному из них обратиться в суд с требованием о признании такого соглашения или договора недействительным на основании несоразмерность выделенной ему доли [62]. Дополнительно стоит указать, что в силу ч. 1.1 ст. 30 ЖК РФ в соглашении супругов, которым определяются доли на жилое помещение, на такую долю не может приходиться менее 6 квадратных метров от общей площади такого помещения.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 38 СК РФ в случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Как было указано выше соглашением супруги вправе отступить от равенства долей, тем предусмотреть в нем выплату компенсации супругу, получившему меньшую доли или не получившим имущество вообще. В соответствии с п. 1 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) налогом на доходы физических лиц государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком), а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством. Тем самым если такая компенсация выплачивается на основании решения суда она налогом на доходы физических лиц не облагается согласно ст. 38 СК РФ, но если бывшими супругами в соглашении о разделе

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

имущества была предусмотрена компенсация за получение меньшей доли, то данная сумма является доходом, подлежащим обложению налогом на доходы физических лиц [99].

Важно отметить, если расторжение брака осуществляется в судебном порядке за супругами остаётся право заключить такое соглашения и предоставить его на рассмотрение суда.

Соглашение о разделе имущества супругов один из способов альтернативного разрешения споров, который является положительной тенденцией, так как оно позволяет ускорить процесс раздела имущества, избавиться от судебных расходов или минимизировать их, а также учесть индивидуальные потребности супругов и сохранить уважительные отношения.

Предметом такого соглашения не может быть имущество указанное в ч. 5 ст. 38 СК РФ.

Наличие намерение супругов или же бывших супругов заключить соглашение о разделе их имущества не означает отсутствие разногласий, так если есть спор о стоимости имущества, которое будет являться предметом такого соглашения его оценка будет производится оценщиком [8].

Соглашение о разделе имущества супругов может быть изменено, расторгнуто, а также быть признано полностью или в части недействительным. При этом хотя СК РФ такие процедуры не урегулированы, но исходя из положение ст. 4 и 5 СК РФ следует руководствоваться нормами ГК РФ, и в таком случае если такое соглашение будет признано недействительным, то вновь имущество и доходы супругов признаются их общей совместной собственностью. При этом такое соглашение не может быть расторгнуто или изменено в одностороннем порядке, только при наличии соответствующего соглашения или в судебном порядке, также к нему не могут быть применены меры государственного принуждения, так как природа такого соглашения основана на добровольном соглашение и исполнении обязанностей.

Тем не менее проблемными вопросами на практике видится отсутствие законодательного урегулирования изменения, расторжения и признания

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

недействительным соглашения о разделе имущества супругов, которые на практике решаются путем применения аналогии закона, в том числе применение положений о брачном договоре, указанных в ст. 42, 44 СК РФ, в частности, о том, что такой договор не может содержать условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

В доктрине также предлагается использовать по данному вопросу аналогию закона, по которой все нормы, регулирующие изменение, расторжения и признания брачного договора недействительным распространяются и на соглашение [Низамиева, с. 36]. Данная позиция видится обоснованной, так как при действующем регулировании соглашение о разделе супружеского имущества в рамках семейного законодательства кажется лишенным защиты от злоупотреблений супругов в заключаемых между ними договорах.

При этом такая точка зрения не лишена минусов, важным из которых является возможность появления по поднятому вопросу судебного законотворчества, поскольку отсутствует четкое нормативное закрепление о признании того же соглашения недействительным по правилам п. 2 ст. 44 СК РФ. Создаваемая юридическая связь таким образом становится более шаткой.

Так, в противовес мнению о необходимости применения аналогии закона есть позиция о необходимости включения в СК РФ конкретного перечня оснований недействительности соглашения о разделе имущества супругов, создаваемого на основе положений о недействительности брачного договора [Рузанова, с. 69-77]. Но такое предложение может привести к необоснованному расширению положений СК РФ. Поэтому в вопросе изменения, расторжения и признания недействительным соглашения о разделе супружеского имущества видится включение в норму о таком соглашении нормативной отсылки к положениям п. 3 ст. 42 и ст. 44 СК РФ.

Стоит отметить, что между супругами может быть заключено соглашение об определении долей в их общем совместном имуществе, а также любое другое соглашение, не противоречащее положениям действующего законодательства, которое по свое природе будет являться соглашением о разделе общего

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

имущества супругов, которое подлежит обязательно нотариально удостоверению [98].

К соглашению о разделе имущества супругов в соответствии со сложившейся судебной практикой может относиться и договор купли-продажи, которым определенны доли каждого из супругов. Так, например, при покупке недвижимости супруги будучи на стороне покупателя могут определить по ½ доли каждому или в другом размере при достижении соглашения между ними, те самым вступив в обще долевую собственность, что в свою очередь согласуется с нормами гражданского и семейного законодательства (п. 1 ст. 154, ст. 244 -245, 308, п. 1 ст. 420, ст. 421 ГК РФ ист. 38 СК РФ).

Заключенный договор купли-продажи таким образом исключает возможность раздела такого имущества в судебном порядке и изменений размера долей любым другим способом, кроме как заключения соглашения супругами, которое бы закрепляло иное распределение долей [94]. Тем самым, если один или оба супруга в последствии станут не согласны с установленными ранее долями, например тем же самым договором купли-продажи, то для того, чтобы изменить их необходимо сначала признать такой договор недействительным в части распределения долей между супругами, а затем признать такое имущество общей совместной собственностью.

Так, бывшая супруга обратилась в суд с требованием перераспределить доли в договоре купли-продажи однокомнатной квартиры, по которому данная недвижимость приобреталась в обще долевую собственность, где супругу была отведено 9/10 долей, а супруге соответственно 1/10. Её требования были основаны на том что, исходя из общей стоимости квартиры в 1 800 000 рублей, ее доля должна составлять 239/450, так как часть средств на покупку спорной квартиры была оплачена за счет кредита в период брака, который был погашен в том числе и за общие средства супругов. Суд установил, что поскольку в период и после расторжения брака стороны признавали зарегистрированный в государственном реестре прав на недвижимость размер долей собственности в спорной квартире, подписывая указанный договор купли-продажи истица

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

понимала и была осведомлена с условиями договора, а также то, что истица распоряжалась принадлежащей ей долей в спорной квартире путем дарения части своей доли, то суд, руководствуясь положениями СК РФ о свободе супругов в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, указал что поскольку вышеуказанный договор был заключен добровольно с установлением общей долевой собственностью, то режим общей совместной собственности на спорную квартиру не распространяется, таким образом у истицы отсутствует право требовать перераспределения доли по приведенным ею основаниям [75].

В действующем законодательстве отсутствует понятие семейного предпринимательства или бизнеса, несмотря на наличие нескольких попытках их законодательного закрепления. Так не редка практика учреждение хозяйственных обществ и ведение предпринимательской деятельности совместно.

На практике и в науке часты споры о том, как должен быть разделен бизнес между супругами, являющиеся его учредителями. На сегодня имеются разно полярные мнения: «семейный подход» и «корпоративный подход» [Ершова, Левушин, с. 480].

«Семейный подход» строится на точке зрения, что учреждённое хозяйственное общество в независимости от такого как в нём распределены доли, они признаются равными и делятся пополам.

Так в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 октября 2008 г. по делу №А79-9187/2007 указал, что определение долей между супругами в уставе общества без наличия доказательств того, что в отношений этих долей прекращена общая совместная собственность, не является основанием ее прекращения, поскольку доли могут возникнуть только при ее выделе или разделе. Договор о создании коммерческой организации не является соглашением об установлении иного, нежели совместная собственность, режима имущества [59].

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Следовательно, в «семейном подходе» определение долей в уставном капитале общества между супругами не имеет правового значения, например, на то, что у одного из супругов 90 %, а другого 10 % долей в уставном капитале общества, при разделе они по умолчанию будут равны 50 %, при отсутствии брачного договора или соглашения о разделе имущества.

«Корпоративный подход» строится на том, что учредительный договор с определением долей в уставном капитале общества относится к одной из разновидности соглашения о разделе общего имущества супругов.

ВАС РФ указал, что определение доли за супругами учредительным договором общества прекращает режим совместной собственности супругов [58].

Сопоставив вышеназванные подхода, можно прийти к выводу, что «корпоративный подход» не соответствует семейному законодательству. Так как, во-первых, законный режим имущества супругов может быть изменен только брачным договором или соглашением о разделе имущества супругов в разных его формах, который обязательно подлежит нотариальному удостоверению, а в соответствии с п. 1 ст. 89 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" учредительный договор не подлежит нотариальному удостоверению, а, во-вторых, видится, что создаваемое хозяйственное общество по сути своей будет являться лишь будущим имуществом супругов, что не может являться предметом соглашения о разделе имущества.

Стоит упомянуть и средства, которые имеют специальное целевое назначение, которые не могут являться общей собственностью супругов и соответственно разделены между ними, к которым относятся и средства материнского капитала.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" от 29.12.2006 № 256-ФЗ жильё, приобретаемое за счёт средств материнского капитала, поступает в

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

общую долевую собственность родителей и детей, где размер долей определяется соглашением.

При этом на практике не редки случаи, когда при разделе имущества между супругами выясняется, что детям доли не были выделены. Суды пришли к выводу, что средства материнского капитала, потраченные на приобретение жилого помещения необходимо делить на равные доли между родителями и детьми, соответственно и доли на спорное жильё в таком случае также распределяются поровну, при этом, если спорное жилое помещение еще было приобретено и за общие средства супругов, то в этой части распределение долей осуществляется уже только между супругами [43].

Тем временем в жизни может возникнуть ситуация, что доля детей может быть сильно мала, например квартира может быть приобретена за счет материнского капитала и общих средств супругов, а родителю заранее не определили доли, тем самым возникает ситуация отсутствия защиты интересов детей и возможности исполнения решения, например указанного выше. Тем самым видится необходимым в случае приобретения квартиры с помощью средств материнского капитала заключения соглашения между супругами в отношении распределения долей или же предусматривать выплату компенсации в случае раздела имущества.

В контексте раздельного имущества супругов важно отметить, что в состав общего имущества супругов не входят вещи, которые были приобретены для удовлетворения потребностей детей, и остаются с тем супругом, с которым приживают дети без выплаты компенсации другому супругу (п. 5 ст. 38 СК РФ).

Практика знает случаи, когда с иском о разделе имущества заявлялось и требование о том, что пианино, на котором занимается сын сторон судебного разбирательства и посещающий музыкальную школу, должно быть признано общим имуществом и соответственно разделено, но суд данные требования не удовлетворил [67]. Было и безуспешное деление матрасов, приобретаемых для детей [73].

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

2.2. РАЗДЕЛ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В СУДЕ

В случае же спора между супругами о порядке раздела их общего имущества раздел этого имущества, определение долей в этом имуществе, в том числе выдел доли в натуре и выплаты денежной компенсации осуществляется судом (п. п. 1 - 3 ст. 38 СК РФ; п. 3 ст. 252, ст. 254 ГК РФ).

Суд по требованию супругов определяет какое имущество является общей совместной собственностью и подлежит соответственно передаче одному из супругов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 23, ст. 24 ГПК РФ спор о разделе совместного имуществу супругов при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей подлежит рассмотрению мировым судьёй, если цена иска выше данной суммы, районным судом.

При этом если требование о разделе совместного имущества заявляется требование о расторжении брака, то с учетом указанного выше правила о цена иска и при отсутствии спора о детях иск подлежит рассмотрению мировым судьёй (п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).

По общему правилу определения подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции иск предъявляется по месту жительства или месту нахождения ответчика (ст. 28, ч. 1 ст. 30 ГПК РФ).

Иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества. Иск о разделе общего имущества супругов, нажитого в период брака, не является иском о правах на недвижимое имущество, так как направлен на изменение правового режима совместной собственности на долевую, а не на установление или признание права собственности супругов, нажитого ими в период брака, так как за ним установлено право совместной собственности. Таким образом, такой иск подлежит рассмотрению по общему правилу

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

подсудности, то есть по месту жительства ответчика, поскольку не является иском о правах на недвижимое имущество [82].

Также если предметом рассмотрения в суде является иск о разделе имущества супругов с требованием о признании недействительным соглашение о разделе имущества супругов, которым совместное недвижимое имущество супругов передается в личную собственность одного из них, здесь действуют правила об исключительной подсудности, так как данный спор будет спором о праве на недвижимое имущество [80].

При этом если режим имущества супругов не являлся предметом рассмотрения при расторжении брака, то есть не было установлено, что оно является совместной собственностью, то с исковым заявлением необходимо обращаться в суд по месту нахождения этого объекта недвижимости.

Исковое заявление и прилагаемые документы к нему могут быть поданы в суд на бумажном носителе, а при наличии в суде технической возможности на электронном.

Истцами в деле о разделе общего имущества супругов могут быть: один из супругов, который может одновременно заявить требование о расторжении брака; бывший супруг; кредитор по обязательствам одного из супругов.

Ответчиками: супруг истца, бывший супруг; в случае если истцом является кредитор, то ответчиками могут быть оба супруга; правопреемники бывшего супруга.

В случае, если супругами было заключено соглашение о разделе общего имущества суд проверяет его на соответствие семейному и гражданскому законодательству, не было ли изменений, не было ли расторгнуто или признано в судебном порядке недействительным. При наличии же такого соглашения суд при рассмотрении дела учитывает данное соглашение, устанавливает на какое имущество оно не распространяется и далее определяет юридическую судьбу этого имущества.

Суд всегда при рассмотрении иска должен учитывать, что, казалось бы, общее имущество супругов, приобретённое в браке, может в определенной доли

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

принадлежать только одному из супругов, так как оно могло быть приобретено путём сложения общего имущества супругов и раздельного.

Важным вопрос при обращении в суд с иском о разделе общего имущества супругов является срок исковой давности. В соответствии с п. 7 ст. 38 СК РФ к указанному требованию применяется общий - трехлетний срок исковой давности. По данному положению есть разъяснения Верховного суда РФ о том, что «течение трехлетнего срока исковой давности следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ)» [38]. При этом важно указать, что течение такого срока исковой давности начинается не ранее времени расторжения брака [40]. Согласно ст. 9 СК РФ если раздел общего имущества супругов происходит в браке, то на него не распространяется правило о сроке исковой давности. [53].

При рассмотрении судом спора о разделе общего имущества супругов может возникнуть вопрос о фактическом прекращении семейных отношений, которое является основанием для признания имуществом раздельной собственностью, тем самым и обязательства взятые на себя супругами в такой период также будут признаваться личными (п. 4 ст. 38 СК РФ; п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15). Так, в исковом заявлении о разделе имущества необходимо будет указать на фактическое прекращение брачных отношений, обязательно с датой такого прекращения и приложить доказательства наличие этого факта (отдельно вопрос о фактическом прекращении брачных отношений не рассматривается судом).

В целом вопрос о дате фактического прекращения семейных отношений довольно спорный, так нет ни законодательного урегулирования, ни определенной судебной практики. Так, если один из супругов уже вступил в другие отношения, юридически не прекратив брак, то суды как могут не

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

признать данный факт доказательством прекращения семейных отношений [65], так и посчитать достаточным для фактического разрыва отношений между супругами [64].

Таким образом, видится необходимым, чтобы момент прекращения семейных отношений устанавливался судом через документы, например, поквартирными карточками, в которых содержится информация о прекращении регистрации одного из супругов в жилом помещении, исковые заявления, фотографии, свидетельством о рождении ребенка от другого лица и так далее.

Фактом же наличия семейных отношений может подтверждаться действиями супругов по регистрации по одному месту жительству, совместным отдыхом, ведением домашнего хозяйства совместно. Однако судебная практика знает случаи, когда хорошие взаимоотношения между супругами и совместное времяпрепровождение с детьми не являются доказательством продолжения семейных отношений [70].

Сложным вопросом при разделе имущества при фактическом прекращении брачных отношений является на кого из сторон ложится бремя доказывания на какие средства (общие или личные) было приобретено имуществ в такой период. Так, в практике Верховного суда РФ имелось дело [52], где суд первой инстанции возложил бремя доказывания на супруга, который требовал определить ему ½ доли квартиры, приобретенной супругой, когда семейные отношения распались, он должен был доказать, что спорная квартира была приобретена за счет общих средств. Но суд апелляционной и кассационной инстанции возложили бремя доказывания уже на супругу, которая должна была предоставить доказательства покупки квартиры на личные средства, так как с момента прекращения отношений прошло всего два месяца. Но Верховный суд указал, поскольку супруг не отрицал факта приобретения спорной квартиры супругой уже после прекращения семейных отношений, то и на него, следовательно, ложится бремя доказывания приобретения квартиры на общие средства.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прекращение общей совместной собственности — это тема живая и актуальная, которая как кажется на первый взгляд должна быть урегулирована в норме и опосредована на практике в силу того, что споры по правам собственности — это то, что является можно сказать первым при разладе в семье, но как показало данное исследование проблем остается много и многие из них даже не имеют законодательного закрепления.

Данное исследование было направлено на установление и изучение проблем, возникающих в теории и на практике при разделе супружеского имущества тем самым были сделаны следующие выводы и рекомендации.

Так, был сделан вывод, что если в период семейной жизни один из супругов получал доход от своего личного имущества и этот доход является его единственным источником получения средств, то в силу толкования СК РФ такой доход необходимо признавать общим имуществом супругов, так как семейный капитал должен строиться на участии обоих супругов. Таким образом, супруг, требующий при разделе супружеского имущество часть этих доходов, может претендовать на долю этих доходов, полученных только в период брака.

Было предложено дополнить положения п. 2 ст. 34 СК РФ о том, что суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие являются раздельным имуществом каждого из супругов

Было выдвинуто предположение на основе решения Верховного Суда РФ о том, что самовольная постройка может быть предмета раздела супружеского имущества, но только при условии в судебном порядке признания на нее права собственности, а затем уже выдвигать требование о её разделе.

Был сделан акцент о разделе денежных средств, лежащих на вкладе, где важную роль играют установление таких положений как: указать источник поступления денежных средств, период открытия банковского вклада,

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

снимались ли денежные средства с него, были ли они положены на другой вклад и в какой промежуток времени, были ли пополнения и за чей счёт.

При обращении в суд с требование о разделе автомобиля, приобретенного супругами в период брака, необходимо учитывать, что судебная практика идет по пути решения данного вопроса через установления кто из супругов (бывших супругов) является пользователем автомобиля, через учёт интересов несовершеннолетних детей и использование автомобиля в трудовой или предпринимательской деятельности.

Видится необходимым исходя из сложившейся судебной практики принятие разъяснений Верховным Судом РФ о порядке раздела домашних животных между супругами, с уточнением критериев по которым домашнее животное будет передаваться одному из супругов, такими критериями могут быть: установление кто из сторон заинтересован в домашнем животным, кто сможет осуществить за ним должный уход, учесть привязанность самого животного, если такое возможно.

Видится, что в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральный закон «Об акционерных обществах» необходимо внести норму о том, что супруг, получивший долю или акцию при разделе общего имущества супругов, в силу своего прямого волеизъявления становится участником общества, если уставом этого общества не предусмотрена необходимость получения согласия участников общества на вступление таких лиц.

Можно заключить, что раздел земельного участка между супругами вызывает множество вопросов при его рассмотрении в суде, так если земельный участок был получен безвозмездно, то необходимо определить на основании чего сделки или акта с муниципальным органом, поскольку согласно сегодняшней судебной практики акты органов местного самоуправления – это не безвозмездные сделки, а значит имущество, полученное в собственность таким образом в браке, в независимости на имя кого из супругов он оформлен, является общей совместной собственностью.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Пришли к выводу, что в случае если на общие средства в период семейной жизни были приобретены вещи для одного из супругов в целях осуществления трудовой или предпринимательской, такие вещи в силу обозначенных признаков вещей индивидуального пользования в данном исследовании, не могут быть признаны таковым, а соответственно являются общим имуществом супругов на которые распространяются общие правила раздела имущества между супругами, но на практике указывается, что такое условие является основанием для передачи таких вещей супругу который их использовал в вышеуказанной деятельности, а другому супруг заплатить денежную компенсацию, поэтому видится нужным закрепить такое указание за судом как его право в СК РФ.

Были выделены следующие критерии с помощью, которых можно отнести вещь к предмету роскоши: выяснить материальные возможности конкретных супругов, определить стоимость спорной вещи на момент раздела имущества и соотнести две эти величины.

Также видится необходимым внести в ст. 37 СК РФ дополнения в части значительного увеличения стоимости вещи, что такое увеличение должны быть не менее 50 % от стоимости этого имущества.

В вопросе соглашения о разделе имущества супругов было установлено, что в СК РФ необходимо в п. 2 ст. 38 СК РФ сделать уточнение, что любой договор имеющий признаки такого соглашения также должен быть нотариально удостоверен, а в случае отчуждения имущества по такому соглашению, которое в силу ГК РФ должно иметь государственную регистрацию, к нему должен быть приложен соответствующий акт государственной регистрации.

При этом при обращении в суд с требованием о разделе имущества всегда нужно учитывать, что имущество, приобретаемое в браке, может быть куплено как за счёт общих, так и раздельных денежных средств, тем самым общее по своей природе такое имущество будет подлежать разделу между супругами лишь в части потраченных общих денежных средств.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

Таким образом, цель выпускной квалификационной работы была достигнута при решении задач выдвинутых в введении, были предложены необходимые изменения в законодательстве.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изменениями на 4 октября 2022 года) // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru (дата обращения: 06.02.2023).

2. О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации: Закон РФ № 1541-1: от 04 июля 1991 г.: по состоянию 08.05.2023 // Ведомости Съезда НД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 28. Ст. 959.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30 ноября 1994 г.: по состоянию на 06.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Об акционерных обществах: Федеральный закон № 208-ФЗ: от 26 декабря 1995 г.: по состоянию 08.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

5. Семейный кодекс Российской Федерации: от 29 декабря 1995 г.: по состоянию на 06.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

6. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон № 14-ФЗ: от 08 февраля 1998 г.: по состоянию 08.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.

7. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: Федеральный закон № 41-ФЗ: от 26 марта 1998 г.: по состоянию на 08.05.2023 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1463.

8. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон № 135-ФЗ: от 29 июля 1998 г.: по состоянию на 08.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст.3813.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

9. Налоговый кодекс Российской Федерации: от 05 августа 2000 г. по состоянию на 06.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

10. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон № 127-ФЗ: от 26 октября 2002 г.: по состоянию на 08.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 138-ФЗ: от 14 ноября 2002 г.: по состоянию на 08.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

12. Жилищный кодекс Российской Федерации: от 29 декабря 2004 г.: по состоянию на .07.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 14.

13. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон № 256-ФЗ: от 29 декабря 2006 г.: по состоянию на 08.05.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 1 (ч. I). Ст. 19.

Литература

14. Басистов А.Г. Как разделить фирму мужа? // Гражданин и право. - М.: Новая правовая культура. 2001. № 3. С. 73–77.

15. Богданова Е.Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 2 (54). С. 100–116. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-razdela-imuschestva-suprugov (дата обращения: 08.05.2023).

16. Бокарева Е.Е. Предмет роскоши - новый объект страхования // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 7. С. 84–89. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-roskoshi-novyy-obekt-strahovaniya (дата обращения: 08.03.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

17. Галуева Ю.В. Супруги-соавторы. Особенности правового статуса // Имущественные отношения в РФ. 2021. №10 (241). С. 62–69. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/suprugi-soavtory-osobennosti-pravovogo-statusa (дата обращения: 01.03.2023).

18. Гладковская Е. И. Семейный договор как основание изменения законного режима имущества супругов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 3 (25). С. 116–123. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/semeynyy-dogovor-kak-osnovanie-izmeneniya-zakonnogo-rezhima-imuschestva-suprugov (дата обращения: 08.05.2023).

19. Гонгало. Б. М., Крашенинникова П.В., Л.Ю. Михеева Семейное право, 5-е изд., переработанное и дополненное. Москва: Статут, 2022. 320 с.

20. Елисеева А.А. Соглашение о разделе общего имущества супругов: юридическая сущность и содержание // Семейное и жилищное право. 2022. № 4. С. 8–12.

21. Евсеев Е. Ф. О соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве // Законодательство и экономика. 2009. № 2. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=34092#VnSCedTSXu8nuz1H (дата обращения: 08.04.2023).

22. Ершова И.В., Левушкин А. Н. Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография. Москва: Проспект, 2019. 480 с.

23. Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. Харьков: Ксилон, 2000. 398 с.

24. Кабышев О. А. Личные и имущественные права и обязанности супругов. – Москва: [б.и.], 1998. 106 с.

25. Косова О.Ю. Общие долги супругов: раздел или распределение // Семейное и жилищное право. 2019. № 1. С. 17–20.

26. Краснова Т.В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации: монография. Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права (ТГИМЭУП). 2007. 152 с.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

27. Муратова, С. А. Семейное право: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2019. 368 с.

28. Низамиева О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов: особенности правового регулирования // Нотариус. 2005. № 4. С. 36.

29. Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в имуществе супругов // Семейное и жилищное право. 2007. № 2. С. 15 – 18.

30. Рузанова В.Д., Рузанова Е.В. Гражданско-правовые и семейно-правовые механизмы защиты имущественных прав детей // Власть Закона. 2018. № 3. С. 69-77.

31. Семейное право: учебник для студентов вузов / Н. М. Коршунов, Э.Н. Дарчоевич, И.В.Злобина [и др.]. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2017. 335 с.

32. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. Москва: Статут, 2005. 446 с.

33. Тагаева С. Н., Аминова Ф.М. Семейное право: практикум. Москва: ИНФРА-М, 2019. 264 с.

34. Ташланов Д.А. Проблемы определения понятия «домашние животные» в российском гражданском праве // Таврический научный обозреватель. 2016. № 11-2 (16). С. 129–130. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-ponyatiya-domashnie-zhivotnye-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave (дата обращения: 08.04.2023).

35. Функ Я.И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных и товариществах: по законодательству Российской Федерации и республики Беларусь. Минск: Амалфея. 2003. 160 с.

Материалы практики

36. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондарина Анатолия Андреевича на нарушение его конституционных прав положениями

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 991-О: от 17 июня 2013 г. // Система Гарант: [сайт]. URL: http://ivo.garant.ru/#/startpage:2 (дата обращения: 24.03.2023).

37. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Артемова Сергея Алексеевича и Артемовой Ирины Витальевны на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 1240, пунктом 1 статьи 1258, пунктом 7 статьи 1260, статьей 1285 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 994-О: от 24 апреля 2018 г. // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/ (дата обращения: 20.03.2023).

38. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15: от 05 ноября 1998 г. // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20961/ (дата обращения: 14.04.2023).

39. О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 48: от 25 декабря 2018 г. // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314621/ (дата обращения: 14.04.2023).

40. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022): утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.05.2023).

41. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.06.2014 г. № 18-КГ14-51 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 11.03.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

42. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.03.2015 г. № 5-КГ14-162 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 11.03.2023).

43. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.03.2017 № 4-КГ16-73 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14032017-n-4-kg16-73/ (дата обращения: 06.05.2023).

44. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.04.2017 г. № 60-КГ17-1 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-25042017-n-60-kg17-1/ (дата обращения: 20.05.2023).

45. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.11.2017 г. № 64-КГ17-10 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28112017-n-64-kg17-10/ (дата обращения: 20.04.2023).

46. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.08.2018 г. № 46-КГ 18-30 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 15.03.2023).

47. Определение судьи Верховного Суда РФ от 04.04.2019 об отказе в передаче кассационной жалобы № 5-КФ19-1289 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 15.03.2023).

48. Определение Верховного Суда РФ от 01.06.2020 № 301-ЭС20-6867 по делу № А79-3015/2019 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01062020-n-301-es20-6867-po-delu-n-a79-30152019/ (дата обращения: 20.04.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

49. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2020 № 18-КГ20-34-К4 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 20.03.2023).

50. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 № 41-КГ20-10-К4 // Банк судебных решений: [сайт]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1916040#:~:text=%D0%98%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%2C%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%91%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BC%20%D0%B8%D0%B7%20%D1%81%D1%83%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B2,%D0%BD%D0%B5%20%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BC%20%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%D1%83%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B2. (дата обращения 26.04.2023).

51. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2021 № 305-ЭС20-22249 по делу № А40-324092/2019 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06042021-n-305-es20-22249-po-delu-n-a40-3240922019/ (дата обращения: 20.03.2023).

52. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2021 № 72-КГ21-1-К8 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18052021-n-72-kg21-1-k8/ (дата обращения: 10.05.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

53. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2021 № 78-КГ21-45-К3 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 12.05.2023).

54. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 5-КГ21-101-К2 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases (дата обращения: 12.03.2023).

55. Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2021 № 307-ЭС19-28224 по делу № А21-12155/2018// Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29112021-n-307-es19-28224-po-delu-n-a21-121552018/ (дата обращения: 27.04.2023).

56. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2022 № 82-КГ22-3-К7 // Электронная справочная. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases/11519667 (дата обращения: 12.05.2023).

57. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2023 № 18-КГ22-144-К4 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: [сайт]. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-21022023-n-18-kg22-144-k4/ (дата обращения: 20.05.2023).

58. Определение Высший Арбитражный суд РФ от 04.08.2008 № 9739/08 по делу № А53-7093/2007-С1-33// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/b9379771-7629-44ef-9429-28f7d710a6a1 (дата обращения: 08.05.2023).

59. Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2008 г. по делу № А79-9187/2007 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/d2a44346-a23f-4a67-873d-ed603845199b (дата обращения: 08.05.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

60. Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 88-15294/2021 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=KSOJ001;n=66088#LpkBfdTStE0kxqa51 (дата обращения: 22.04.2023).

61. Определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2022 № 88-1891/2022 // Восьмой кассационный суд общей юрисдикции: [сайт]. URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=24304070&case_uid=e71944b0-ff68-4a2b-bbc7-67301fa55e5b&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 27.04.2023).

62. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2022 по делу № 88-3463/2022 // Второй кассационный суд общей юрисдикции: [сайт]. URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7610227&case_uid=564b52ce-aeba-4ae6-84a5-629c99ace599&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 01.05.2023).

63. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2022 № 88-9472/2022 // Первый кассационный суд общей юрисдикции: [сайт]. URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=29457325&case_uid=fe595bb4-c96b-4e98-93dd-c7c8066f53b5&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 22.04.2023).

64. Апелляционное определение Псковского областного суда от 25.11.2014 г. № 33-1804 // Псковский областной суд: [сайт]. URL: https://oblsud--psk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7071088&case_uid=de049fed-22e7-40bd-8565-900626296fbb&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 08.05.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

65. Апелляционное определение Омского областного суда от 03.06.2015 г. № 33-2647/15 // Омский областной суд: [сайт]. URL: http://oblsud.oms.sudrf.ru/ (дата обращения: 11.05.2023).

66. Определение Ленинградского областного суда (Ленинградская область) от 13.04.2016 г. по делу № 33-2171/2016 Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/qPHVyhDiCAWa/?regular-txt=&regular-case_doc=33-2171%2F2016&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&regular-judge=&_=1683549756866 (дата обращения: 08.05.2023).

67. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2016 № 33-21862/2016 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/d4ac105b-efb9-43d7-89e8-28146c0ffdcd?caseNumber=33-21862/2016 (дата обращения: 11.05.2023).

68. Кассационное определение Московского городского суда от 21.10.2016 г. по делу № 4г-11913/2016 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/cassation-civil/details/e29ba636-ab14-44a7-9764-6846dd7198b9?claimNumber=4%D0%B3-11913/2016 (дата обращения: 08.05.2023).

69. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.05. 2017 г. № 33-11974 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/8d8b7d07-4033-4329-9f0d-1d9827cfb963 (дата обращения: 29.04.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

70. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.09.2017 г. № 33-36448/2017 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/7e68fd44-da72-402a-93f5-85d48f984671?caseNumber=33-36448/2017 (дата обращения: 08.05.2023).

71. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2017 г. по делу № 33-48682/17 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/e76d7216-5647-449c-8fa7-69443f97df89 (дата обращения: 29.04.2023).

72. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21.02.2018 N 33-1009/2018 по делу № 2-541/2017 // Ленинградский областной суд: [сайт]. URL: (дата обращения: 16.03.2023).

73. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2018 № 33-23373/2018 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/9b74f8f9-511b-4837-a9bb-22258e5f973b?caseNumber=33-23373/2018 (дата обращения: 08.05.2023).

74. Определение Московского городского суда от 13.06.2018 № 4г-4359/2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1002426#mLsMfdTKkEKFj2iF1 (дата обращения: 14.04.2023).

75. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 07.08.2018 по делу № 33-5374/2018 // Воронежский областной суд: [сайт]. URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=29005691&case_uid=5211a6cd-2112-4862-8773-c0411a4b1f0a&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 30.04.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

76. Апелляционные определения Московского городского суда от 28.08.2018 по делу № 33-37677/2018 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/5f5a09ff-6459-49d3-a8bf-ae66eb9cbe26 (дата обращения: 26.04.2023).

77. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.09.2018 г. по делу № 33-2377/2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUR;n=176078#9KvUfdTmy5pWKhEU1 (дата обращения: 14.04.2023).

78. Апелляционные определения Московского городского суда от 14.10.2019 по делу № 33-41068/2019 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/49d493c1-8b4a-4d37-ac9b-f548a07a270f?caseNumber=33-41068/2019 (дата обращения: 22.04.2023).

79. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2019 г. по делу № 33-56704/2019 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 01.04.2023).

80. Апелляционные определения Московского городского суда от 08.06.2020 по делу № 33-20200/2020// Московский городской суд: [сайт]. URL: https://mos-gorsud.ru/ (дата обращения: 01.05.2023).

81. Определение Московского городского суда от 02.03.2021 по делу № 33-9202/2021 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/b96be1b0-781a-11eb-9b8b-5bd1095dcc9d?caseNumber=33-9202/2021 (дата обращения: 22.04.2023).

82. Апелляционные определения Московского городского суда от 08.02.2022 по делу № 33-4754/2022 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/9da36b10-84c1-11ec-a056-3531383c9152?caseNumber=33-4754/2022 (дата обращения: 27.04.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

83. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.06.2022 по делу № 33-23448/2022 // Московский городской суд: [сайт]. URL: https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/84f95320-f151-11ec-91d7-3dc499570c88?caseNumber=33-23448/2022 (дата обращения: 27.04.2023).

84. Решение Шатровского районного суда Курганской области от 07.06.2011 г. по делу № 2-146/2011 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/V6paFeS6UTQw/ (дата обращения 08.04.2023).

85. Решение судебного участка Болховского района (Орловская область) от 31.08.2011 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/bbNG7dIcAVJb/?magistratetxt=скот&magistrat (дата обращения: 08.04.2023).

86. Решение Красногорского городского суда от 22.12.2014 г. № 2-3809/2014 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/tgUs0lWjm3o6/ (дата обращения: 08.04.2023).

87. Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 16.01.2017 г. по делу № 2-368/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/QzyDOfusSTX/ (дата обращения: 08.04.2023).

88. Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 14.02.2017 г. по делу № 2-7975/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/qZw1AgRmLJbh/ (дата обращения: 27.04.2023).

89. Решение Ленинского районного суда города Тюмени от 19.06.2017 г. по делу № 2-54/2017 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [сайт]. URL: http://leninsky.tum.sudrf.ru/ (дата обращения: 16.03.2023).

90. Решение Ленинского районного суда г. Саратова от 24.05.2018 г. № 2-1396/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/nkBoIlEHi4Hm/ (дата обращения: 08.04.2023).

91. Решение Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 15.06.2018 г. по делу № 2-1126/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ywcJPqdPqzHH/ (дата обращения: 08.04.2023).

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

92. Решение Калининского районного суда г. Новосибирска от 11.10.2018 г. по делу № 2-848/2018 // Калининский районный суд г. Новосибирск: [сайт]. URL: https://kalininsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=343877671&case_uid=5a85f55f-7516-4e32-95ce-8f2dff324b04&delo_id=1540005 (дата обращения: 01.05.2023).

93. Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 19.11. 2018 г. по делу № 2-2548/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Xvqt91nwFpl1/ (дата обращения: 01.04.2023).

94. Решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 21.03.2019 по делу № 2-53/2019 // Балахнинский городской суд Нижегородской области: [сайт]. URL: https://balahninsky--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=4957094&case_uid=d74be9ed-d1d2-499c-9803-febdb9605121&delo_id=1540005 (документ обращения: 02.05.2023).

95. Решение Мценского районного суда Орловской области от 27.08.2019 г. по делу № 2-1-474/2019 // Мценский районный суд Орловской области: [сайт]. URL: https://mcensky--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=79189576&case_uid=ae1426c2-ba3a-4059-bef8-e06816795fd4&delo_id=1540005 (дата обращения: 02.05.2023).

96. Решение Савеловского районного суда от 17.08.2020 г. № 02-1639/2020 // Савеловский районный суд г. Москвы: [сайт]. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/savyolovskij/services/cases/civil/details/6349d197-78b8-4025-a268-40c20c97aaf1?caseNumber=2-1639/2020 (дата обращения: 26.04.2023).

97. Решение Первоуральского городского суда (Свердловская область) от 11.09.2020 г. по делу № 2-1992/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/G4Uq8tJ4UUQu/?regular-txt=смартфон+предмет+роскоши&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву

https://право.информ2000.рф/uchebniki.htm
Бесплатная электронная библиотека по праву и экономике

workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1674113304770&snippet_pos=1240#snippet (дата обращения: 01.05.2023).

98. О соглашении об определении долей в общем имуществе: письмо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10 марта 2016 г., № 14-исх/03029-ГЕ/16 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий.

99. Об особенностях налогообложения доходов, полученных при разделе общего имущества супругов при расторжении брака: письмо Федеральная налоговая служба от 15.03.2017 г., № БС-4-11/4624@ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: общий.

https://право.информ2000.рф/grazhdan3/grazhdan3.htm
Вернуться в каталог дипломов по гражданскому праву